



ORDRE DEL DIA

ACTA DE LA SESSIÓ CELEBRADA, AMB CARÀCTER EXTRAORDINARI, PER L'EXCM. AJUNTAMENT PLE, EL DIA 23 DE GENER DE 2006.

ASSISTENTS:

Sr. Alcalde-President:

Sr. Xico Tarres Marí

Srs. Regidors:

Sr. Pedro Campillo Anton
Sra. Virtudes Marí Ferrer
Sr. Santiago Pizarro Simon
Sr. Antonio Arabí Serra
Sra. Lurdes Costa Torres
Sra. Carmen Domínguez Arellano
Sr. Roque López Morcillo
Sr. Jaime Comas Alemany
Sra. Sandra María Mayans Prats
Sr. Antonio Prats Costa
Sr. Antonio Roldán Tenllado
Sr. Juan José Ribas Méndez
Sr. Leopold Llombart Bordero
Sra. María del Pilar Marí Torres
Sr. Vicente Torres Ramón
Sr. Jaime León Díaz de Entresotos Cortés
Sra. Cristina Ferrer Ferrer
Sr. Juan Manuel Rubio Córdoba
Sr. Juan Pedro Rodríguez Rodríguez

Srs. que falten amb excusa:

Sra. Marta Fernández Mauri

Secretari-Acctal.:

Sr. Joaquim Roca Mata

Interventor-Acctal:

Sr. Mario Añibarro Juan

ACTA NÚM 1/06

A la Casa Consistorial d'Eivissa, a les onze hores del dia vint-i-tres de gener de dos mil sis; sota la Presidència del Sr. Alcalde-President, Sr. Xico Tarrés Marí, es reuneixen els Srs. Regidors expressats al marge per tal de celebrar sessió extraordinària de l'Excm. Ajuntament Ple, en primera



convocatòria, per a la qual han estat citats de forma reglamentària.

Actua de secretari el Llettrat de la Corporació que subscriu.

DESENVOLUPAMENT DE L'ORDRE DEL DIA

1.- Lectura i aprovació, si s'escau, de l'esborrany de l'acta de la sessió anterior:

No s'aprova l'Acta de la sessió anterior, per no estar encara entregada als Srs. Regidors.

2n. Conveni de Col·laboració en matèria urbanística per a la creació de la UA BESORA:

Vista la proposta d'acord següent: "PROPOSTA D'APROVACIÓ CONVENI DE COL-LABORACIÓ EN MATÈRIA URBANÍSTICA PER A LA CREACIÓ DE LA UNITAT URBANÍSTICA BESORA AL BARRI DE CA N'ESCANDELL

Vist l'informe tècnic següent:

"ASUNTO: Informe urbanístico sobre propuesta de Convenio de la UA Besora de la Revision del PGOU.

El Convenio urbanístico que se propone por la propiedad de unos terrenos ubicados en las Calles Besora, Venda des Cavallers, Forada y L'horta, viene a facilitar la gestión de un tema pendiente de resolver desde el Plan general vigente, (en la unidad de actuación UA-20) que califica como zona verde PL-25 parte de los terrenos (que ahora se incluyen en la nueva UA), a obtener por expropiación.

Estos terrenos, no han llegado a expropiarse nunca y por otra parte , el Ayuntamiento tiene previsto la construcción de un gran parque proximo al lugar que nos ocupa, lo que aconseja sustituir la calificación de zona verde por un equipamiento a definir, pues el barrio de Can Escandell, está muy necesitado de ellos.

Así, la nueva UA que quedaría configurada si se adoptara la propuesta , reordenaría la manzana con obtención, mediante una cesión, de suelo para equipamientos. El resto del suelo tendría una ordenación igual a la de su entorno, con obtención del 10% del aprovechamiento urbanístico, de cesión obligatoria para el ayuntamiento.

La ordenación será por Compensación- propietario unico- y la propuesta de ordenación que se proponga vendrá regulada mediante un Estudio de detalle.

La figura del Convenio en el establecimiento de una UA, garantiza a las partes el estricto cumplimiento de lo acordado. Conveniar las propuestas con los particulares, siempre que redunden en el bien común y colabore en los objetivos de la ordenación propuestos, significa culminar los procesos de participación, plasmar la voluntad de las partes y encauzar la ejecución posterior de los acuerdos adoptados a través del correspondiente proceso administrativo.

Por todo lo anterior, informo la procedencia de la firma del Convenio propuesto."

I vist l'informe jurídic de data 17.01.2006 emès al respecte, es PROPOSA:

PRIMER.- Aprovar la firma del Conveni de col·laboració en matèria urbanística per a la creació de la Unitat Urbanística Besora al barri de Ca n'Escandell.

SEGON.- Incorporar al document d'aprovació provisional de la Revisió del Pla General d'Ordenació, el contingut que consta al present Conveni.

TERCER.- Facultar l'Alcaldia per tal que pugui subscriure la documentació que calgui per a

**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

l'efectivitat del present acord.”

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa de Territori i Sostenibilitat.

Intervencions:

Sra. Marí: Felicita al nou secretari de la Corporació. Diu que avui es du a aprovació una nova UA al municipi sobre el qual l'equip de govern fa una proposta. Es tracta d'un rectangle al si de Ca n'Escandell que al Pla General de 1987 era una zona verda, al Pla General aprovat el desembre de 2004 era un solar d'equipaments i ara la proposta que es fa és que sigui un solar edificable. El Grup Popular entén que una variació tan important pel que fa a l'ús del solar, no pels metres quadrats que té sinó pel canvi radical que suposa en el plantejament, és una qüestió que s'hauria d'haver plantejat a una de les dues aprovacions inicials que l'equip de govern va dur a aquest plenari. Perquè alguna cosa han de dir els ciutadans sobre aquesta qüestió. No és el moment adequat per via de conveni, amb caràcter previ a l'aprovació provisional, per fer una modificació tan important. Per tant el seu vot serà en contra, en primer lloc per aquesta raó. En segon lloc, i pel que fa al fons de la qüestió, l'equip de govern diu que és una zona verda inviable, perquè és un rectangle sense sortida. Addueixen que expropiar-lo suposa un alt cost, però està prou atapeït Ca n'Escandell que si alguna cosa no li sobra són espais lliures. Depenent de la imaginació que li posi l'equip de govern en el moment que es produeixi l'expropiació podrà ser una zona viable o no. Abans proposaven una sortida intermèdia, consistent en que fos una zona d'equipament en comptes de zona verda. Per això si que el Grup Popular els hi va donar suport en el seu moment perquè almenys era un ús públic, evidentment amb una densitat d'edificació molt més baixa. Per tot això entenen que no està justificat fer aquesta modificació. A més, una vegada més, aquest urbanisme a la carta dista molt de ser el més desitjable per a la seguretat jurídica i la claredat i les posicions urbanístiques d'aquest Ajuntament.

Sr Torres: Diu que també felicita al nou secretari. Diu que els motius pels quals proposen la modificació estan prou justificats. En primer lloc, la superfície d'aquesta UA és de 2800 m², que és el que correspon a la zona verda. D'aquests, 1200 m² seran per equipament i 1600 m² per residencial. La justificació està basada en l'alt cost d'expropiació del solar. En segon lloc, la proximitat d'una zona verda tan important com és el parc de Ca n'Escandell, amb la qual cosa no es fa necessària aquesta zona. Per altra banda, és una zona verda que està ficada dins un cul de sac a la part de darrera de tots els edificis que l'envolten, amb la qual cosa està destinada a esdevenir una zona verda degradada. Davant la necessitat de comptar amb solars d'equipaments a Ca n'Escandell els ha dut a proposar la solució esmentada. Per tant, no és un urbanisme a la carta sinó basant-se en les necessitats del barri. Ho haurien pogut sumar a la gran quantitat d'espais lliures amb què compta el PGOU però s'han estimat més ser pràctics i dedicar-ho a una cosa que sí és necessària, que és una zona per equipaments.

Sra. Marí: Diu que si el que proposàs és substituir una zona verda per una d'equipament, ja li havia dit que el Grup Popular li havia donat suport. Però el que fa no és això sinó que allò que es fa és destinar tres quartes a edificació, i una petita part per equipament. El Sr. Torres diu que això respon a les necessitats de barri, llavors aquestes necessitats deuen implicar molts canvis perquè ja és la tercera proposta que fan amb un termini ben curt i sense haver canviat l'equip de govern. Diu que no sap si els veïns estan massa d'acord amb ells i si realment el que volen és un solar de zona verda i en segon lloc d'equipaments. Amb això no coincideix el Grup Popular amb l'equip de govern. Aquest últim pensa que n'hi ha prou en que hagi grans zones verdes, mentre que el Grup Popular creu que cal que hagi zones verdes ben a prop dels ciutadans, i que hagi a un extrem del barri un gran parc. En aquest tema sempre han coincidit i a més el Partit Popular el portava en programa des de l'any 97. Però això no implica que no sigui necessari crear petites zones verdes perquè són



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

les que més usen els ciutadans. A més a un barri on la construcció és molt atapeïda perquè pertany a una època on els carrers es feien molt estrets.

Diu que ells pensen, per tant, que una cosa no substitueix l'altra. En tot cas la complementa, i per tant haguessin vist molt millor que en comptes de continuar edificant s'hagués mantingut l'ús públic com a zona verda, i sinó almenys com a zona d'equipament.

Sr. Torres: Diu que voldria aclarir una cosa, que ja ha dit dues vegades, que no és certa, i és que l'equipament no és una tercera part sinó el 50% de la zona verda de la UA, perquè la UA també comprèn una zona d'edificacions que actualment estan en runes i que ja té la qualificació d'edificable. Per tant, el que correspon a zona verda són 1200 m² i a superfície residencial 1600 metres, no una tercera part. Diu que a causa de l'alt cost de la zona verda mai s'hauria pogut desenvolupar, i per això han optat per una opció factible i a curt termini.

Sotmès l'assumpte a votació, amb els vots a favor dels Srs. Tarrés, Campillo, Pizarro, Torres, Roldán, López, Lombard, Rubio i Sres. Costa, Mayans i Ferrer i en contra dels Srs. Arabí, Prats, Comas, Díaz de Entresotos, Ribas, Rodríguez i Sres. Marí Ferrer, Marí Torres i Domínguez s'acorda, per majoria absoluta del nombre legal de membres de la Corporació:

PRIMER.- Aprovar la firma del Conveni de col·laboració en matèria urbanística per a la creació de la Unitat Urbanística Besora al barri de Ca n'Escandell, que es transcriu a continuació:

SEGON.- Incorporar al document d'aprovació provisional de la Revisió del Pla General d'Ordenació, el contingut que consta al present Conveni.

TERCER.- Facultar l'Alcaldia per tal que pugui subscriure la documentació que calgui per a l'efectivitat del present acord."

3r. Revisió Pla General d'Ordenació Urbana: Aprovació Provisional:

Vista la proposta d'acord següent: "PROPOSTA D'APROVACIÓ PROVISIONAL DEL DOCUMENT DE REVISIÓ DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA

El Ple municipal, en sessió celebrada el dia 28 d'agost de 2003 va aprovar inicialment la Revisió del Pla General d'Ordenació Urbana del municipi. Com a conseqüència de les al·legacions rebudes durant el període d'exposició pública i de les modificacions introduïdes en el document de revisió, el Ple de la Corporació va acordar en data 15 de desembre de 2004 l'obertura d'un nou termini d'informació pública.

Conclòs el citat nou període d'informació pública, per part de l'equip redactor encarregat de l'elaboració del nou Pla General, s'ha procedit a l'estudi de les al·legacions presentades i a la introducció en el document del contingut d'aquestes que es considera que han de ser estimades. En data 13 de gener de 2005 tingué entrada a l'Ajuntament d'Eivissa (Reg. Entrada núm. 761) el document de revisió del Pla General d'Ordenació Urbana, i una vegada emesos els corresponents informes Tècnics i Jurídics que consten a l'expedient, s'eleva al Ple de la Corporació per a la seva aprovació provisional.

A la vista de l'anterior i de conformitat als informes emesos pels Serveis Tècnics i Jurídics es PROPOSA:



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

PRIMER.- Estimar o desestimar les al·legacions presentades durant el període d'informació pública, en el sentit que consta a l'Informe emès al respecte pels redactors del Pla General d'Ordenació Urbana, el qual es troba a l'expedient i es considera part integrant del present acord.

SEGON.- Aprovar provisionalment la revisió del Pla General d'Ordenació Urbana del municipi d'Eivissa, que queda reflectida al document presentat en data 13 de gener de 2005 per l'equip redactor.

TERCER.- Remetre el present acord juntament amb l'expedient complet de la revisió del Pla General d'Ordenació Urbana del municipi d'Eivissa a la Comissió Insular d'Urbanisme del Consell Insular d'Eivissa i Formentera a fi que procedeixi, si escau, a l'aprovació definitiva.

QUART.- Remetre l'estudi d'Impacte Ambiental aprovat al Consell Insular d'Eivissa i Formentera, perquè procedeixi a la seva remissió al Comitè d'Avaluació d'Impacte Ambiental, per a la seva aprovació.

CINQUÈ.- Facultar el regidor d'Urbanisme per tal que pugui subscriure la documentació que calgui per a l'efectivitat del present acord.”.

Vistos els canvis acordats per unanimitat per la Comissió Informativa de Territori i Sostenibilitat, següents:

- A la pàgina 107 del Tom de les Normes Urbanístiques, referent a la intensitat d'ús, on diu 22 i 30, ha de dir 25 i 32. En conseqüència es canvia el resum de la pàgina 150.
- Així mateix es proposa el canvi de l'error detectat a la pagina 23 del Tom de Memòria de Gestió , on diu “Manzana 1”, ha de dir “Manzana 3”.

Dictaminada favorablement la proposta junt amb les modificacions esmentades, per la Comissió Informativa de Territori i Sostenibilitat.

Intervencions:

Sra. Marí: Diu que amb caràcter previ i d'acord amb el que estableix l'art. 130 del Reglament de Planejament entenen que l'aprovació que es du avui a ple no ha de ser la provisional sinó que ha de ser per dur a exposició pública, ja que les diferències respecte al document presentat en desembre de 2004 són substancials. Per tant, proposen que l'acord no sigui l'aprovació provisional del planejament sinó obrir un nou termini d'exposició pública.

Sr. Torres: Diu que ja s'han fet dues exposicions públiques. És cert que hi ha hagut canvis, però també que els canvis més importants han estat en exposició pública. Molts d'aquests canvis han estat per necessitats d'adaptació a diverses normes, com puguin ser les DOT i el PTI i molts altres han estat a causa de canvis de les circumstàncies, de recapacitació sobre certs temes.

Sra. Marí: Demana que, a efectes de salvar la responsabilitat de cadascú, es voti la proposta perquè diu que segurament és un tema que acabarà en recurs.

Sotmesa l'esmena a votació, és desestimada amb els vots en contra dels Srs. Tarrés, Campillo, Pizarro, Torres, Roldán, López, Lombard, Rubio i Sres. Costa, Mayans i Ferrer i a favor dels Srs.

**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

Arabí, Prats, Comas, Díaz de Entresotos, Ribas, Rodríguez i Sres. Marí Ferrer, Marí Torres i Domínguez:

Sra. Marí: Diu que entrant ja en el fons de la qüestió vol reconèixer-li al Sr. Torres una cosa, i és agrair-los que per una vegada hagin fet cas d'algunes coses. L'altra vegada el Sr. Torres es va dedicar a dir-li que faltava a la veritat de manera molt reiterada en temes com a població, que hi havia una zona urbana a ses Feixes del Prat de ses Monges, o que no era veritat que s'haguessin d'adaptar al PTI. Afortunadament una cosa és la que es diu als plens i una altra la que es fa als despatxos, perquè totes aquelles coses que ella deia, i sobre les quals es deia que mentia, que enganyava als ciutadans, etc. a l'hora de la veritat l'equip de govern les ha acabat fent.

Diu que es troben amb el quart document que es presenta a l'opinió pública, i el tercer que es du a plenari del PGOU. És un tema que mereix tot l'interès i tota l'atenció de qualsevol ciutadà i de qualsevol polític que tenguin la sort de poder formar part de la corporació quan es produeixen aquestes revisions. Perquè una revisió no és altra cosa que definir el model de ciutat que volen. El problema que el Grup Popular veu és que no saben què és allò que vol l'equip de govern, si allò que surt a l'Avanç, el que surt a la primera aprovació inicial, si el que surt a la segona, o el que duen ara. Des del punt de vista polític és la millor mostra de la seua manca de model polític, urbanístic i la seua política erràtica en aquest tema. Després de quatre documents tan distints com els que han dut a aprovació, en el qual han aparegut i desaparegut urbans, han canviat qualificacions urbanístiques, han canviat edificabilitats, etc., allò que no poden dir és que els objectius han estat els mateixos. A més el PGOU no és un document que surt ara sinó que té tota una història. L'equip de govern va començar l'any 2000 fent suspensions de planejament, primer per fer les normes urbanístiques, després per a la revisió de cupos, després per a la revisió del PGOU. I en això el temps els hi ha donat la raó quan deien que això provocaria un efecte "cridata", el qual ha vingut perfectament acreditat al llarg del temps, i és que s'han donat més llicències que mai perquè la gent la gent demanava llicències, diguent-lis als arquitectes que fessin el projecte de qualsevol manera per poder fer alguna cosa. Això ha produït un efecte cridata i un encariment dels preus. Per tant, les seues salves no han estat gratis, els han costat molts de sous. Ni ha vist la llum la norma de cupos ni tampoc el PGOU, i duen ja des de fa sis anys amb aquest pelegrinatge urbanístic. Perquè a més aquest pelegrinatge l'han justificat amb l'aparició de normes com el PTI. Però realment cap de les modificacions que introdueixen té res a veure amb una modificació legislativa d'una altra administració pública, ni molt menys en les al·legacions dels ciutadans. El Sr. Torres diu que no cal una altra exposició pública perquè allò que posen ara ja ho posaven abans. És a dir, perquè ses Feixes posen que són rústiques i fa dos anys també ho eren. Però això no és seriós perquè l'oferta que havien fet abans era amb una zona d'edificabilitat i una zona verda. Per tant si l'equip de govern canvia aquesta oferta han de dur-la a exposició pública.

Diu que no només fan canvis al·legant canvis en la legislació d'altres administracions. Diu que es van mirar les qualificacions urbanístiques i una vegada més han vist que no respecten les qualificacions de les DOT o del PTI. S'inventen qualificacions urbanístiques. Es demana si els tornarà a passar com amb les DOT, que una cosa que no tenia cap problema polític tardaven dos anys en aprovar-ho perquè ho enviaven malament. Diuen que desqualifiquen urbans com ara l'UA 12 o l'UA 8 del Prat de Vila, però no compten que qualifiquen com a urbans terrenys que no ho eren; un trosset per platja d'en Bossa, un trosset per Can Bufí, un trosset per Cas Mut, i el cert és que allò que classifiquen són tres hectàrees més del que desclassifiquen, i això ho haurien d'explicar. I si alguna cosa no fa aquest PGOU és justificar les coses. Amb una línia ho despatxen. El *ius variandi* de l'Administració ha de ser una cosa perfectament justificada. Encara no ha sentit ni mitja paraula a què es deuen aquestos ajustaments, perquè hi ha molts milions darrera, i estan parlant de 30.000 metres quadrats.



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

Diu que hi ha una qüestió que crida molt l'atenció. L'equip de govern argumenta que ses Feixes des Prat de Vila han de ser rústiques perquè s'han de protegir i no es puguin desenvolupar urbanísticament. El que no quadra per enlloc és que si això és així a l'hora de pintar diguin que és sòl rústic comú, àrea de transició. És a dir, aquell sòl que segons el PTI diu que està destinat a ser urbanitzable. Es demana què passarà, si primer expropiaran i després ho convertiran en urbanitzable. Diu que pensava que era una errada de plànol, però després s'ho a trobat a tres zones més. Crida l'atenció que un espai que segons l'equip de govern ha d'estar hiperprotegit i per tant l'han d'expropiar després el considerin àrea de transició. Si això no és incoherència diu que no ho entén.

Diu que acaba amb una qüestió que l'equip de govern és el que més han venut. Diuen que tendran una ciutat més amable. Això vol dir que tendran més serveis públics, més equipaments, més aparcaments, més espais lliures. Amb això ells hi estarien absolutament d'acord. Però diu que es pensen que els altres no saben fer comptes perquè no diuen ni una veritat en els números quan diuen quants metres per habitant tendran en aparcaments, zones verdes, etc. No compleixen ni una ràtio. Les recomanacions que diu la norma que s'han de complir no es compleixen, i no és que no es compleixin per unes dècimes. Fins i tot respecte del pla anterior en equipaments docents, dels quals aquest municipi n'és absolutament deficitari, es permeten el luxe de baixar 15.000 metres. Si allò que recomana el Ministeri d'Obres Públiques és tenir 5,97 metres per habitant d'equipament docent, al document que es proposa hi ha 1,52 metres. L'equip de govern diu que els equipaments docents són 151.001 i diuen que els habitants previstos són 99.108. Diu que desafia a qualsevol a que faci la divisió a veure si no surt això. Pel que fa a equipament assistencial, la norma recomana 0,92 metres i el document en preveu 0,23. Pel que fa a àrees esportives la norma recomana 2,014 i en tenen 1,152. Pel que fa a equipament sanitari diu que els felicita perquè la norma recomana 0,37 i en tenen 0,69. Pel que fa a equipaments socio-culturals la norma recomana 0,46 i el document en preveu 0,45. Però en allò que són més deficitaris, que són equipaments educatius, la cosa es queda en una proporció de 5 a 1. Això al seu judici és una errada important. A banda que tenen el costum de vendre com a nou coses que són velles. Per exemple, dir que l'institut de Santa Maria és un equipament nou no deixa de tenir la seua gràcia. I haurien d'explicar també perquè a tots els planejaments anteriors el solar del carrer Múrcia, que va ser expropiat com a equipament docent ja no saben si és un equipament docent, ho deixen obert perquè l'Ajuntament hi faci el que vulgui. Igual és una de les correccions que s'han introduït. Per tant demanen expressament i que així consti en acta que es contempli com a equipament docent el solar de carrer Múrcia. Perquè com va ser expropiat com a equipament docent podrien tenir problemes.

Pel que fa als espais lliures, diu que van quedar encantats quan van veure que el municipi passava de tenir 948.000 metres quadrats d'espais lliures a l'anterior PGOU a 1.015.000 a l'actual document. El problema és quan es comencen a analitzar un per un, per veure si es tracta de terrenys proposats de bell nou i es comprova que són espais ja existents. Per tant, la xifra que donen que dupliquen els espais lliures no és certa. Realment espais lliures nous són el sector 12, el recinte del firal i el Prat de Vila. La resta són existents. Pugen la població però no es preveuen nous espais lliures allà on viurà aquesta població. En això no hi poden estar d'acord, perquè el que ja és inadmissible és que perquè els hi surtin el números es dediquin a sumar com espais lliures els vials peatonals i els caps de cantons dels carrers. Però el que és la utilitat pública per als ciutadans no acaba de ser la idea que un té de zona verda. Una cosa és que es pugui comptar com ajardinament i l'altra és que figuri al PGOU, perquè hi ha dos bancs i quatre arbres com a zones verdes. A més, de posar zones verdes a zones pelegrines, com al costat del cementeri vell, que està acabat d'asfaltar. Això vol dir que són llocs que estan condemnats a no ser-ho mai. Després hi ha una cosa que van demanar que fos modificada perquè resulta perjudicial per al propi Ajuntament. A l'aprovació inicial primera empraven una bona tècnica a l'hora de contemplar els equipaments de



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

les associacions de veïns i les zones esportives que hi als diferents barris. La sorpresa és que els tornen a pintar tots de verd, així qualsevol suma metres. Això té una dificultat, i és que quan es vulgui ampliar un centre veïnal, o es vulgui cobrir una pista esportiva, aquestes coses no les podrien fer.

Diu que, en definitiva, amb tal que els surtin els números són capaços de sumar qualsevol cosa. El que sí li vol dir, perquè els números són caparruts és que els hi digueren que tenien 16 metres per habitant d'espais lliures. No eren 16 sinó 10, i això sumant tot el que no poden sumar. I ja per acabar les coses concretes, diu que vol referir-se al tema de la població. Diu que és una cosa que ja comprèn que per a l'equip de govern és difícil d'empassar però és la que és. Han fet multitud de canvis. A l'Avanç havien de ser 68.000, després havien de ser 84.000 i ara estan en 89.000. I després el Sr. Torres, amb bon criteri, diu que estiguin tranquils perquè això mai no passarà. El que està clar és que el planejament que es debat avui sí dona la possibilitat que sigui així. L'equip de govern va vendre a la campanya electoral de 2003 que reduïrien un 26% el sostre de població. Llavors els varen enganyar. Van baixar molta més població les DOT i el decret de densitat de població, que va baixar de 117.000 a 106.000. Per tant, menys omplir-se la boca de grans números i més coherència.

Diu que reconeixin que allò que aproven avui és un PGOU expansionista, ni més ni menys. El que no es pot fer és pintar les coses d'una manera i vendre-les d'una altra. El problema més gros que té aquest PGOU no és allò que diu sinó allò que no diu. Ni es diu el que es vol del port, ni es diu on es vol la depuradora, ni es resolen problemes de trànsit, ni es diu com es resoldrà el dèficit de 14.000 m³ d'aigua. És a dir, pel que són problemes estructurals en passen de puntetes. El que és una vergonya és que venguin que la columna vertebral del ple és la relació ciutat-port i ara la contestació única és que això no és competència seua, i que l'Autoritat Portuària decidirà. És un exercici de cinisme dir que és resoldrà el problema del port ajuntant trànsit de mercaderies i de passatgers al moll de càrrega actual. Però amb tal de tancar la qüestió, ho tanquen així i ja en parlaran l'endemà. L'equip de govern sap perfectament que això és irrealitzable. Estan venent una fitxa d'àrea portuària que saben que és impossible de realitzar. A més, amb una segona qüestió, i és la urgència. Des de l'any 2000 s'han fet diversos plenaris per discutir aquesta qüestió. El Grup Popular va fer una proposta d'acord de mínims. L'equip de govern va dir que d'això ja en parlarien al PGOU. Els acords de mínims plantejats a l'Autoritat Portuària són una bajanada, una insensatesa. Més hauria valgut que aquesta fitxa l'eliminàs. Políticament hauria estat molt més presentable.

Diu que la segona qüestió estructural és on volen la depuradora. Un PGOU que no parteix de resoldre què fer amb les aigües fecals té un greu problema. I en tercer lloc reconeixen un dèficit de 14.000 m³ d'aigua, i l'única cosa que diuen és que faran dessaladores mòbils. Això és duplicar la producció de l'actual dessaladora. No és eficient ni intel·ligent pensar que amb una mesura puntual que és la menys convenient des del punt de vista ambiental, de consum d'energia, etc. podran resoldre aquest tema. Per tant parteixen d'un defecte radical, i és que no poden donar de beure als ciutadans d'aquest municipi. Es fien del que donaran els altres, però els altres el primer que faran és donar de beure als seus ciutadans, i del que sobri ho donaran al municipi d'Eivissa. I després hi ha una altra qüestió, fonamentalment viària. Hi ha dos punts al municipi que el PGOU hauria de resoldre, que és la sortida de Ramon Muntaner i la continuació del carrer Al Sabini, i ni tan sols en parlen. I això parteix el nostre municipi en una zona, i a més afecta al desenvolupament de tota l'àrea turística de Figueretes i Ramon Muntaner, i afecta a tot el desenvolupament del trànsit al Puig des Molins, i ni tan sols en xerren. Li diran que són qüestions puntuals, però afecten al trànsit de bona part del municipi, i això ni tan sols els preocupa.

Diu que aquest PGOU té moltes menys barbaritats que l'aprovació inicial de l'any passat, però lamenten profundament que després de 6 anys de planificacions urbanístiques segueixin sense resoldre els problemes del municipi. El que fan a l'aprovació provisional no arriba molt més enllà del



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

que són dos modificacions puntuals, perquè ho fien tot a la desclassificació del Prat de Vila i a convertir en espai lliure el recinte del firal. Actuacions transcendents no n'hi ha ni una. Tots saben que el PGOU de 1987 permetia unes edificabilitats altes. A l'Eixample permetia 3,5 m². En el document actual a zones com l'UA 13 o Eivissa Centre les estan duplicant. A força de dir coses, la gent que no té l'oportunitat de llegir-se el document del PGOU es pensa que allò que van prometre ho han acabat fent. Demana si se'n recorde'n de quan deien que no es farien àtics o que baixarien tota una planta. A aquestes normes de tot això ja no diuen res. Per què expliquen les coses quan són restrictius i quan tornen enrera no ho diuen. Per què van explicar quan van pujar la ràtio d'aparcament per edifici i habitatge i quan l'han tornat a baixar no la contenen. Han llevat l'obligatorietat de les cisternes però tampoc ho han explicat. Perquè la seua política és estrictament mediàtica. El que després s'aprova no té res a veure amb el que han explicat als ciutadans. El Grup Popular no està d'acord amb això i lamenten que no hagin fet un PGOU molt més ambiciós que ataquí els problemes reals del municipi i es conformin en convertir en bandera qüestions que per al Grup Popular no eren essencials.

Sr. Torres: Diu que la Sra. Marí parla de les coses que ja havien apuntat que estaven malament en el PGOU i s'ho atribueix com un mèrit seu. Si que és veritat que al Prat de ses Monges estava grafiada una zona verda, que venia de l'API del polígon 16, que ja existia a les altres aprovacions. Un dia la van trobar, s'hi varen aferrar com a l'ansa d'una gerra i en varen voler fer batalla política. Però el Grup Popular els va atribuir una intenció que no era certa quan deien que el que volia l'equip de govern era edificar aquella zona. Ja van dir que el que volien era un museu o una aula d'interpretació. De tota manera com que varen veure que la intenció la van tergiversar, tampoc no tenen cap inconvenient en tornar a un altre model quan aquest altra els permetia fer el mateix. Per tant que no s'atribueixi la Sra. Marí aquest canvi com un mèrit seu sinó com un mèrit de la seua pròpia reflexió. Una reflexió que també els ha portat a fer altres canvis, que tampoc se'ls pot atribuir la Sra. Marí com a mèrit, com ara el canvi fet a l'Avinguda de la Pau quant a l'edificable de baixa intensitat que l'equip de govern proposava. La Sra. Marí deia que no podien edificar dins d'una zona verda i ell deia que sí, ja que les zones verdes en aquell espai tenen una ràtio molt més alta que les que necessitaven, i sí que ho podien fer des d'un planejament general. I ho han modificat en base a la seua pròpia reflexió i també en base a al·legacions, no tan sols en base al que hagué dit el Grup Popular.

El Grup Popular diu que no sap allò que vol l'equip de govern, i també que duen a terme una política erràtica. Dur dos vegades al ple un PGOU no és dur una política erràtica, sinó voler fer participatiu aquest pla, voler que totes les coses que es portin en el PGOU siguin coses clares, i a més captar les necessitats de la gent. Això és ser participatiu, cosa que no ha fet el PP en altres institucions, on ho aproven ràpidament justament per evitar la participació.

Quant a l'exposició pública de les noves propostes, aquí no hi ha noves propostes o almenys no hi ha noves propostes importants. La més important en tot cas seria la desclassificació del sòl del Prat de Vila, que ja havien estat en exposició pública en la primera exposició. Sí és cert que moltes d'aquestes modificacions han estat necessàries per adaptar-se a les DOT, al PTI o la nova cartografia. Probablement d'aquí vénen aquests petits detalls que segons la Sra. Marí hi ha de diferència en sòls urbans. Petites coses que no vénen a desmerèixer aquest PGOU. Quant a les desclassificacions de sòls urbans, com Mare Nostrum o Cas Mut, estan bastant justificades a les Memòries, als plànols i també amb un conveni urbanístic justament allí on més sòl s'ha requalificat que són les tres hectàrees de Mare Nostrum. Aquest conveni s'ha dut a terme per aconseguir una millor qualitat entre l'Avinguda de Pere Matutes Noguera i l'Avinguda de Sant Jordi, en base a la cessió d'un solar per un equipament escolar, també en base a l'obligatorietat de la propietat per urbanitzar un tram de l'avinguda de Sant Jordi i en base al compromís de construir 62 habitatges de



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

protecció oficial per part de la propietat, més 22 habitatges que construirà l'Ajuntament també de protecció oficial.

Diu que la Sra. Marí ha parlat també del sòl rústic de transició de l'àrea del Prat de Vila. El motiu pel qual té aquesta qualificació és que al PTI, el sector 6 és una àrea de transició sòl rústic comú. Per tant, a l'hora de desclassificar el sòl del Prat de Vila han seguit el criteri del PTI i l'han classificat com a sòl comú àrea de transició. Quant a les ràtios d'equipament, diu que no sap d'on treu els números la Sra. Marí. Quant a zones verdes, hi ha 483.892 m² existents i se'n proposen 521.000 de nous. En total sumen 1.015.000 m² dels quals 327 pertanyen a sistemes locals i 687 a sistemes generals. Si es fa una senzilla divisió i es divideix 1.015.000 entre el sostre màxim de població, que a més inclou les places turístiques, li sortiran 10,24. Quant a espais dotacionals existeixen 447.384 m², i se'n proposen 198.000. En total són 645.893. La divisió dona 6,92, i no 1,52. Quant a l'equipament docent del Carrer Múrcia, potser no estigui grafiat com a docent però pot confirmar que sí, que serà un equipament docent, fins i tot ja està fet el projecte per fer l'escola de sa Bodega a aquest espai.

Diu que quant a espais lliures només proposen el sector 12, la zona firal i el Prat de Vila, si només fossin aquestos ja serien molts. Però és que a més hi ha tots els espais lliures de cessió a totes les Unitats d'Actuació. A més de com ja s'ha dit, 100.000 m² del sector 12, 100.000 del recinte firal i 100.000 i escaig més del Prat de Vila. Per tant, no creu que sigui criticable el volum de sòl per espais lliures dins d'aquest PGOU.

Diu que pel que fa al sostre de població, diu que aquesta és una discussió que vénen tenint des de fa un temps. S'han enquistat en un índex de població que el Grup Popular considera que és molt alt. Diu que ell també el considera molt alt, però si el comparen amb el sostre de 1987 és comparativament més baix, i que l'han reduït amb la mesura del possible. També ha dit que aquesta és una dada teòrica. Diu que perquè tenguí elements de judici llegirà el que es diu a la Memòria d'Ordenació: "Aquests tipus de càlculs són estimacions teòriques i no reals sobre la capacitat d'habitatges que l'ordenació proposada tendria si s'omplissin a raó de tres habitants per habitatges sense que en quedàs ni una sola de buida, tombant prèviament el patrimoni edificat existent, reparcel·lant íntegrament tots els sòls i tornant a edificar-los estirant fins al límit l'aprofitament de les distintes ordenances. La qual cosa mai ocorrerà, perquè la realitat històrica dels nuclis urbans consolidats demostra que sempre hi ha una proporció important de solars buits, edificis que no esgoten la seua edificabilitat i habitatges buits els quals, desafiant el pas del temps, solen canviar lleugera i puntualment. Si a tot això li ajuntam que l'índex d'hacinament global que té el municipi és d'un 2,75 habitants per vivenda, ens dona una capacitat real d'uns 77.000 habitants a banda de les places turístiques. Per tant, aquests 99.000 habitants de sostre màxim és una xifra teòrica.

Quant a aquelles coses que no diu el PGOU i que segon la Sra. Marí hauria de dir, s'assenyala el tema del port. Ara la Sra. Marí diu que és un tema de l'Ajuntament quan ella mateixa, i segons les seues pròpies paraules, havia preguntat per què proposaven una ordenació per al port quan això no era cosa de l'Ajuntament. Diu que li agradaria que s'aclarís. Quant al model del port, diu que saben allò que volen per al port, tenen les idees molt clares. Però correspon a l'Autoritat Portuària presentar un projecte per al port. Per tant, en aquest PGOU l'equip de govern no diu res. Quant a la dessaladora, la Sra. Marí parla de dessaladores mòbils, i això no és cert. En aquesta aprovació ja no es parla de dessaladores mòbils. S'ha rectificat perquè hi ha un conveni amb el Consorci d'Aigües amb el Govern per cedir l'explotació de la dessaladora per la seua modernització i ampliació. Per tant sobre el tema de la dessaladora no es diu res més que això. Pel que fa al consum d'aigua, han recalculat en base als 250 litres de consum per habitant i dia i també han recalculat les necessitats. En base a aquest conveni es modernitzarà la dessaladora o se'n farà una nova.



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

Quant al trànsit, la Sra. Marí diu que no aporten solució per al carrer Ramon Muntaner. Efectivament, no aporten cap solució igual que tampoc per al Puig des Molins perquè en aquest moment s'està elaborant un pla especial per aquesta zona. Diu que pel que fa a l'edificabilitat del projecte Eivissa Centre i l'UA 13. Efectivament, s'han concentrat les edificabilitats a l'UA 13 en base a les cessions per a una escola i una zona verda. Per tant, s'han reajustat les edificabilitats i s'han incrementat en base a guardar espais per aquests equipaments. Quant a Eivissa Centre diu que ha estat explicat prou el motiu pel qual es va aprovar un increment de l'edificabilitat.

Diu que quant a baixar altures de la zona consolidada del centre urbà és cert que ho havien proposat. Però basant-se en les al·legacions i tenint en compte que es tracta d'una zona d'edificabilitat consolidada van renunciar a aquest punt. Diu que amb tot això que ha explicat considera que ja li ha contestat.

Sra. Marí: Diu que només vol fer-li notar un error conceptual, perquè el Sr. Torres li ha parlat d'"equipaments dotacionals"; és a dir, el total dels equipaments, que diu que són 6,51. Però la llei en demana 9,745. I això ho ha mesclat amb el que són els equipaments docents. Dotacionals són tots els equipaments. Diu que respecte als docents es reitera en el que havia dit. Li surt 1,52 i n'haurien de tenir 5,97. Per tant, no mescli ous amb caragols. Pel que fa a les zones verdes li ha donat la raó: 10,24. Han baixat respecte al Pla anterior que eren 10,77 m² per habitants.

Diu que hi ha dos qüestions per dir-li. El Sr. Torres diu que el Grup Popular no van enganyar amb el que digueren sinó amb el judici d'intencions. L'equip de govern ja sabrà quin són les seues intencions, però diu que és una qüestió que s'hagués pogut estalviar. Els papers canten, i han acabat anant a allò al que el Grup Popular els hi deia.

Diu que és increïble l'argumentació que ha fet el Sr. Torres de perquè posen sòl rústic comú àrea de transició al Prat de Vila. Perquè per aquesta regla de tres hauria d'haver pintat l'UA 12 i UA 8 d'acord amb el que posava el PTI. El que haurien d'explicar és quina intencionalitat política hi ha darrera de classificar-ho com àrea de transició; és a dir, com a sòls destinats a ser urbanitzables, com el lloc on la ciutat ha de créixer. Perquè aquesta qualificació vol dir això –norma 6 del PTI. I si no volen això, llavors ho haurien de dir i escriure-ho. Diu que l'equip de govern no és tan purista. Per exemple, al Prat de ses Monges, s'inventen una qualificació "d'especial interès", que el PTI no la té. El que no poden fer és anar de proteccionistes per un costat i per l'altra quan pinten negre sobre blanc sobre un plànol, posar-ho com el lloc on ha de créixer el municipi. Que ho pinti així el PTI no és una justificació. Qui és apte per classificar o desclassificar és el PGOU.

Diu que allò que provoca rialles és que vulguin vendre que el PGOU canvia perquè són molt participatius. Si per aconseguir que s'exposàs al públic el PGOU van haver de fer no sé quantes instàncies, demanar que s'obris un espai públic decent perquè la gent el pogués veure. No hi havia ni els plànols al principi. El CD no coincidia amb els papers que hi havia. I a més no ho han fet per la seua voluntat política. És que la llei els obliga. En allò que sí depenia de l'equip de govern, que era el temps que s'exposava al públic i els mitjans que es donaven, només ho van tenir en unes mínimes condicions després de pregar molt. I els remet a l'hemeroteca de desembre fins gener de l'any passat. Per tant, de medalles en aquest tema no se'n poden posar ni una. Just el que la llei exigeix i perquè no tenen més remei. Perquè facilitats a la gent, cap. Els primers dies la gent havia de veure els plànols dempeus, a l'entrada d'Urbanisme. Es va haver d'insistir molt perquè això no fos així i perquè s'ampliàs el termini tot el temps que no havia estat a disposició dels ciutadans el PGOU.

Diu que si agafen la llista d'al·legacions és ininterpretable. Perquè alguns ciutadans o col·lectius que diuen que els donen la raó no té res a veure el que s'ha pintat amb el que ells diuen. Per tant, el Sr. Torres hauria de buscar una altra explicació. Tal vegada a alguns ciutadans els han fet cas, però no és la tònica general.

Diu que pel que fa al tema de Mare Nostrum, mereix una certa explicació. Fa temps ja els hi varen criticar que havien incorporat un rústic a un urbà. Que per poder cedir terrenys a l'Ajuntament



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

els hi deixassin agafar el que havien de cedir de rústic i així ho firmaria tothom. Ho fan també a Can Bufí. Però és que el Sr. Torres diu que pugem l'edificabilitat i augmentem el sòl urbà perquè hi ha un conveni urbanístic. El Sr. Torres sap que allò que pinten al PGOU significa que edifiquen molt més que el que hi havia al conveni urbanístic que va aprovar aquest plenari. És a dir, és molt millor per als promotors el PGOU que el conveni urbanístic que havien acceptat. Baixen 2000 metres d'equipaments i més o menys diuen que poden construir 27 habitatges. Diu que en això estan d'acord, però si fessin números qui surt guanyant amb això no és l'Ajuntament. El Sr. Torres diu que créixer en sòl urbà, són detallets. Però els detallets són els següents: avinguda Pere Matutes, 2,13 hectàrees; Cas Mut, 2,08; Sa Joveria 2,71; aparcament del ferial 1,21; Can Bufí 0,85; carrer Màlaga 0,54; Blancadona 2,60; i es Pratet 0,14. Això suma que classifiquen d'urbanes, que els DOT no havien classificat 12,26 hectàrees. I en desclassifiquen 8,50, que són el trosset del Prat de ses Monges.

Diu que quan van contractar el PGOU ja els van advertir que començaven la casa pel terrat. Perquè evidentment la primera proposta que es va fer, com que la cartografia era superantiga, la van haver de desfer en bona part perquè no tenia res a veure i pintaven carrers on havia edificis. Una mostra de com s'ha fet aquest pla, amb una falta de rigor impressionant. Però les dades són el que diuen. Des del Grup Popular no enganyen a ningú.

Pel que fa als espais lliures, el Sr. Torres li ha contat als metres que diuen que fan de nous. Posarà dos exemples perquè la gent vegi el seu grau de rigor, i és que posen com a nous tots els existents ja de Platja d'en Bossa menys un; posen com a nous els de sa Blanca Dona existents. Posen com a nou el parc infantil del sector 5 que va fer la junta de compensació, quan correspon al PGOU de 1987. Així clar que surten els números. De nous pugem aquests i no més. Per tant no dupliquen ni molt menys els espais lliures. Per tant, més valdria que fossin rigorosos perquè els ciutadans tenen dret a conèixer la veritat.

Hi ha un espai que desapareix sobre el qual ningú no n'havia dit res, però que potser els aficionats al tennis estaran encantats de saber-ho, i és la desaparició de l'espai esportiu del costat del Parc de la Pau. El centre de la ciutat no té molts equipaments esportius com per anar-los fent desaparèixer. Diu que no sap quin criteri segueixen perquè això tampoc havia passat amb la resta d'aprovacions del PGOU. Però són detalls que van apareixent aquí i allà i que algun dia hauran d'explicar.

Diu que sobre l'explicat pel Sr. Torres hi ha tres coses més que voldria comentar. Quant a la lectura de la Memòria d'Ordenació ha estat molt interessant. Que el Sr. Torres els digui que no es preocupi, que mai arribaran als 99.000 habitants, ella li pot donar la raó, però el que es diu ara s'hagués pogut dir abans dels 107.000 o dels 117.000. El que ha fet un cert fetitxisme del sostre de població ha estat l'equip de govern. El primer titular que es va vendre del PGOU és que el sostre de població baixaria un 26%, i sobre tot això pivotava tot el PGOU. Perquè allò que el Sr. Torres ha llegit era una obvietat, però era tant obvietat en el PGOU del 87 com en el d'ara. El que és cert és que s'han hagut de desdir del que havien dit.

Diu que pel que fa al tema del port, per descomptat que no és cosa de l'Ajuntament aprovar-ho. Ho va dir i ho manté. D'aquí a que no tinguin res a dir hi ha molt de tros. Sobretot perquè si se'n va als objectius del PGOU, aquest punt és estratègic per a la ciutat. I li repeteix el que li deia abans. Si no volien dir res, millor no haver dit res, no haver posat la fitxa. El que no poden fer és dir bajanades. Diu que tots saben que és una componenda política, però als ciutadans no li arreglen res.

Quant al tema de la dessaladora, diu que potser sí que ella s'ha confós i a la memòria no diu que faran dessaladores portàtils, però a l'Estudi d'Impacte Ambiental en segueix parlant. Però si és així ja han avançat alguna cosa.

Quant el tema de Ramon Muntaner el Sr. Torres diu que tot anirà al Pla Especial del Puig des Molins. D'acord, idò que no diguin res perquè als plànols d'aquell solar hi han pintat un



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

aparcament, i computen fins i tot el nombre de places d'aquest aparcament. I a més el posen com a nou equipament, no com existent. Si van canviant de criteri discutir és impossible. A més ve en la llista d'equipaments d'aparcament, per tant l'equip de govern ja ha pres una decisió del que vol fer allí.

Pel que fa a l'UA 13 diu que els crida molt l'atenció. Recordant l'hemeroteca creu recordar que el Sr. Torres va dir que com que allò era zona de protecció del BIC l'edificabilitat seria molt baixa. Però resulta que és la segona més alta de la ciutat, 5 plantes, 100% d'ocupació, una edificabilitat neta de 3,63 metres, quan la mitjana de la ciutat és d'1,20; és a dir el triple. Idò menys mal que havia de ser de baixa intensitat. L'equip de govern, com a manera de solventar que allò no fos BIC van vendre a la ciutadania l'any 2003 que l'UA 13 es construiria només un poc. Ho justifiquen diguent que és per tenir sòls d'equipament, però ja els agradaria a Can Cantó que se'ls donàs un tractament així per poder tenir sòls d'equipament; és que tractan a cadascun segons com els hi pareix. Diu que aquest invent de les volumetries específiques que s'han tret de la màniga, aquest urbanisme a la carta dóna lloc a moltes discrecionalitats. Que hi hagi parcel·les amb un 50% d'aprofitament i després hi hagi aquestes on es pugui construir al 100%. I va fent daltibaixos un poc a la carta. Això és una mostra de manca de rigor a l'hora de treballar.

Diu que hi ha dos coses que des del punt de vista econòmic criden l'atenció. Una primera és que haurien d'explicar perquè als ciutadans d'Eivissa, per acabar construint el sector 12, els va costar dos solars per valor de 6 milions i escaig d'euros. És un negoci molt mal d'explicar. Era molt més sensat arribar a un acord amb els propietaris d'aquell Pla Parcial i haver negociat les cessions que estimassin convenients, i les baixades d'edificabilitat que haguessin estimat convenients. Això hauria estat molt millor que acabar declarant urbanitzables i edificant una part, a més amb un model que no acaben d'entendre. Primer unifamiliars aferrats al segon cinturó, després grans blocs d'habitatges enmig, zona verda i després equipaments. I després apareix un edifici de quatre plantes darrera la Policia Nacional perquè venen la meitat del solar. Com a mínim és una zona kafkiana.

Primer unifamiliar aferrades al segon cinturó, després grans blocs de vivendes enmig, zona verda i després equipaments. I després apareix un edifici de quatre plantes darrera la Policia Nacional perquè venen la meitat del solar. Com a mínim és una zona kafkiana quant a les volumetries i als edificis que surten allí. Diu que no creu que els veïns, que han pogut fer planta baixa i dues plantes la majoria estiguin molt d'acord amb aquest plantejament. Perquè a més van sortint coses com que la Policia podrà vendre la meitat del seu solar per fer un edifici de quatre plantes, i ningú n'havia parlat mai. I aquestos sí que no són de promoció pública. Se li fa un bon favor al Ministeri de l'Interior. Diu que espera que a canvi els hi arribi alguna cosa en conseqüència, perquè deixar-los vendre la meitat del solar no és un mal negoci.

Diu que des del punt de vista econòmic el gran problema és que tot això tan polític que pinten d'expropiar terrenys, de fer noves zones verdes, i en general els grans projectes del pla quan se'n van a l'estudi econòmic-financer crida molt l'atenció com es curen en salut els redactors, perquè diuen que o bé baixen les despeses corrents i pugen els ingressos o l'Ajuntament ho té molt malament. I això que en els debats de pressupostos sempre els hi ha dit el Grup Popular, però és que ara els hi diuen els redactors. Perquè duen una línia en que abans del 99 sempre sobraven de les despeses corrents dos milions per inversió i ara són deficitaris. Però és que després els hi donen una gràfica que és increïble, i és que per fer tot això han de fiar d'endeutar-se o que altres els hi donin sous. Bàsicament depenen de les altres administracions en un 60%. Després hi ha una dada, que són altres, que representa un 20%, els quals no són operadors privats perquè els computen a un altre apartat. I després la línia del endeutament se'n va al sostre i la d'inversió va cap avall. Això vol dir que pintar és molt fàcil, però dur-ho a la realitat si un no té els sous per fer-ho ja en poden pintar d'expropiacions i zones verdes. La realitat és que d'aquí uns anys aquestes grans actuacions no s'hauran fet, seguiran tenint el Prat de Vila en la situació lamentable de

**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

l'actualitat, seguiran tenint sense ordenar la zona del firal. Confien en que amb els habitatges que es facin doni almenys per fer el parc de ca n'Escandell. És a dir, avui estan fent ni més ni menys que una pantomima, no estiran fent història. No estan definint el que serà la ciutat, sinó una realitat virtual del que hauria de ser la vida dels ciutadans, i parafrasejant el que l'equip de govern defineix com l'objectiu del pla, que és una ciutat amable, la ciutat seguirà essent inhòspita en algunes coses i seguiran sense resoldre els problemes dels ciutadans. Perquè a la gent el que li preocupa és viure millor, i el que fan amb aquest Pla no és resoldre cap dels problemes del municipi. Fan urbanisme a la carta, expansiu i a més no garanteixen la possibilitat econòmica per tot allò que proposen. És a dir, una vegada més estan venent fum bastant descafeïnat respecte del que deien anteriorment, perquè en sis anys han acabat fent un PGOU que s'hauria pogut enllestir amb dos modificacions puntuals respecte del que tenien abans.

Sr. Torres: Diu que hi ha un tema que no permetrà que li posi en dubte quant a les seues intencions, i és el tema de ses Feixes. En aquest tema no hi ha res amagat, i sempre han dit el que volien per aquest espai. I el que volen és un espai rústic i protegit. Protegit per un Pla especial que ja tenen elaborat i rústic des d'aquest PGOU. Independentment que la Sra. Marí li vulgui treure punta a la classificació de rústic àrea de transició. La classificació ve de la que li ha donat el PTI al sector 6.

Quant al que no són participatius, això qui ho ha de dir realment és la gent. Quant a aquest problema que van estar dos dies va ser un simple problema d'espai i es va resoldre per voluntat de l'equip de govern, no perquè ho digués l'oposició.

Diu que quan al tema de Mare Nostrum, vol aclarir-ho perquè sembla que l'equip de govern s'inventa els urbans o passa de rústic a urbà perquè li dóna la gana sinó per una necessitat i així consta en la memòria de solucionar la vialitat del carrer Pere Matutes i l'avinguda de Sant Jordi. A més de tots els motius explicats abans per aconseguir habitatges de protecció oficial i aconseguir la cessió d'uns terrenys. Diu que no passarà a comentar les petites modificacions dutes a terme a conseqüència de l'adaptació de la cartografia, a les DOT i al PTI. Sí vol fer referència a un tros que s'incrementa que es fa a la zona de Cas Mut per fer una alineació que sigui lògica.

Diu que vol fer una precisió a les ràtios de zones verdes, espais lliures i dotacionals. No s'han de comparar aquestes zones verdes i dotacionals amb un sostre màxim de població que mai assoliran, sinó en un terme mig. Si han de parlar de què representen aquestos metres quadrats damunt 47.000 habitants són un 21% i amb 99.000 representen un 10%. Les ràtios estan per damunt de les ràtios recomanades.

Diu que quant al sector 12, es demana si la Sra. Marí proposa tornar al Pla Parcial que havia anteriorment i que permetia 50.000 metres de pàrquing i 1200 habitatges. Aquí l'Ajuntament ha actuat com havia d'actuar. Ha complert la seua promesa d'un gran parc i a més farà 400 habitatges de protecció oficial.

Diu que quant a l'estudi econòmic-financer, efectivament, diu que si segueixen en aquest increment d'ingressos i controlant la despesa corrent podran assolir aquestes inversions que es volen dur a terme al PGOU. Tots els ajuntaments tenen problemes econòmics. Demana si la Sra. Marí coneix cap ajuntament que no tengui problemes per afrontar les inversions, i que no hagin d'anar a buscar l'ajuda d'altres administracions. Idò l'Ajuntament d'Eivissa no és una excepció.

Quant a que no seran capaços d'arreglar el parc de Ca n'Escandell, de ses Feixes o del recinte firal, el primer pas per arreglar una cosa és classificar-la perquè es pugui arreglar. I l'Ajuntament per primera vegada ha donat aquesta passa. Sempre tots aquests espais s'havien deixat pel que vengués, amb portes obertes per darrera perquè es colàs qui fos. L'equip de govern ha tancat aquestes portes per evitar que les coses siguin diferents a com les proposen, i a partir d'aquí aquestes coses es faran.



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

Diu que ha dit una cosa que li ha resultat xocant, i és que tenim una ciutat inhòspita. Efectivament, herència del PGOU de 1987. Moltes vegades, quan es posen a parlar d'un PGOU, se centren en temes puntuals, més o menys cridaners i moltes vegades s'obliden de la filosofia amb la qual s'elabora un PGOU. Diu que voldria fer menció al que va dir n'Enrique Mayans quan es va aprovar el PGOU del 87 en el plenari: "Aquest pla general no recull les opinions del nostre grup en la matèria que seria la consecució d'una ciutat més humana, habitable, allà on tots els ciutadans poguessin disfrutar d'instal·lacions pel seu esbarjo, on els joves tinguin la possibilitat de practicar esports, allà on existeixin suficients aparcaments, on els al·lots tinguin punts de recreo i on els veïns de la tercera edat puguin passejar i prendre el sol amb la deguda calma". Passat el temps, diu que se n'adona que aquelles paraules van ser profètiques. Tenim una ciutat que ha crescut malament, sense zones verdes, sense espais lliures, amb falta d'aparcaments, amb un gran dèficit d'equipaments –un problema que en els darrers anys han intentat resoldre. Una ciutat amb un desenvolupament urbanístic caòtic, on totes les Unitats d'Actuació estan encetades i on es fa molt difícil actuar urbanísticament. Per tots aquests motius aquest PGOU pretén humanitzar aquesta ciutat, amb moltes propostes, com ara la creació de 8000 places d'aparcament, una estació d'autobusos que vertebrarà tant el transport públic insular com l'urbà, amb una situació geogràfica ideal, al costat de l'Avinguda de la Pau, la qual serà en un futur pròxim l'eix que vertebrarà els fluxos de trànsit a la ciutat i que actuarà com a nexa d'unió entre el centre urbà i els barris perifèrics, i no com ara que actua com una barrera impermeable. És un PGOU amb propostes de peatonització de molts carrers per aconseguir una xarxa per anar a peu o amb bicicleta d'un punt a l'altre de la ciutat. Propostes per a la mobilitat de persones de capacitat reduïda, tant en el disseny dels carrers com en els transports públics; equipament i zones verdes; atenció important al tema dels residus sòlids, amb la creació d'una deixalleria; atenció també a la dessalació d'aigua amb el conveni de cessió d'usos del consorci d'aigües; protecció del patrimoni; actuacions i propostes contra les inundacions; atenció preferent a la xarxa de sanejament amb propostes de desdoblament a totes les bandes on no s'ha fet; actuacions a la xarxa d'energia elèctrica i la xarxa de gas. I tot això amb criteris de sostenibilitat d'acord amb l'Agenda Local XXI.

Diu que durant tot aquest procés d'elaboració d'aquest PGOU han notat a faltar les propostes del Grup Popular, propostes en positiu. Perquè els defectes sí que els han tret, maximitzant-los i donant-los categoria de problema. S'han alineat sempre amb altres institucions contra aquest ajuntament, que també és la seua responsabilitat. Però diu que no ho tenen tot perdut. Encara són a temps de posar-se al costat d'aquest ajuntament, no d'aquest equip de govern en temes tan importants com la conservació i protecció del patrimoni, i amb un tema tan important com és el de capitalitat, que els ajudaria molt a dur a terme els seus projectes. I sobretot, podrien fer una aportació en positiu diguent que sí a aquest PGOU.

Sotmès l'assumpte a votació, amb els vots a favor dels Srs. Tarrés, Campillo, Pizarro, Torres, Roldán, López, Lombard, Rubio i Sres. Costa, Mayans i Ferrer i en contra dels Srs. Arabí, Prats, Comas, Díaz de Entresotos, Ribas, Rodríguez i Sres. Marí Ferrer, Marí Torres i Domínguez, s'acorda:

PRIMER.- Estimar o desestimar les al·legacions presentades durant el període d'informació pública, en el sentit que consta a l'Informe emès al respecte pels redactors del Pla General d'Ordenació Urbana, el qual es troba a l'expedient i es considera part integrant del present acord.

SEGON.- Aprovar provisionalment la revisió del Pla General d'Ordenació Urbana del municipi d'Eivissa, que queda reflectida al document presentat en data 13 de gener de 2005 per l'equip redactor, amb els canvis proposats per la Comissió Informativa de Territori i Sostenibilitat, transcrits anteriorment.



**PLE EXTRAORDINARI
DIA 23 DE GENER DE 2006**

TERCER.- Remetre el present acord junt amb l'expedient complet de la revisió del Pla General d'Ordenació Urbana del municipi d'Eivissa a la Comissió Insular d'Urbanisme del Consell Insular d'Eivissa i Formentera a fi que procedeixi, si escau, a l'aprovació definitiva.

QUART.- Remetre l'estudi d'Impacte Ambiental aprovat al Consell Insular d'Eivissa i Formentera, perquè procedeixi a la seva remissió al Comitè d'Avaluació d'Impacte Ambiental, per a la seva aprovació.

CINQUÈ.- Facultar el Regidor Urbanisme per tal que pugui subscriure la documentació que calgui per a l'efectivitat del present acord.”.

I no havent més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió a les tretze hores del dia, de la qual se n'estén la present Acta que consta de setze folis que, amb mi el Secretari, firmen tots els assistents. De tot el que antecedeix en don fe. Ho certific.