



ORDRE DEL DIA

- 1r. Lectura i aprovació, si s'escau, de l'esborrany de l'acta de la sessió anterior.
 - Acta núm. 9/12, ordinària de 28 de juny.
- 2n. Designació festes locals any 2013.
- 3r. Proposta declaració any 2013 com a any Villangómez.
- 4t. Proposta de creació de 7 noves llicència d'autotaxi i aprovació de les bases que regiran l'atorgament d'aquestes.
- 5è. Aprovació Modificació Pressupostària 9/2012 de Suplement de Crèdit.
- 6è. Aprovació Modificació Pressupostària 10/2012 de Crèdit Extraordinari.
- 7è. Aprovació Modificació Pressupostària 5/2012 de Suplement de Crèdit del Patronat Municipal d'Esports.
- 8è. Proposta d'acord del reconeixement extrajudicial de crèdit 2/2012.
- 9è. Proposta d'aprovació del Conveni entre l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i l'Ajuntament d'Eivissa per a la realització de les obres de construcció del nou CEIP Es Pratet.
- 10è. Revisió de preus del cànon dels serveis de recollida de residus sòlids urbans, transport a l'abocador i neteja viària del municipi d'Eivissa.
- 11è. Aprovació de la rectificació de l'Inventari de Béns a 31 de desembre de 2011.
- 12è. Desestimació del recurs especial en matèria de contractació interposat per DORNIER, S.A. contra l'acord de Ple de data 2 d'agost de 2012, pel qual s'adjudica el contracte del "Servei de Regulació i control de l'estacionament de vehicle amb limitació horària a la via pública de determinades zones de la ciutat d'Eivissa" a l'empresa ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A. (EYSA).
- 13è. Mocions amb proposta d'acord:
 1. Moció del Grup Municipal PSOE-PACTE per Eivissa, amb proposta d'acord per tal d'ajudar a les famílies amb problemes per fer front a l'increment de preus del material escolar.
 2. Moció del Grup Municipal Nova Alternativa, amb proposta d'acord per que s'implanti un sistema de control horari per als funcionaris, personal laboral, càrrecs de confiança i regidors amb dedicació parcial o exclusiva.
 3. Moció del Grup Municipal Nova Alternativa, amb proposta d'acord per divulgar la teoria de Cristobal Colón eivissenc.
- 14è. Decrets i Comunicacions:
- 15è. Mocions sense proposta d'acord:
 1. Moció del Grup Municipal PSOE-PACTE per Eivissa de control per avaluar l'actitud i comportament de l'equip de govern, respecte al compliment dels preceptes a l'hora de facilitar el treball de l'oposició.
- 16è. Precs i Preguntes.

ACTA DE LA SESSIÓ CELEBRADA, AMB CARÀCTER ORDINARI, PER L'EXCM. AJUNTAMENT PLE, EL DIA 27 DE SETEMBRE DE 2012.

ASSISTENTS:

Sr. Alcaldessa-Presidenta:

Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez



Srs. Regidors:

Sr. Juan Daura Escandell
Sra. Catalina Sansano Costa
Sra. María del Pilar Marí Torres
Sr. Juan Mayans Cruz
Sra. Maria del Mar Sánchez Gutiérrez
Sra. Miriam Valladolid Portas
Sr. Ignacio Rodrigo Mateo
Sr. Alejandro Marí Ferrer
Sr. Raimundo Prats Ramos
Sr. Constantino Larroda Azcoitia
Sra. Lurdes Costa Torres
Sr. Marcos Costa Tur
Sra. Maria del Carmen Boned Verdera
Sr. Enrique Francisco Sánchez Navarrete
Sra. Maria Angeles Martínez Corderas
Sr. Rafael Ruiz González
Sra. Montserrat Garcia Cuenca
Sr. Idefonso Molina Jiménez
Sr. Vicente Ferrer Barbany
Sr. Antonio Villalonga Juan

Secretari-Acctal.:

Sr. Joaquim Roca Mata

Interventora:

Sra. María José Vegas Hernando

ACTA NÚM. 11/12

A la Casa Consistorial d'Eivissa, a les deu hores del dia vint-i-set de setembre de dos mil dotze; sota la Presidència de la Sra. Alcaldessa-Presidenta, Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez, es reuneixen els Srs. Regidors expressats al marge per tal de celebrar sessió ordinària de l'Excm. Ajuntament Ple, en primera convocatòria, per a la qual han estat citats de forma reglamentària.

Actua de secretari el Lletrat de la Corporació que subscriu.

DESENVOLUPAMENT DE L'ORDRE DEL DIA

1.- Lectura i aprovació, si s'escau, de l'esborrany de l'acta de la sessió anterior:

S'aprova, per unanimitat l'Acta de la sessió anterior, núm. núm. 9/12, ordinària de data 28 de juny.



2n. Designació festes locals any 2013:

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

“PROPOSTA D'ACORD

En relació a l'escrit de la Direcció General de Treball i Salut Laboral del Govern de les Illes Balears de data 19 de setembre de 2012, registrat d'entrada en aquest Ajuntament el dia 24 de setembre de 2012, on demanen que es determinin les dues festes locals d'aquest municipi per a l'any 2013, pel present es proposen els dies 5 i 8 d'agost, Festivitats de Ntra. Sra. de les Neus, Patrona, i Sant Ciriac, Copatró, respectivament.

Eivissa 24 de setembre de 2012
L'ALCALDESSA,
Sgt.: Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez”

Sra. Sánchez-Jáuregui: No ha passat per Comissió Informativa, perquè va arribar el dia 24 de setembre, i com que no és un tema conflictiu han pensat portar-ho per urgència. Tenen algun inconvenient ?

Sra. Costa: No hi cap problema, però els estranya que l'equip de govern no sapigués que l'Ajuntament ha de designar les dues festes locals dins de l'any en curs. Estan d'acord amb la proposta, i votaran a favor.

Sra. Sansano: No és que no ho sàpiguen, de fet ja ho havien comentat, perquè recorda que l'any passat va ser un dels primers temes que es portaren a Ple de la nova legislatura, però havien d'esperar a rebre l'escrit de la Conselleria, per veure les festes de la Comunitat i poder designar les festes locals del municipi.

De conformitat al previst a l'article 82.3 del ROF, se sotmet a votació la ratificació de la inclusió de l'aprovació de les festes locals a l'ordre del dia, essent aprovada per unanimitat.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat per unanimitat.

3r. Proposta declaració any 2013 com a any Villangómez:

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

“PROPOSTA D'ACORD

Vist l'informe de la Cap del Servei de Documentació, Sra. Fanny Tur Riera, dictaminat favorablement a l'apartat comunicacions de la Comissió Informativa de Cultura, Joventut, Educació, Serveis Socials, Esports i Promoció Turística i Econòmica en data d'avui, on per unanimitat s'ha proposat declarar l'any 2013 Any Villangómez.

Tenint en compte els mèrits de l'escriptor, Marià Villangómez, es considera que l'any 2013, quan es compleix el centenari del seu naixement, és el moment de retre-li l'homenatge que es mereix. Durant tot l'any es portarien a terme activitats destinades a conèixer i aprofundir més en la seva persona, a descobrir i rellegir les seves obres i a enaltir la seva figura. Aquestes activitats s'organitzaran des de diferents àmbits a fi d'implicar tots els col·lectius socials.



És per tot això que es proposa al Ple de la Corporació l'adopció del següent **ACORD**:

Declarar oficialment l'any 2013 com any Villangómez, amb motiu del Centenari del seu naixement.

Catalina Sansano Costa
2^a Tinent d'Alcalde.
21 de setembre de 2012.”

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa de Cultura, Joventut, Educació, Serveis Socials, Esports i Promoció Turística i Econòmica.

Intervencions:

Sra. Costa: Votaran a favor. És fill il·lustre de la ciutat, i és de sobra coneguda la importància de la seua obra.

A l'ordre del dia de la Comissió de Cultura no hi era aquest punt. Ho van dur el mateix dia. Per tant, una vegada més les coses no es fan com toca.

Sra. Sansano: No li sorprèn que estiguin d'acord amb aquesta proposta, perquè a Eivissa i Formentera, és un dels principals referents de la història de la literatura catalana.

Li sap greu el tema de l'ordre del dia, però estava posat dins de comunicacions i no estava detallat com a subpunt.

Agraeix que recolzin la proposta.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat per unanimitat.

4t. Proposta de creació de 7 noves llicències d'autotaxi i aprovació de les bases que regiran l'atorgament d'aquestes:

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

“PROPOSTA DE CREACIÓ DE 7 NOVES LLICÈNCIES D'AUTOTAXI I APROVACIÓ DE LES BASES QUE REGIRAN L'ATORGAMENT DE LES MATEIXES

Vista la Memòria justificativa per a la creació de set noves llicències d'autotaxi per a la prestació del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor al municipi d'Eivissa, dues de les qual ho seran per a vehicles adaptats per a persones amb necessitats de mobilitat (eurotaxis), així com l'expedient instruït arrel de la mateixa.

Atès que tant de la memòria citada anteriorment com dels documents que obren a l'expedient, queda justificada la necessitat i conveniència de l'augment del nombre de llicències del municipi tal i com disposa l'article 11 del R.D. 763/1979, de 13 d'abril i l'article 11 del Reglament del Servei de Transport Urbà de Viatgers en Automòbils Lleugers de Lloguer amb Conductor de l'Ajuntament d'Eivissa.

Havent-se donat audiència a les Associacions Professionals d'empresaris i treballadors representatives del sector del Taxi així com a l'Associació de Consumidors i Usuaris i a la Conselleria de Transports del Consell Insular d'Eivissa, tal i com preveu l'article 11 del Reglament



Nacional, i havent-se presentat les al·legacions que consten a l'expedient i que han estat informades pels Serveis Tècnics de data 10 d'agost i pels Serveis Jurídics el 20 d'agost de 2012.

Mitjançant el present, i de conformitat als citats informes, a fi de millorar el servei de transport públic mitjançant vehicles autotaxi al municipi, es formula al Ple de la Corporació la següent:

PROPOSTA:

PRIMERA.- Desestimar les al·legacions en data 2, 7 i 10 d'agost de 2012 (RGE núm.17208, 17538 i 17707) sobre la base del citats informes de data 10 i 20 d'agost de 2012

SEGONA.- Aprovar la creació de set noves llicències d'autotaxi per a la prestació del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor al municipi d'Eivissa, dues de les quals ho seran per a vehicles adaptat per a persones amb necessitats de mobilitat (eurotaxis), així com la convocatòria per a l'atorgament de les mateixes

TERCERA.- Aprovar les Bases que han de regir l'atorgament de les set llicències anteriorment mencionades i que s'adjunten com Annex del present acord.

QUARTA.- Facultar al Regidor de Mobilitat, Medi Ambient i Protecció Civil, per a la realització de tots els tràmits necessaris per a l'atorgament de les set noves llicències de conformitat a les Bases de la convocatòria i la resta de normativa aplicable.

Eivissa, 11 de setembre de 2012

Juan Mayans Cruz

Regidor de Mobilitat, Medi Ambient i Protecció Civil.”

“BASES QUE HAN DE REGIR L'ATORGAMENT DE SET LLICÈNCIES D'AUTOTAXIS DEL MUNICIPI D'EIVISSA

1a. OBJECTE

És objecte de les presents bases regular el procediment d'atorgament de set noves llicències per a la prestació de serveis públics de transports de viatgers/eres en automòbils de turisme, classe “Autotaxi”, dues de les quals ho són per a vehicles adaptats especialment per al transport de persones amb mobilitat reduïda (eurotaxis).

2a. NATURALESA DE LA CONCESSIÓ

La naturalesa de la relació que vincula els adjudicataris amb les llicències d'auto-taxi amb l'Ajuntament d'Eivissa, és la pròpia d'un servei d'interès públic subjecte a intervenció administrativa mitjançant llicència regulat pel Reial decret 763/1979, de 16 de març, que aprova el Reglament nacional dels serveis urbans i interurbans de transports en automòbils lleugers i pel Reglament del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor de l'Ajuntament d'Eivissa.

3a. DURACIÓ DE LA CONCESSIÓ

1. La durada de la concessió de la llicència d'auto-taxi té caràcter indefinit, excepte renúncia expressa del seu titular o quan concorri alguna de les circumstàncies que donen lloc a la caducitat o revocació de la llicència, com:

a) Usar el vehicle d'una classe determinada o altra classe diferent d'aquell per a la qual està autoritzat.



- b) Deixar de prestar el servei al públic durant trenta dies consecutius o seixanta alterns durant un període d'un any, salvat que s'acreditin raons justificades o per escrit davant la Corporació Local o bé s'hagi autoritzat la seua situació de baixa o excedència.
 - c) No tenir el titular de la llicència concertada la pòlissa d'assegurança en vigor
 - d) Reiterat incompliment de les disposicions de revisió periòdica
 - e) L'arrendament, lloguer o qualsevol cessió de les llicències que signifiqui una explotació no autoritzada en el Reglament municipal i les transferències no autoritzades per la Corporació.
 - f) L'incompliment de les disposicions referents a la llicència i altres disposicions en relació a la propietat del vehicle.
 - g) La contractació de personal assalariat sense el necessari permís local de conductor, o sense l'alta i cotització a la Seguretat Social.
 - h) La transmissió de la llicència, excepte que concorri algun dels supòsits previstos en l'article 14 del R.D. 763/1979, de 16 de març i article 13 del Reglament municipal (BOIB núm. 25 de 22-02-2003).
 - i) Qualsevol altra circumstància establerta legalment o reglamentàriament.
2. La persona adjudicatària de la llicència per a vehicle adaptat per al transport de persones amb mobilitat reduïda, ha de complir la normativa espanyola recollida en la Norma UNE 26494, "*Vehículos de carretera. Vehículos para el transporte de personas con movilidad reducida. Capacidad igual o menor a nueve plazas, incluido el conductor*", publicada per AENOR el dia 20 de febrer de 2004 i la seva 1ª modificació, UNE 26494/1M, publicada per AENOR el dia 19 de novembre de 2004 i del RD 1544/2007, de 23 de novembre de "*por el que se regulan las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y utilización de los modos de transporte para personas con discapacidad*".
3. La caducitat i retirada de la llicència s'acordarà per l'òrgan que l'hagués adjudicat, prèvia tramitació de l'expedient procedent, el qual podrà incoar-se d'ofici o a instància de l'Agrupació Professional i Associació de Consumidors i Usuaris.

4a. REQUISITS DELS SOL-LICITANTS

1. Podran sol·licitar llicència els/les conductors/res assalariats/des dels titulars de llicències d'autotaxis del municipi d'Eivissa que prestin el servei amb plena i exclusiva dedicació a la professió, acreditada mitjançant possessió i vigència del permís municipal de conductor/a d'autotaxi expedit per l'Ajuntament d'Eivissa, i la inscripció i cotització en aquest concepte de la Seguretat Social, vigents en el moment d'obrir-se el termini de presentació de sol·licituds.
- A aquest efectes, els/les conductors/res assalariats/des que hagin cotitzat en el règim general de la Seguretat Social i es trobin en situació d'atur procedent de la professió de conductor/a d'autotaxi amb residència al municipi, en el moment d'obertura del termini de presentació de sol·licituds, es consideraran en situació d'alta a la Seguretat Social.
2. La presentació de proposició porta implícit l'acceptació pel licitador de les presents bases i les condicions exigides pel R.D. 763/1979, de 16 de març i el Reglament del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor de l'Ajuntament d'Eivissa. En el cas de la llicència acollida al règim especial de vehicles adaptats per a persones amb mobilitat reduïda, porta implícit, a més, l'acceptació de la normativa espanyola recollida en la norma UNE 26494, "*Vehículos de carretera. Vehículos para el transporte de personas con movilidad reducida. Capacidad igual o menor a nueve plazas, incluido el conductor*", publicada per AENOR el dia 20 de febrer de 2004 i la seva 1ª modificació, UNE 26494/1M, publicada per AENOR el dia 19 de novembre de 2004 i del RD 1544/2007, de 23 de novembre de "*por el que se regulan las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y utilización de los modos de transporte para personas con discapacidad*".

5a. DOCUMENTACIÓ A PRESENTAR



La sol·licitud de llicència la formularà la persona interessada, mitjançant la presentació d'instància dirigida a la Sra. Alcaldessa de l'Excm. Ajuntament d'Eivissa de conformitat al següent model:

“Sr./Sra.....
amb DNI.....i.....i domicili a
C/.....núm.....
CP.....i tel.....

EXPÓS:

Primer. Que desitj formar part del procediment per a l'adjudicació de 7 llicències municipals per a la prestació de servei públic de transports de viatgers/res en automòbils de turisme, classe “Autotaxi”, dues de les quals ho són per a vehicles adaptats especialment per al transport de persones amb mobilitat reduïda (eurotaxis).

Segon. Que reuneix totes i cadascuna de les condicions exigides a la clàusula 2ª de les bases que regeixen la licitació per ser titular de llicència.

Tercer. Que adscriuré al servei un vehicle que compleixi les condicions exigides al Reglament Municipal i l'altra normativa aplicable, així com les exigides per a vehicles adaptats especialment per al transport de persones amb mobilitat reduïda (eurotaxis) en el seu cas, que figurin a l'annex II de les presents bases.

Quart. Que adjunt els següents documents que acrediten les circumstàncies que concorren en relació als criteris d'adjudicació assenyalats a la base 2a i 6a:

- Còpia del document nacional d'identitat o document anàleg en el cas de persones estrangeres.
- Còpia del permís municipal vigent de conductor/a expedit per l'Excm. Ajuntament d'Eivissa.
- Certificat Original de vida laboral expedit per la Tresoreria General de la Seguretat Social, en data posterior a la data d'inici del termini de presentació de sol·licituds.
- Indicació de la marca i model del vehicle amb què es prestarà el servei d'autotaxi en cas de resultar adjudicatari/ària de les dues darreres llicències, d'aportar un vehicle que compleixi les característiques exigides legalment.
- Relació detallada dels/de les titulars i números de llicència on s'han prestat els serveis de conductor/a assalariat/da, amb indicació de les dates d'inici i finalització dels serveis.
- Declaració responsable de no estar sotmesa, la persona sol·licitant, en les prohibicions per a contractar (Annex I), recollides als articles 60 del Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic, que comprendrà expressament la circumstància de trobar-se al corrent del compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social imposades per les disposicions vigents.
- Certificat negatiu d'antecedents penals.

Cinquè. Que en cas de resultar adjudicatari/ària d'una llicència, em compromet al pagament del cànon d'atorgament de 150.000 euros.

Per tot això,

SOL·LICIT:

Que sigui admès/a al procediment de licitació per a l'atorgament de set llicències d'auto taxi, dues de les quals ho són per a vehicles adaptats especialment per al transport de persones amb mobilitat reduïda (eurotaxis) i que el seu dia se m'adjudiqui una llicència per a la prestació del servei públic de transport en automòbils lleugers en la modalitat d'autotaxi.

Eivissa,.....de.....de 2012

(Signatura)”

6a. TERMINI DE PRESENTACIÓ DE SOLICITUDS I PROCEDIMENT



Les sol·licituds per optar a una de les llicències, s'han de presentar en el termini de 20 dies hàbils comptats a partir de la publicació de l'anunci corresponent en el BOIB. També es publicarà en un diari de la localitat i a la pàgina web de la Corporació(www.eivissa.es)

S'han de presentar al Registre General de l'Ajuntament d'Eivissa (C/ de Canàries 35 o a plaça d'Espanya 1-Dalt Vila-, ambdues de la ciutat d'Eivissa)

Si el darrer dia, tant d'aquest com dels terminis següents, recaigués en dissabte o festiu, es prolongarà el termini de presentació fins el dia següent hàbil.

En el termini de quinze dies hàbils següents a la finalització del període de presentació de sol·licituds, es remetrà la relació de sol·licitants admesos al BOIB, per al seva publicació, a fi que les associacions professionals d'empresaris/àries i treballadors/es del sector puguin al·legar en igual termini, el que estimin procedent al seu dret.

L'estudi de les propostes presentades, així com les al·legacions si escau, serà efectuat per un Mesa integrada per l'alcalde, com a presidenta, i quatre vocals: tres/regidors/res de l'equip de Govern i un/a tècnic municipal.

Actuarà com a Secretari/ària de la Mesa, el de la Corporació o funcionari/ària en el qual/la delegui. La Mesa efectuarà la proposta d'atorgament a favor de les persones sol·licitants amb major antiguitat continuada en l'exercici de la professió al municipi d'Eivissa.

L'Ajuntament ha de resoldre en el termini d'un mes des de la finalització del termini de presentació de sol·licituds, sobre la concessió de les llicències, conforme a l'establert a les presents bases. L'adjudicació pot quedar deserta si cap de les persones interessades no reuneix els requisits establerts. En aquest cas es procedirà a convocar concurs conforme als reglaments vigents.

7a. CRITERIS D'ADJUDICACIÓ

L'adjudicació s'efectuarà a favor de les persones sol·licitants que compleixin amb els requisits establerts a les presents bases, i per rigorós ordre d'antiguitat continuada en l'exercici de la professió en el municipi d'Eivissa.

La continuïtat quedarà interrompuda quan voluntàriament s'abandoni la professió de conductor/ra assalariat/da per un termini igual o superior a sis mesos.

A les set persones sol·licitants amb major antiguitat els hi correspondrà una llicència d'autotaxi, si bé les dues darreres ho seran per a vehicles adaptats per a persones amb mobilitat reduïda (eurotaxis).

L'antiguitat de cada persona sol·licitant, serà el resultat de la suma dels dies cotitzats a la Seguretat Social com a conductor/a assalariat/da d'un vehicle autotaxi del municipi d'Eivissa, computats des de l'inici de l'activitat fins el dia d'inici del termini de presentació de sol·licituds de la present convocatòria, sempre i que no hi hagi hagut un abandonament voluntari de la professió de conductor/a durant 6 o més mesos.

La continuïtat quedarà interrompuda quan voluntàriament s'abandoni la professió de conductor/a assalariat/da del taxi després de l'abandonament voluntari.

Els períodes d'atur es consideraran abandonament involuntari de la professió d'assalariat/da i computaran a efectes d'antiguitat.

En el supòsit de coincidir més d'una persona peticionària amb la mateixa antiguitat, tindrà preferència el de major edat, atesa la data exacta de naixement.

8a. EFECTES DE L'ADJUDICACIÓ. EXPEDICIÓ DE LLICÈNCIES.

Una vegada efectuada l'adjudicació, es publicarà el Decret al taulell d'anuncis de l'Ajuntament d'Eivissa i a la pàgina web (www.eivissa.es), i es notificarà de forma personal a les persones que hagin obtingut una llicència, per tal que en el termini de deu dies aportin els documents preceptius relatius al vehicle i abonin el cànon corresponent, amb caràcter previ a l'expedició de les llicències municipals corresponents.

Una vegada s'hagi atorgat la llicència, les persones titulars han de començar la prestació del servei en el termini de noranta dies des de la notificació de l'atorgament.



9a. CÀNON D'ATORGAMENT DE LLICÈNCIA

De conformitat a l'estudi econòmic realitzat al respecte, l'atorgament de la llicència suposa l'abonament a l'Ajuntament del següent cànon: 150.000 euros.

10a. NORMATIVA APLICABLE

Aquests serveis, en tot allò que no es troba regulat per les presents bases, s'han de prestar amb subjecció al que disposen les normes reglamentaries del servei en cada cas vigents, així com la restant normativa reguladora d'aquesta classe de transport.

11a. RECURSOS I IMPUGNACIONS

Les Bases, la Convocatòria i tots els actes administratius derivats d'aquesta, poden ser impugnats per les persones interessades en els terminis i forma previstos a la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, modificada per la Llei 4/1999 de 13 de gener.

Eivissa, 11 de setembre 2012

ANNEX I: MODEL DE DECLARACIÓ RESPONSABLE

Davant meu, Marienna Sánchez-Jauregui Martínez, Alcaldessa d'Eivissa,

COMPAREIX

Sr./Sra.....

amb DNI.....

i domicili a

I EM REQUEREIX a mi, l'alcaldessa d'Eivissa, a fi que faci constar en acta les manifestacions que fa, i que són del següent tenor literal:

- Que no es troba sotmès/esa a cap causa de prohibició per contractar previstes a l'article 60 del Reial decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic.
- Que, així mateix, es troba la corrent del compliment de les obligacions tributàries, amb la Seguretat Social i, en particular, amb l'Ajuntament d'Eivissa, imposades per les disposicions vigents.
- Que aquestes manifestacions les formula qui compareix a fi que tinguin efectes a l'expedient de licitació de set noves llicències d'autotaxi, dues de les quals ho són per a vehicles adaptats per a persones amb necessitats de mobilitat (eurotaxis).

Aquestes són les manifestacions fetes per Sr./Sra., de les quals estenc la present acta que llegeix a la persona interessada, la troba conforme i la signa amb mi.

Lloc i data

L'ALCALDESSA

Marienna Sánchez-Jauregui Martínez

EL SECRETARI ACCTAL.,

Joaquim Roca Mata

NOTA: La declaració responsable davant de notari, altra autoritat o organisme haurà de respectar el contingut d'aquest model.

ANNEX II: CARACTERÍSTIQUES TÈCNIQUES DELS EUROTAXIS

Els requisits exigibles als autotaxis adaptats deriven de la normativa espanyola, recollida a la Norma UNE 26494, "Vehículos de carretera. Vehículos para el transporte de personas con movilidad reducida. Capacidad igual o menor a nueve plazas, incluido el conductor", publicada per AENOR el dia 20 de febrer de 2004 i la seva 1ª modificació, UNE 26494/1M, publicada per AENOR el dia 19 de novembre de 2004 i del RD 1544/2007, de 23 de novembre de "por el que se regulan las



condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y utilización de los modos de transporte para personas con discapacidad”.

1. ACCÉS

Les especificacions tècniques amb respecte a l'accés del vehicle són les següents:

- (a) El vehicle ha de disposar d'un accés fàcil, confortable i segur per a un usuari amb cadira de rodes sense que hagi d'abandonar-la
- (b) L'alçada mínima del buit per a l'accés de la persona amb mobilitat reduïda (P.M.R.) en la seva cadira de rodes ha de ser de 1.300 mm. (es recomana un mínim de 1.350 mm)
- (c) L'amplada mínima de l'esmentat buit ha de ser de 700 mm. (es recomana de 800mm.)
- (d) Si la/les porta/es d'accés per a l'usuari de la cadira de rodes és/són abatible/s de l'eix vertical, l'angle mínim d'obertura ha de ser de 90°.
- (e) Independentment de la manera d'obertura de la/es porta/es d'accés per a la P.M.R. en la seva cadira de rodes, aquesta/es ha de tenir un dispositiu d'estancament que eviti el tancament accidental durant les operacions d'entrada/sortida.

2. SUPERFÍCIE D'ALLOTJAMENT

Les superfícies tècniques respecte a la superfície de allotjament són les següents:

- a) El vehicle ha de disposar d'un espai interior suficient per allotjar com a mínim un passatger en la seva cadira de rodes.
- b) La superfície ha de tenir unes dimensions mínimes de:
 - Longitud: 1200 mm
 - Amplada 700 mm (es recomana 800mm)
- c) L'alçada lliure interior del vehicle, sobre un cercle de radi mínim de 400mm, amb centre sobre el cap del passatger en la seua cadira de rodes, situada en el lloc assignat, ha de ser de 1.400 mm (mínim).
- d) L'espai de l'automòbil adaptat perquè viatgi el passatger amb la seva cadira de rodes, ha de ser tal que li permeti viatjar en el sentit de la marxa. Per motius de seguretat mai s'ha de mantenir una posició transversal a l'eix longitudinal del vehicle.

3. SEGURETAT DEL PASSATGER VIATJANT EN LA SEVA CADIRA DE RODES.

- a) El vehicle ha de disposar d'un dispositiu d'ancoratge per a la cadira de rodes que suporti els esforços de tracció, torsió i flexió a què ds pogués exposar la cadira de rodes, així com als moviments de translació i gir.
- b) L'ancoratge ha de subjectar la cadira de rodes per elements del seu xassís i no per elements fàcilment deformables com les rodes. Al mateix temps, l'ancoratge s'ha de subjectar al xassís o bastidor del vehicle.
- c) El passatger en la seva cadira de rodes ha de disposar d'un element de retenció, cinturó de seguretat, de com a mínim tres punts d'ancoratge, que mai s'ha de considerar com a component actiu de l'ancoratge de la cadira de rodes.
- d) S'ha de disposar per al viatger d'un reposacaps fix. Unit permanentment a l'estructura del vehicle.

4. PERSONES DE MOBILITAT REDUÏDA (NO USUARIS DE CADIRA DE RODES)

- a) L'angle d'obertura mínim de les portes habitables de l'eix vertical ha de ser de 90°
- b) Agafadors estratègicament situats per facilitar les operacions d'entrada/sortida i asseure's/aixecar-se.
- c) Si l'altura calçada- pis del taxi és superior a 250 mm, s'ha de disposar obligatòriament d'un escaló suplementari que redueixi aquesta altura, com a mínim en una de les portes.
- d) Els taxis adaptats han de portar les tarifes escrites en sistema Braille.



5. ELEMENTS PER A AUXILIAR L'ACCÉS: RAMPA

- a) Com a element per auxiliar l'accés a l'automòbil pot ser suficient dur entre l'equipament una rampa que ha de formar amb l'horitzontal del punt de recolzament en la calçada un pendent no superior al 30%
- b) La rampa ha de suportar l'esforç que produeixi una massa de 250kg en el centre de la seua obertura, en posició recolzada.
- c) L'amplada exterior mínima serà de 700mm (es recomana 800 mm). En el cas que aquesta rampa estigues formada per dos canaletes, la seua separació màxima ha de ser de 200 mm.
- d) Els costats exteriors i interiors en cas de les canaletes han de tenir un cantell d'almenys 80mm de alçada.

6. CONCEPTES DE NORMALITZACIÓ I INTEGRACIÓ

- a) A més, del criteris tècnics descrits, els vehicles han d'ajustar-se a la normativa establerta per a aquest tipus de transport. En particular s'han d'atendre a les prescripcions al respecte contingudes en el RD 1544/2007, de 23 de novembre.
- b) Segons aquest Reial decret, un vehicle tipus furgoneta (capacitat igual a 9 places, inclòs el conductor) o un vehicle "tot terreny" que per les seves característiques dimensionals podrien complir amb els requisits tècnics, no seran homologats com a autotaxis accessibles per no respondre al criteri fonamental de normalització."

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa d'Urbanisme, Obres, Medi Ambient i Serveis Municipals.

Intervencions:

Sr. Costa: Votaran a favor d'aquesta proposta. Estan d'acord en que cada vegada es vagin traient més llicències de taxis, donada la necessitat d'aquest servei públic. Estan contents perquè el Sr. Mayans a la Comissió Informativa, va dir que s'estaven complint els ràtios del pla de mobilitat que va fer l'anterior equip de govern.

Sr. Ferrer: Està content que utilitzin el pla de mobilitat.

Sr. Mayans: Actualment hi ha 127 llicències de taxis, 6 de les quals corresponent a vehicles adaptats per a minusvàlids. Es proposa al ple la creació de 7 noves llicències, 2 d'elles adaptades per a minusvàlids. El pla de mobilitat constata la necessitat d'incrementar gradualment el nombre llicències, en funció de la població del municipi, però realment són les normatives europees las que preveuen que es compleixin aquestes ràtios. En aquest cas s'estableix un ràtio de 2,8 llicències per cada mil habitants. Actualment el ràtio del municipi d'Eivissa és de 2,57 llicències per cada mil habitants. Amb la creació d'aquestes 7 noves llicències el ràtio quedaria amb 2,71, per tant estarien a 9 dècimes de complir amb la normativa europea.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat per unanimitat.

5è. Aprovació Modificació Pressupostària 9/2012 de Suplement de Crèdit:

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

"PROPUESTA DE ACUERDO



Apreciada la necesidad de consignar crédito, en el estado de gastos del ejercicio 2012, para hacer frente a necesidades de las áreas de gastos de educación, cultura, comercio y administración financiera y tributaria, las cuales no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente, y vistas las propuestas efectuadas por los Regidores, como Primer Tinent d'Alcalde Delegat de l'Àrea Econòmica y d'Administració Municipal, propone a la Comisión Económica y Administración Municipal, la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Modificar el Presupuesto de Gastos del ejercicio 2012 mediante Suplemento de crédito al no existir en el Presupuesto del Ayuntamiento para este ejercicio crédito suficiente en las aplicaciones presupuestarias destinadas a las finalidades que se relacionan:

ESTADO DE GASTOS		
APLICACIÓN	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
133/22708	RECAUDACION MULTAS DE TRÁFICO	150.000,00€
151/62300	MAQUINARIA INSTALACIONES TECNICAS URBANISMO	7.000,00€
320/22100	ENERGIA ELECTRICA ESCUELAS	20.000,00€
332/2201	PRENSA, REVISTAS ,LIBROS Y OTRAS PUBLICACIONES	5.000,00€
332/22799	TRABAJOS OTRAS EMPRESAS BIBLIOTECA	6.000,00€
333/212	MANTENIMIENTO EDIFICIO MUSEO PUGET	2.500,00€
334/22609	ACTUACIONES DIVERSAS CULTURA	9.000,00€
431/202	ARRENDAMIENTO EDIFICIOS PROMOCION ECONOMICA	22.000,00€
92000/22100	SUMINISTRO ENERGIA ELECTRICA EDIFICIOS	40.000,00€
931/22708	TRABAJOS OTRAS EMPRESAS RECAUDACION	52.000,00€
165/62200	INVERSION NUEVA EDIFICIOS VIAS PUBLICAS	440.932,20€
924/632	REFORMA LOCAL AAVV CAS SERRES	29.712,70€
TOTAL MODIFICACIÓN		784.144,90€
FINANCIACIÓN DEL EXPEDIENTE MEDIANTE BAJA EN LAS APLICACIONES		
APLICACIÓN	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
87000	REMANENTE DE TESORERIA PARA GASTOS GENERALES	313.500,00€
87010	REMANENTE DE TESORERIA PARA GASTOS FINANCIACION AFECTADA	470.644,90
TOTAL FINANCIACIÓN		784.144,90€

SEGUNDO.- Exponer al público el expediente aprobado durante el plazo de los siguientes 15 días hábiles al de la publicación del anuncio correspondiente en el Boletín Oficial de la Provincia, para que los interesados que señala el Artículo 170.1TRLRHL puedan presentar alegaciones en idéntico plazo y por los motivos tasados en el párrafo 2º del mismo precepto.

Si durante el plazo indicado no se produjeran alegaciones ni reclamaciones, la aprobación inicial se convertirá en definitiva, sin necesidad de adoptar otro acuerdo que lo declare. Se publicará en el



BOP el resultado de la modificación presupuestaria aprobada y se enviará copia del expediente a la Administración del Estado y a la de la Comunidad Autónoma .

Eivissa a 14 de setembre de 2012

EL TENIENTE DE ALCALDE DEELGADO DE ECONOMÍA Y ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL
Fdo.:Juan Daura Escandell"

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa Econòmica i d'Administració Municipal.

Intervencions:

Sr. Costa: El seu vot serà d'abstenció. Vol senyalar principalment, un cosa d'aquesta relació de partides, i és el tema de la construcció de la nau d'obres que és la partida que més destaca de la relació. Vol recolzar als polítics que varen dur aquest tema a l'anterior legislatura.

Els regidors no són els responsables del compliment de la legalitat de les coses, per això hi ha funcionaris públics. En aquest projecte en concret, hi havia un responsable, que és el que tenia que decidir sobre les modificacions que hi pugui haver. Pertant, el tècnic era el responsable de redactar i preparar aquest modificat, però no es va fer cap expedient de modificació.

Demana al Sr. Daura que abans d'entrar en possibles acusacions, mirin les responsabilitats dels tècnics.

Sr. Ferrer: A l'expedient no consta cap informe per la desviació pressupostària, només la factura. Demana que diguin qui és els responsable de la desviació, i que consti en acta el nom d'aquesta persona.

Sr. Villalonga: Demana que expliquin el què ha passat a la gent, i sobretot perquè una cosa que s'ha pressupostat per una quantitat, ha acabat sent sensiblement més car.

Sr. Daura: Li sorprèn que el Sr. Costa s'excusi en un tècnic. Els tècnics fan el que els hi diuen els regidors. Els regidors marquen una línia, i els tècnics no poden fer el que volen. El regidor ha de controlar al tècnic, i aquest ha de passar informes de les desviacions que es puguin produir. Li pareix lamentable que s'excusi amb un tècnic, quan hi ha un regidor responsable que ha de controlar. L'actual equip de govern, té advertits als tècnics que vigilin amb les desviacions. En aquest cas la desviació és prou important, que s'hauria d'haver fet una licitació nova.

En relació al Sr.Ferrer, com sempre diu el que diuen els seus socis. No donarà el nom del responsable. Pensa que el Sr. Ferrer té molt clar qui és el responsable, perquè sap qui era el seu company de govern que manava al tècnic.

Sr. Costa: Els tècnics no fan el que els diu el regidor, fan el que diu la llei. A la clàusula 27 del plec administratiu, pel qual es va licitar aquest contracte, diu qui és el responsable del contracte, i quines són les seues funcions, i dins de les funcions del tècnic diu que ha comprovar que la realització s'ajusta al que està establert en el contracte. Els polítics, afortunadament, són els que dirigeixen i diuen cap a on ha d'anar la ciutat, els que poden traçar les línies de les coses que s'han de fer, res més. Per això hi ha uns funcionaris públics que són els garants del compliment de la normativa, amb la qual cosa també tenen responsabilitats.

L'article 217.3 de la Llei de Contractes de l'Estat parla del procediment dels modificats, per això demana al Sr. Daura que no es posi en coses que no són de la seua competència, quan hi ha tècnics competents que haurien d'haver fet la seua feina i que no l'han fet.

Sr. Ferrer: El que diu ho diu per la seua veu, i pel que pensa el seu grup polític.



Deixi d'insinuar i digui quin és el nom del responsable. Vol que consti en acta el nom del responsable.

Sr. Villalonga: Demana que expliqui que estan votant ara. Quin és l'increment?

Sr. Daura: Creu que com a norma general, cap funcionari té potestat per aprovar una despesa sense autorització d'un polític. Hi ha d'haver uns polítics responsables. En relació al Sr.Ferrer, no insinua, només constata el fet. Sempre s'adhereix al que diu el PSOE. No dirà el nom del responsable, el Sr. Ferrer el sap.

Avui voten unes modificacions de gasto que s'han produït de més, que es cobreixen pel romanent. La partida més grossa és la modificació de la nau. Qui ha autoritzat aquesta partida? S'han trobat amb el pastel i sinó no poden recepcionar les obres, i aquesta nau fa falta.

No saben el perquè de l'increment. En relació a l'import, es varen reunir amb el constructor, i han aconseguit una rebaixa molt important en relació a la quantitat que demanava. No poden negar-se a pagar perquè sinó no poden recepcionar la nau, i els hi fa falta.

Sotmès l'assumpte a votació, és aprovat amb els vots a favor de les Sres. Sánchez-Jáuregui, Sansano, Marí, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, i l'abstenció de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i Villalonga.

6è. Aprovació Modificació Pressupostària 10/2012 de Crèdit Extraordinari:

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

“PROPUESTA DE ACUERDO

Apreciada la necesidad de consignar crédito, en el estado de gastos del ejercicio 2012, para hacer frente a la adquisición de un vehículo para el área de protección civil, la cual no puede demorarse hasta el ejercicio siguiente y vista la propuesta efectuada por el Regidor de Medio Ambiente, como Primer Tinent d'Alcalde Delegat de l'Àrea Econòmica y d'Administració Municipal, propone a al Comisión Económica y Administración Municipal, la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Modificar el Presupuesto de Gastos del ejercicio 2012 mediante Crédito extraordinario al no existir en el Presupuesto del Ayuntamiento para este ejercicio crédito suficiente en las aplicaciones presupuestarias destinadas a las finalidades que se relacionan:

ESTADO DE GASTOS		
APLICACIÓN	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
134/62400	ADQUISICION VEHICULOS PROTECCION CIVIL	29.635,34€
TOTAL MODIFICACIÓN		29.635,34€
FINANCIACIÓN DEL EXPEDIENTE		
MEDIANTE BAJA EN LAS APLICACIONES		
APLICACIÓN	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
134/21900	OTRO MATERIAL PROTECCIÓN CIVIL	18.721,02€
134/22104	VESTUARIO PROTECCIÓN CIVIL	10.914,32€
TOTAL FINANCIACIÓN		29.635,34€



SEGUNDO.- Exponer al público el expediente aprobado durante el plazo de los siguientes 15 días hábiles al de la publicación del anuncio correspondiente en el Boletín Oficial de la Provincia, para que los interesados que señala el Artículo 170.1TRLRHL puedan presentar alegaciones en idéntico plazo y por los motivos tasados en el párrafo 2º del mismo precepto.

Si durante el plazo indicado no se produjeran alegaciones ni reclamaciones, la aprobación inicial se convertirá en definitiva, sin necesidad de adoptar otro acuerdo que lo declare. Se publicará en el BOP el resultado de la modificación presupuestaria aprobada y se enviará copia del expediente a la Administración del Estado y a la de la Comunidad Autónoma .

Eivissa a 14 de setembre de 2012
EL TENIENTE DE ALCALDE DEELGADO DE ECONOMÍA Y ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL
Fdo.:Juan Daura Escandell”

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa Econòmica i d'Administració Municipal.

Intervencions:

Sr. Molina: Votaran a favor d'aquesta modificació. En el ple de pressupostos ja varen dir que pensaven que el pressupost de protecció civil era molt gran, en comparació amb altres partides. Ara es demostra.

Sr. Daura: Efectivament la partida de protecció civil era important, perquè com ja va comentar, l'equip de protecció civil de l'Ajuntament, feia el ridícul quan anava a algun servei. S'excediren però ara els ha anat bé, perquè amb el romanent poden comprar un vehicle, que també estan en mal estat.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat per unanimitat.

7è. Aprovació Modificació Pressupostària 5/2012 de Suplement de Crèdit del Patronat Municipal d'Esports:

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

“PROPUESTA DE ACUERDO

Apreciada la necesidad de consignar crédito, en el estado de gastos del ejercicio 2012, para hacer frente a necesidades de las áreas de gastos del Patronato de Deportes, las cuales no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente y vista la propuesta efectuada por el Director Gerente del Patronato, como Presidenta del Patronato de Deportes, propone a al Comisión Económica y Administración Municipal, la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Modificar el Presupuesto de Gastos del ejercicio 2012 mediante Suplemento de crédito al no existir en el Presupuesto del Patronato Municipal de Deportes para este ejercicio crédito suficiente en las aplicaciones presupuestarias destinadas a las finalidades que se relacionan:

ESTADO DE GASTOS		
APLICACIÓN	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
340/22103	SUMINISTRO CARBURANTE	25.152,00 €



340/22110	SUMINISTRO PRODUCTOS DE LIMPIEZA	7.216,45 €
340/212	MANTENIMIENTO Y CONSERVACION EDIFICIOS	16.910,41 €
340/223	TRANSPORTES	27.260,43 €
340/22609	ACTIVIDADES DIVERSAS	19.318,29 €
340/213	REPARACION Y MANTENIMIENTO MAQUINARIA	4.000,00 €
340/22799	TRabajos REALIZADOS OTRAS EMPRESAS	21.690,59 €
340/214	REPARACION ELEMENTOS DE TRANSPORTE	2.000,00 €
340/215	MANTENIMIENTO Y CONSERVACION MOBILIARIO	1.500,00 €
340/224	PRIMAS DE SEGUROS	3.000,00 €
TOTAL MODIFICACIÓN		128.048,17 €
FINANCIACIÓN DEL EXPEDIENTE		
MEDIANTE BAJA EN LAS APLICACIONES		
APLICACIÓN	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
87000	REMANENTE DE TESORERIA PARA GASTOS GENERALES	128.048,17 €
TOTAL FINANCIACIÓN		128.048,17 €

SEGUNDO.- Exponer al público el expediente aprobado durante el plazo de los siguientes 15 días hábiles al de la publicación del anuncio correspondiente en el Boletín Oficial de la Provincia, para que los interesados que señala el Artículo 170.1TRLRHL puedan presentar alegaciones en idéntico plazo y por los motivos tasados en el párrafo 2º del mismo precepto.

Si durante el plazo indicado no se produjeran alegaciones ni reclamaciones, la aprobación inicial se convertirá en definitiva, sin necesidad de adoptar otro acuerdo que lo declare. Se publicará en el BOP el resultado de la modificación presupuestaria aprobada y se enviará copia del expediente a la Administración del Estado y a la de la Comunidad Autónoma .

Eivissa a 14 de setembre de 2012
LA PRESIDENTA,
Fdo.:Mª del Mar Sánchez Gutiérrez
Presidenta Patronato Deportes”

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa Econòmica i d'Administració Municipal.

Sr. Ruiz: Votaran a favor, però no entén perquè un tema tant important com aquestm de més de 100.000.-Euros, no ha passat per la Junta Rectora del Patronat i no els han informat.

Sra. Sánchez: Tenia intenció d'anar a la Comissió d'Economia, però per indisposició no hi va poder assistir. Des d'intervenció varen dir que això havia d'anar directament al Ple, i fa cas als funcionaris. A la Comissió de Cultura va comunicar, als grups de l'oposició, que no es feia la Junta del Patronat i el motiu, i de fet varen intentar acordar el dia de la junta següent perquè tots estiguessin presents. No entén la queixa del Sr. Ruiz, quan la seua intenció és que tothom participi de la Junta del Patronat, que per això està. Creu que és de rebut que coneguin el perquè d'aquest incorporació, els explicarà punt per punt perquè s'ha incorporat aquest romanent.
Respecte al subministrament de carburant, ha pujat quasi un 20% en el que va d'any, cosa que no tenien previst quan es va fer el pressupost, i com que han de seguir donant servei als usuaris amb aigua calenta, han hagut de suplementar-ho.



Respecte a productes de neteja. Els tècnics els indicaren que haurien de fer una hipercloració, durant els mes que la piscina està tancada.

Respecte a manteniment i conservació d'edificis. Quan va acabar la temporada es revisaren totes les instal·lacions, i es trobaren amb una sèrie de deficiències que s'havien de subsanar, per al bon funcionament de la temporada següent.

Respecte al transport. Han tengut d'arrastrar la despesa de l'any anterior a aquest pressupost. Les despeses de transport d'aquest any, les han hagut de suplementar amb aquest increment.

Respecte a les activitats diverses. Són les factures 2009, 2010 i 2011, que varen aprovar en el ple anterior, que si no les suplementaven es quedaven sense partida.

Respecte a la reparació i manteniment de maquinària. S'ha espatllat una caldera del col·legi de Can Cantó, i han de donar servei als nens que es dutxen allí.

Quan a treballs realitzats per altres empreses. L'equip de voleibol d'Eivissa, va pujar a 1ª, els varen demanar una sèrie de millores en el pavelló, que creu que eren de rebut fer-les, que no les poden pressupostar perquè no sabien quan costarien.

Respecte a la reparació d'elements de transport. Tenen un camió molt antic, un altre més nou, un parell de motos, era una partida que estava quasi esgotada, i en previsió del que pogués sorgir, d'aquí a final d'any, es suplementa.

Respecte a manteniment i conservació de mobiliari. El mateix.

Respecte a primes d'assegurances. El mateix.

Si que li hagués agradat donar aquesta explicació en el Patronat, però per les circumstàncies que va explicar a la Comissió, i que ha explicat abans, no es va poder fer.

Sr. Ruiz: Ho va consensuar amb els Srs. Ferrer i Villalonga, i al PSOE que és el grup majoritari de l'oposició ni els va cridar.

Torna a repetir que l'òrgan de debat dels temes d'esport municipal, és la Junta del Patronat.

Abans quan no es convocava la Junta, es pronunciaven en el Ple.

Amb un any i mig ja dur més juntes no convocades, que ell durant 4 anys.

Sra. Sánchez: El va trucar el passat divendres dues vegades.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat per unanimitat.

8è. Proposta d'acord del reconeixement extrajudicial de crèdit 2/2012:

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

"PROPOSTA D'ACORD

Vista el informe de Intervenció nº 15/2012 relativo al reconocimiento extrajudicial de facturas 2/2012 propongo a la Comisión de Hacienda y Especial de Cuentas:

Aprobar el reconocimiento de las facturas relativas a ejercicios anteriores, y otros relacionados, imputándolas al Presupuesto General del Ayuntamiento de Eivissa par el ejercicio 2012, por un importe total de 482.981,80 €, detalladas a continuación:

Nº FTRA.	FECHA FTRA.	PROVEEDOR/CONCEPTO	IMPORTE
T7110263	21/12/2011	GLOBAL MEDITERRANEO SLU, producción programa especial Navidad	6.301,20



GR11-00800	31/12/2011	IBIZA PUBLICIDAD SA, publicidad programación Navidad	6.035,70
FV11-00345	27/06/2011	ESTEL INGENIERIA Y OBRAS SA, trabajos mejora instal.local social AAVV Cas Serres	29.712,70
Liquidación	24/07/2012	MELCHOR MASCARÓ SA, proyecto nave mantenimiento urbano C/ Voluntariado 5, 7 y 9	440.932,20
		TOTAL	482.981,80

Eivissa, 19 de septiembre de 2012.

EL CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA,
Fdo.: Juan Daura Escandell"

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa Econòmica i d'Administració Municipal.

Intervencions:

Sr. Molina: S'inclouen quatre factures, de les quals la més important és la nau d'obres, i en coherència amb el que han votat abans, s'abstendran, perquè creuen que el procediment no ha set el correcte.

Sr. Ferrer: S'abstendrà. Hi ha 2 factures que li semblen curioses, que son les de Global Mediterranea i Ibiza Publicitat. En època de crisis s'han gastat 12.000 euros en publicitat, i creu que això no és correcte perquè aquests diners haurien pogut anar a coses més profitoses.

Sr. Villalonga: Vol incidir en la factura de la felicitació de nadal a la televisió. Podrien invertir en altres coses, i més en aquest moment. Aquest nadal gastaran els sous amb el mateix?

Sr. Daura: Han manat 12 anys i s'han gastat molts diners amb publicitat. En campanya electoral es varen gastar 60.000 euros, i la Junta Electoral va dir que era il·legal. Procuraran no gastar, perquè creuen que el moment no és l'adequat, però no han de fer demagogia quan van gastar el que van gastar.

Sr. Ferrer: Ara estan en una altra situació i en un altre moment. Tothom ha gastat en propaganda.

Sr. Villalonga: Entén que ha dit que reduiran aquests tipus de conceptes. Molt o poc?

Sr. Daura: Molt.

Sotmès l'assumpte a votació, és aprovat amb els vots a favor de les Sres. Sánchez-Jáuregui, Sansano, Marí, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, i l'abstenció de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i Villalonga.

9è. Proposta d'aprovació del Conveni entre l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i l'Ajuntament d'Eivissa per a la realització de les obres de construcció del nou CEIP Es Pratet:



Donat compte de la proposta d'acord, del tenor literal següent:

"PROPOSTA D'ACORD

Vist l'expedient instruït per a l'aprovació del conveni de col·laboració entre la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i l'Ajuntament d'Eivissa per a la realització de les obres de construcció del nou CEIP Es Pratet.

Vist l'informe jurídic i l'informe d'intervenció emesos al respecte en data 11 de setembre, així com el decret de la mateixa data mitjançant el qual es va procedir a l'aprovació del conveni, i vist el punt segon del mencionat decret en el qual s'acordà l'elevació del mateix a la propera sessió del plenari de la corporació a fi de que es procedeixi a la ratificació del mateix, mitjançant la present es proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents **ACORDS**:

PRIMER.- Ratificar el decret de data 11 de setembre de 2012 mitjançant el qual s'acorda l'aprovació i formalització del conveni de col·laboració entre la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i l'Ajuntament d'Eivissa per a la realització de les obres de construcció del nou CEIP Es Pratet.

Amb l'aprovació del conveni, l'Ajuntament s'adhereix al conveni subscrit entre BBVA S.A i la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, per al finançament de les esmentades obres.

SEGON.- Sol·licitar, d'acord amb la clàusula tercera del conveni signat en data 8 de juny de 2009, entre la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i BBVA, a l'esmentat Banc l'adquisició del dret de crèdit que emana d'aquest conveni d'obres.

Aprovar la subscripció del contracte de cessió de drets de crèdit entre BBVA S.A, com a banc cessionari, i l'Ajuntament com a cedent, en els mateixos termes que apareix redactat a l'expedient.

TERCER.- Obrir en el BBVA S.A, un compte corrent als efectes i amb les restriccions establertes a la clàusula 2.2 del contracte de cessió de drets de crèdits, amb les clàusules i condicions que lliurement es determinin a aquests efectes.

QUART.- Facultar a l'Alcaldessa perquè pugui signar els documents que siguin necessaris per al compliment dels anteriors acords.

Eivissa a 14 de setembre de 2012
LA REGIDORA,
Sgt.:M^a del Pilar Marí Torres"

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa Econòmica i d'Administració Municipal.

Intervencions:

Sra. Costa: Votaran a favor, perquè no volen que s'atribueixi al seu grup ni un sol dia de retard a la construcció d'aquesta nova escola.

Lamenta el retard que està suposant el canvi de solar que ha fet l'equip de govern. Al maig de 2010 es va votar per unanimitat, la posada a disposició d'un solar a la Conselleria d'Educació. Perquè s'ha canviat el solar?



El solar cedit tenia l'ús d'equipament docent, el d'ara no. S'haurà de fer una modificació del PGOU? El d'ara no s'ha cedit, s'ha de cedir?

A l'anterior solar ja havien fet les prospeccions arqueològiques. S'han hagut de fer unes noves prospeccions arqueològiques, i uns nous estudis geotècnics, per tant tot això ha significat temps i segurament també sous.

El solar que s'havia cedit al 2010 tenia 9.000 m2. S'havia sol·licitat i estava previst, que a més de l'escola de dos línies d'educació infantil i primària, s'incloués l'etapa de 0 a 3 anys, per ampliar el nombre de places públiques d'aquesta etapa educativa a disposició de la ciutadania. Hi havia una biblioteca que estava a la planta baixa, que tenia un accés diferent a l'escola, perquè es pogués utilitzar també en horari extraescolar pels ciutadans del barri.

El solar d'ara té 7.800 m2. Entenen que es pitjor ja que no permetrà que es faci l'etapa de 0 a 3 anys. La biblioteca ja no està a la planta baixa i està en el primer pis, perquè s'ha hagut de modificar el projecte. La cosa més greu és que està arran del carrer Corona i això ocasionarà problemes de transit per la proximitat dels nens a un carrer molt transitat.

Sra. Mari: On està el projecte que diu? El resultat de les prospeccions arqueològiques on està? L'emplaça a que ho mostri. És el cinquè curs escolar en el que els alumnes que estan matriculats a l'escola d'es Pratet, estan a aules prefabricades.

El Partit Popular, en un any, ha redactat un projecte, perquè no n'hi havia cap. En un any, han fet les prospeccions arqueològiques a un solar, que no han retardat la construcció del centre, perquè no existia res i es començava de zero, doncs només hi havia la cessió d'un solar feta en maig de 2010. Que varen fer des de maig de 2010 fins a juny de 2011?

La parcel·la no requereix modificació perquè es farà per decret del Consell de Govern autoritzant la construcció.

Les escoles de primària de dos línies ara és la que més falta fa, del demés ja en parlaran.

La biblioteca també hi és. Diuen que no volen perdre un dia, quan han perdut una any. Amb el canvi de parcel·la ho han agilitzat tot. Els tècnics són els que han aconsellat el canvi de parcel·la, perquè serà molt més fàcil, més factible, a tots els efectes i per a totes les administracions, inclosa l'IBSALUT, poder fer totes les canalitzacions i urbanitzar la zona.

El que porten avui a aprovació, és un conveni amb un finançament garantit. Hi ha un màxim de 4.382.608,18 euros, que és un import molt important. L'escola pot estar molt bé i una vegada el Govern aprovi el projecte la licitaran.

Sra. Costa: Les prospeccions arqueològiques estaven fetes, els estudis geotècnics també i s'havien enviat a l'Ibiseç. A la Conselleria d'Educació hi havia un projecte tipus, i s'anava adaptar per fer l'escola de sa Joveria.

Vol que consti en acta que es va cedir el solar en maig de 2010, a continuació es van fer les prospeccions arqueològiques i els estudis geotècnics per part d'aquest Ajuntament, es varen enviar a l'Ibiseç i estava tot preparat per licitar les obres.

Perden metres al solar i no hi podrà haver la línia de 0 a 3 anys.

L'escoleta la varen fer a l'anterior legislatura, encara que la inaugurés l'actual equip de govern.

Creuen que encara falten moltes més places, perquè deuen saber que queda una llarga llista d'espera de demandants, i no estaria malament fer una actuació que tengués com a conseqüència incrementar aquest nombre de places.

Demana que facin tots els tràmits que s'han de fer amb urgència.

Sr. Villalonga: Aprofitant que parlen de la zona on s'ubicarà el col·legi, vol recordar que el dia 8 de març presentaren un escrit comunicant que l'asfalt del carrer Corona estava malament i que s'havia de senyalitzar.



Sra. Marí: El solar que varen posar a disposició de 9.000 metres, per poder-se urbanitzar i construir l'escola, s'havia de fer un pla parcial. El que han fet és guanyar temps, perquè amb el canvi d'us no farà falta.

Quan varen arribar no hi havia res fet. Els tècnics de la Conselleria, igual que els de l'Ajuntament són els mateixos, que quan hi va haver el canvi de Corporació i els papers no es perden.

La Senyora Costa en quatre anys va cedir un solar, i el Partit Popular amb un any de legislatura posarà en marxa una escola.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat per unanimitat.

10è. Revisió de preus del cànon dels serveis de recollida de residus sòlids urbans, transport a l'abocador i neteja viària del municipi d'Eivissa:

Vistos els informes-proposta d'Intervenció de revisió de preus del cànon de serveis de recollida de residus sòlids urbans, transport a l'abocador i neteja viària, dels anys 2009, 2010 i 2011, es proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents acords:

ACUERDOS

PRIMERO.- Aprobar la revisión de precios correspondiente al **año 2009**, resultando el canon anual que se detalla a continuación:

Canon Enero-Diciembre año 2009

Base imponible.....	4.343.697,13 Eur. / año
7% IVA.....	304.058,80 Eur. / año
Total canon.....	4.647.755,93 Eur. / año

SEGUNDO.- Aprobar el abono a la empresa concesionaria CESPA S.A. de los atrasos correspondientes al ejercicio 2009 que ascienden a SETENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS TREINTA EUROS CON SESENTA CÉNTIMOS (75.430,60 €) (7% IVA incluido).

ACUERDOS

PRIMERO.- Aprobar la revisión de precios correspondiente al **año 2010**, resultando el canon anual que se detalla a continuación:

Canon Enero-Junio 2010

Base imponible.....	2.176.918,24 Eur. / Semestre
7% IVA.....	152.384,28 Eur. / Semestre

Total canon 2.329.302,52 Eur. / Semestre

Canon Julio-Diciembre 2010

Base imponible.....	2.176.918,24 Eur. / Semestre
8% IVA.....	174.153,46 Eur. / Semestre

Total canon 2.351.071,70 Eur. / Semestre

SEGUNDO.- Aprobar el abono a la empresa concesionaria CESPA S.A. de los atrasos correspondientes al ejercicio 2010 que ascienden a OCHENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS EUROS CON NOVENTA CÉNTIMOS (86.682,90 €) (7% y 8% IVA incluido).



ACUERDOS

PRIMERO.- Aprobar la revisió de preçios corresponent al **año 2011**, resultant el canon anual que se detalla a continuació:

Canon Enero-Diciembre 2011

Base imponible.....4.475.480,20 Eur. / Año

8% IVA.....358.038,42 Eur. / Año

Total canon 4.833.518,62 Eur. / Año

SEGUNDO.- Aprobar el abono a la empresa concessionaria CESPA S.A. de los atrasos correspondientes al ejercicio 2011 que ascienden a DOSCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y UN EUROS CON TREINTA CÉNTIMOS (218.461,30 €) (8% IVA incluido).

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa Econòmica i d'Administració Municipal.

Intervencions:

Sr. Molina: Aquest punt ve a traslladar les condicions contractuals pactades amb l'empresa, i votaran a favor.

Sr. Mayans: Diu el mateix que el Sr. Molina, s'ha de complir el contracte. Des de 2008 no es revisava.

Sr. Molina: No s'havia revisat, perquè s'estava negociant amb l'empresa un possible ajustament de la quota.

Sr. Mayans: El contracte diu que s'ha de revisar anualment. No sap que passava, però no es revisava.

Sotmès l'assumpte a votació, és aprovat amb els vots a favor de les Sres. Sánchez-Jáuregui, Sansano, Marí, Sánchez, Valladolid, Costa, Boned, Martínez, García, Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, i Villalonga i l'abstenció del Sr. Ferrer.

11è. Aprovació de la rectificació de l'Inventari de Béns a 31 de desembre de 2011:

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

"PROPOSTA D'ACORD

Vista la Memòria explicativa de la rectificació de l'inventari de béns corresponent a 31 de desembre de 2011, de data 24 de juny de 2012.

Vist també l'Informe de Secretaria de data 18 de setembre de 2012, mitjançant la present i de conformitat al previst als articles 33 i 34 del RD 1372/1986 de 13 de juny pel que s'aprova el Reglament de Béns de les Entitats Locals es proposa al Ple de la Corporació l'adopció del següent

ACORD:



PRIMER.- Aprovar la rectificació del inventari de Béns a 31 de desembre de 2011, tal i com consta a les fitxes autoritzades que consten a l'expedient.

SEGON.- Que es notifiqui el present acord a l'Administració de l'Estat i a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Eivissa, 18 de setembre de 2012.
L'ALCALDESSA,
Sgt.: Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez

A continuació es transcriuen les variacions registrades que donen el resultat que es reflexa en el següent resum:

Epígraf 1 A.- IMMOBLES URBANS:

Table with 2 columns: Description and Amount. Rows include Existències a 31-12-10, Altes en 2.011, sumen, Baixes en 2.011, and TOTAL EPIGRAF.

Epígraf 1 B.- IMMOBLES RÚSTICS:

Table with 2 columns: Description and Amount. Rows include Existències a 31-12-10, Altes en 2.011, sumen, Baixes en 2.011, and TOTAL EPIGRAF.

Epígraf 1 C.- VÍES PÚBLIQUES:

Table with 2 columns: Description and Amount. Rows include Existències a 31-12-10, Altes en 2.011, sumen, Baixes en 2.011, and TOTAL EPIGRAF.

Epígraf 2.- DRETS REALS:

Table with 2 columns: Description and Amount. Rows include Existències a 31-12-10, Altes en 2.011, sumen, Baixes en 2.011, and TOTAL EPIGRAF.

Epígraf 3.- MOBLES DE CARÀCTER HISTÒRIC, ASTÍSTIC O DE GRAN VALOR:

Table with 2 columns: Description and Amount. Row includes Existències a 31-12-10.



Table with 2 columns: Description (Altes en 2.011, sumen, Baixes en 2.011, TOTAL EPIGRAF) and Amount (0,00 €, 388.016,76 €, 0'00 €, 388.016,76 €)

Epígraf 4 A.- VALORS MOBILIARIS:

Table with 2 columns: Description (Existències a 31-12-10, Altes en 2.011, sumen, Baixes en 2.011, TOTAL EPIGRAF) and Amount (5.236.900,00 €, 0,00 €, 5.236.900,00 €, 0,00 €, 5.236.900,00 €)

Epígraf 4 B.- CRÈDITS I DRETS DE CARÀCTER PERSONAL:

Table with 2 columns: Description (Existències a 31-12-10, Altes en 2.011, sumen, Baixes en 2.011, TOTAL EPIGRAF) and Amount (0,00 €, 0,00 €, 0,00 €, 0,00 €, 0,00 €)

Epígraf 5.- VEHICLES:

Table with 2 columns: Description (Existències a 31-12-10, Altes en 2.011, sumen, Baixes en 2.011, TOTAL EPIGRAF) and Amount (549.679,25 €, 15.461,80 €, 565.141,05 €, 32.985,04 €, 532.156,01 €)

Epígraf 6.- SEMOVENTS:

Table with 2 columns: Description (Existències a 31-12-10, Sense variacions, TOTAL EPIGRAF) and Amount (0,00 €, 0,00 €, 0,00 €)

Epígraf 7.- MOBLES NO COMPRESOS EN ELS ANTERIORS ENUNCIATS:

Table with 2 columns: Description (Existències a 31-12-10, Altes en 2.011, sumen, Baixes en 2.011, TOTAL EPIGRAF) and Amount (6.887.537,55 €, 321.897,12 €, 7.209.434,67 €, 0,00 €, 7.209.434,67 €)

Epígraf 8.- BÉNS I DRETS REVERTIBLES:



Existències a 31-12-10	722.245,13 €
Altes en 2.011	<u>0,00 €</u>
sumen	722.245,13 €
Baixes en 2.011	<u>0,00 €</u>
TOTAL EPIGRAF	<u>722.245,13 €</u>
=====	

Epígraf 9.- PROPIETATS IMMATERIALS:

Existències a 31-12-10	0,00 €
Altes en 2.011	<u>0,00 €</u>
sumen	0,00 €
Baixes en 2.011	<u>0,00 €</u>
TOTAL EPIGRAF	<u>0,00 €</u>
=====	

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa Econòmica i d'Administració Municipal.

Intervencions:

Sr. Molina: Votaran a favor de la proposta. Demana que s'estudiï la possibilitat de simplificar el procediment d'actualització de l'inventari.

Sr. Daura: Estan d'acord en agilitzar el procediment.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat per unanimitat.

12è. Desestimació del recurs especial en matèria de contractació interposat per DORNIER, S.A. contra l'acord de Ple de data 2 d'agost de 2012, pel qual s'adjudica el contracte del "Servei de Regulació i control de l'estacionament de vehicle amb limitació horària a la via pública de determinades zones de la ciutat d'Eivissa" a l'empresa ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A. (EYSA):

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

"PROPOSTA D'ACORD

Vista la interposició de recurs especial en matèria de contractació en data 24 d'agost de 2012 (RGE nº18664) per part de l'entitat Dornier, S.A.,

Atès l'informe de secretaria de 24 de juliol de 2012 del següent tenor literal:

ASUNTO: INFORME JURÍDICO EN RELACIÓN AL ESCRITO PRESENTADO POR EL SR. CARLOS DÍAZ GUTIERREZ EN REPRESENTACIÓN DE LA MERCANTIL DORNIER S.A.U EN FECHA 22 DE MARZO DE 2011 (REG. ENTRADA 6576)

Se emite el presente informe a petición de la Sra. Alcaldesa y en relación al escrito citado en el encabezamiento.

En el citado escrito por parte del representante legal de Dornier S.A.U se formulan distintas alegaciones procediéndose a continuación a la descripción e informe de las mismas.

Con carácter previo a entrar a valorar el contenido de las alegaciones presentadas, y teniendo en cuenta que las mismas, a excepción de la cuarta, cuestionan la valoración de las ofertas realizada en su día por la Mesa de Contratación, en relación a la naturaleza de este tipo de reclamaciones



contra los acuerdos de las mesas, se informa que el artículo 87.1 del Real Decreto 1098/2001 establece:

"1. Determinada por la mesa de contratación la proposición de precio más bajo o económicamente más ventajosa, a favor de la cual formulará propuesta de adjudicación, invitará a los licitadores asistentes a que expongan cuantas observaciones o reservas estimen oportunas contra el acto celebrado, las cuales deberán formularse por escrito en el plazo máximo de dos días hábiles siguientes al de aquel acto y se dirigirán al órgano de contratación, el cual, previo informe de la mesa de contratación, resolverá el procedimiento, con pronunciamiento expreso sobre las reclamaciones presentadas, en la adjudicación del contrato."

Del meritado artículo se desprende que las observaciones o reservas frente a la determinación por parte de la mesa de contratación de la oferta más ventajosa respecto a la que elevará propuesta de adjudicación, además de no crear derecho alguno a favor del licitante, debe ser resuelto por el órgano de contratación en la adjudicación del contrato, por lo que la decisión de la mesa no adquiere el carácter de acto definitivo, sino que mantienen su naturaleza de acto de trámite.

Pero en el sistema español, sólo son susceptibles de recurso los actos que ponen fin a los procedimientos administrativos, de modo que, salvo las excepciones que enumera el artículo 107 de la Ley 30/1992, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, "la oposición a los restantes actos de trámite podrá alegarse por los interesados para su consideración en la resolución que ponga fin al procedimiento", como dice el párrafo segundo del artículo 107.1 LRJ y PAC, antes citado.

Estas "observaciones o reservas", que no recurso administrativo, formuladas en la tramitación de un procedimiento administrativo tienen su antecedente en el artículo 121 de la Ley de Procedimiento Administrativo de 1958 que decía:

"No tendrán consideración de recurso las reclamaciones contra resoluciones provisionales en que se haya concedido un plazo especial para formularla. Solamente después de elevada a definitiva la resolución correspondiente podrán interponerse contra ella los recursos que procedan".

Como no se trata de un recurso, éste último precepto sólo obligan a que el órgano de contratación, al resolver el procedimiento de adjudicación del contrato, se pronuncie expresamente sobre las observaciones o reservas presentadas.

Sin embargo, en el caso que nos ocupa Dornier S.A.U no dedujo reclamación alguna en el momento reglamentario oportuno frente a las decisiones de la mesa de contratación, lo que podría determinar su inadmisión al haberse aceptado sin tacha ni enmienda la valoración de la mesa y al no recurrir la adjudicación del contrato realizada en su día en base a la propuesta y valoraciones realizadas por la Mesa. Estos hechos, por aplicación de la doctrina de los actos propios "le impone un deber de comportamiento futuro acorde al mantenido con anterioridad" e impedirían a Dornier alegar ahora, lo que podría determinar la inadmisibilidad de las alegaciones.

Sobre el incumplimiento de la oferta base de licitación por parte de Estacionamientos y Servicios S.A.

En este punto del escrito, a modo de síntesis, el representante de Dornier considera que la oferta presentada por Eysa incumple lo establecido en el pliego de prescripciones técnicas en lo relativo al número de vehículos que como mínimo deben destinarse a la prestación del servicio, al considerar que la mercantil Eysa tan solo oferta una motocicleta, cuando el pliego de prescripciones técnicas fija que el número mínimo de motocicletas que tendrá que tener el adjudicatario será de dos.

Por otro lado, el representante de Dornier también considera la existencia de un error en el informe de valoración del sobre número 3 emitido por la técnica municipal, pues en el cuadro de valoraciones total de cada una de las empresas se asignan 3 puntos a Eysa en el apartado relativo a vehículos eléctricos (Pág. 5863 del expediente) y en el cuadro de análisis individualizado de la oferta de Eysa (Pág. 5876) se asignan 0 puntos en el apartado relativo a vehículos eléctricos.

En relación al incumplimiento alegado de la oferta presentada por Eysa, se hace constar que este extremo ya fue objeto de informe por quien suscribe en la Mesa de contratación celebrada el día 22 de marzo de 2011.



En este sentido, en el informe técnico de valoración de las ofertas técnicas y económicas (sobre número 3), la técnica informante manifestó que: “ s’ha observat una possible disconformitat i/o contradicció en la oferta de Eysa referent al criteri 1.5 “ vehicles elèctrics “, y que: “ es detecta que podria donar-se un incompliment del número de vehicles mínim exigít al plec de prescripcions tècniques que regeix el concurs...” (la negrita y el subratyat es nuestro), por lo que elevó estas consideraciones a la mesa de contratación para que procediera a la determinación de las posibles consecuencias, en caso de que procediera, que se derivasen de la citada disconformidad y/o contradicción.

Teniendo en cuenta las citadas consideraciones que constaban en informe emitido por la técnica, quien suscribe, como vocal de la Mesa y ejerciendo las funciones de asesoramiento jurídico que le asigna la normativa de contratación, una vez analizado el expediente, informó lo siguiente:

“ A la vista de les consideracions que consten a l’anterior informe, el Secretari Acctal, examinada la documentació presentada per l’empresa EYSA relativa a l’apartat 1.5 de la oferta tècnica (1.5.- Ús de vehicles de manteniment elèctrics (es concedirà 1 punt per cada Vehicle elèctric fins un màxim de 3 punts: 1 punt per cada vehicle i 0,5 punts per cada ciclomotor), manifesta que considera que la valoració que consta a l’informe emès per la tècnica és correcte doncs a l’oferta queden clarament definits els vehicles elèctrics que s’oferen, sense que existeixi cap disconformitat o contradicció respecte als vehicles mínims amb els que s’ha de prestar el servei els quals es troben previstos en el plec de prescripcions tècniques, doncs en el sobre número 3 els licitadors únicament estan obligats a manifestar quants vehicles elèctrics oferien, si és que en volen ofertar algun, fet que és independent del compliment de la obligació prevista en el plec de gaudir com a mínim de dos vehicles i dues motocicletes. En el cas d’EYSA, l’empresa s’ha compromès al compliment íntegre del previst en els plecs, fet que suposa haver de destinar a la concessió com a mínim dos vehicles i dues motocicletes sense que sigui necessari reiterar i per tant descriure de forma expressa en la seva oferta l’aportació d’aquests vehicles mínims necessaris. Per tant no es considera que de la documentació presentada se’n desprengui un incompliment del plec en relació als vehicles mínims a aportar, sinó que EYSA haurà de destinar a la concessió els vehicles elèctrics ofertats que es troben detallats a la oferta, i a més una motocicleta no elèctrica que ve establerta com a obligació en el plec, que com s’ha dit EYSA s’ha compromès a complir.

Per altre banda, el Secretari manifesta que en relació al fet de que l’estudi econòmic no hi constin detallats de forma concreta cadascun dels tots els mitjans materials que es destinaran a la concessió, no suposa una contradicció que pugui motivar la exclusió de les ofertes, doncs el que preval és lo establert en el plec i lo ofertat en el sobre número 2 i 3, aspectes que s’hauran de complir en l’execució del contracte pel preu total que consta a l’estudi econòmic, essent el sentit de l’estudi econòmic acreditar la viabilitat i coherència de lo ofertat pel preu total fixat, fet que resulta avalat per l’informe emès per l’interventor de fons.

A la vista de les anteriors consideracions el Sr. Secretari manifesta que es mostra d’acord amb les valoracions que consten a l’informe de la tècnica, i que la oferta d’Eysa no es troba en cap dels supòsits previstos a l’article 84 del Reglament de la Llei de Contractes que puguin motivar l’exclusió de la proposició presentada.”

La totalidad de los miembros de la misma, a excepción de la técnica Sra. Hernandez, mostró su conformidad con lo informado por quien suscribe, acordándose otorgar 3 puntos a Eysa en el apartado relativo a vehículos eléctricos, y un total de 22 puntos en el total de criterios del sobre número 3, proponiéndose la adjudicación a la citada empresa.

A la vista de lo anterior, y analizadas las consideraciones formuladas por el representante de Dornier en el escrito presentado en fecha 22 de marzo, el que suscribe se ratifica en lo informado a la Mesa de contratación que se ha transcrito anteriormente, no existiendo el incumplimiento alegado en la oferta de Eysa, y no encontrándose la oferta presentada por la citada mercantil en ninguno de los supuestos previstos en el artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contratos que pudieran motivar la exclusión de la proposición presentada.



El Reglamento General de la Ley de Contratos (R.D. 1098/2001), en su artículo 84, enumera, las causas el rechazo de las proposiciones por motivos meramente formales, sin que tenga carácter limitativo sino meramente enunciativo:

"Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición."

Dichos defectos formales no se aprecian en la documentación técnica de la oferta por lo que no procede acordar su rechazo y exclusión de la licitación. En apoyo de esta tesis, es sabido, que uno de los principios fundamentales de las proposiciones es el del sometimiento al pliego. El primer párrafo del artículo 145 del TRLCSP expresa, en términos ya clásicos, que: "las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los previsto en el pliego de cláusulas administrativas particulares, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de dichas cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna". Este sometimiento supone una presunción que opera a favor de la Administración, pues no sería operativo que cualquier licitador pudiera reservarse el cumplimiento de alguna de las condiciones aprobadas en los pliegos. El sometimiento al pliego no lo es sólo en cuanto al fondo, o al contenido de sus cláusulas, sino también formal.

Por otro lado, y en relación al error en el informe de valoración del sobre número 3 emitido por la técnica municipal alegado por Dornier, se informa que efectivamente existe una contradicción en el informe emitido por la técnica en fecha 14 de marzo de 2011, pues en la parte del informe que se asignan las puntuaciones totales a cada una de las empresas licitadoras (pág. 5863) se asignan tres puntos a Eysa para el apartado de vehículos eléctricos, en las páginas 5858 y 5860 se le asignan 22 puntos en total para lo ofertado en el sobre número 3 (lo que supone también 3 puntos del apartado de vehículos eléctricos), y en la parte del informe en la que se describe la oferta de Eysa (pág 5876) se le asignan 0 puntos.

No obstante esta contradicción es irrelevante desde el momento en que la Mesa de Contratación, a la vista del informe de la técnica y de lo informado por quien suscribe en dicha mesa, considera que la oferta de vehículos eléctricos formulada por Eysa es correcta y en consecuencia se considera que es correcto otorgar tres puntos a dicha parte de la oferta (tal y como consta en cuadro de puntuación final del informe de la técnica), lo que supone que Eysa tenga 22 puntos en relación al sobre número 3 y un total de 151,13 para la totalidad de la oferta, elevándose la correspondiente propuesta de adjudicación a favor de Eysa al órgano de contratación.

Procede en consecuencia la desestimación de lo alegado por Dornier en el punto primero de su escrito.

Sobre el error de valoración de los medios ofertados como vehículos eléctricos de la oferta de Eysa.

A modo de síntesis, considera Dornier , sin perjuicio de lo alegado en el punto primero de su escrito, que la valoración correcta de la oferta presentada por Eysa sería de 2,5 puntos y no los 3 que se le asignaron.

Veamos lo que establece el pliego de cláusulas administrativas en relación a lo anterior.

La cláusula 8.2 apartat A I.5, en relación al uso de vehículos eléctricos establece: "- Ús de vehicles de manteniment elèctrics (es concedirà 1 punt per cada vehicle elèctric fins un màxim de 3 punts: 1 punt per cada vehicle i 0,5 punts per cada ciclomotor)

Por su parte la cláusula 13.4 establece: – SOBRE NÚMERO 3: Haurà de tenir el següent títol: "SOBRE Nº 3: PROPOSICIÓ RELATIVA ALS CRITERIS D'ADJUDICACIÓ ESTABLERTS EN ELS APARTATS I.3.1., I.3.2, I.4, I.5, II.3 i II.4 DE L'OFERTA TÈCNICA, AIXÍ COM L'OFERTA ECONÒMICA, AVALUABLES MITJANÇANT XIFRES O PERCENTATGES PER A LA LICITACIÓ



DEL CONTRACTE DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS "SERVEI DE REGULACIÓ I CONTROL DE L'ESTACIONAMENT DE VEHICLES AMB LIMITACIÓ HORÀRIA A LA VÍA PÚBLICA 16 DE DETERMINADES ZONES DE LA CIUTAT D'EVISSA" MITJANÇANT PROCEDIMENT OBERT.

Les persones licitadores inclouran en aquest sobre el model de proposició (annex II), que serà signada per qui tingui poders suficients, i s'inclourà la documentació relacionada amb els criteris d'adjudicació:

~ I.3.1 (expensadors de tiquets amb possibilitat d'introducció de matrícula)

~ I.3.2 (mecanismes que permetran gestionar una "rotació forçada")

~ I.4 (dispositius electrònics d'última tecnologia)

~ I.5 (ús de vehicles de manteniment elèctric)

~ II.3 (realització d'un part diari)

~ II.4 (equipament de control local)

~ i l'oferta econòmica a què es refereix la clàusula núm. 8 del present plec, contenint tots els elements que la integren. Per a ser valorada no ha de contenir errors, omissions o obstacles per a una interpretació correcta de la mateixa."

Entiende el que suscribe que en el apartado de vehículos eléctricos se valoraban los vehículos de tipo eléctrico que se destinarían a la concesión, pudiéndose dar el caso de que algún licitador no ofertara ningún vehículo de tipo eléctrico con lo que tendría una valoración de 0 puntos en este apartado. Ello quiere decir que en la documentación a presentar por los licitadores sólo se debía hacer constar el número y tipo de vehículos eléctricos adscritos a la concesión, sin perjuicio de tener que cumplir con el número de vehículos mínimos establecidos en la cláusula 5.2.4 del pliego de prescripciones técnicas.

Analizada la oferta presentada por Eysa (pág. 5369) se observa que se ofrecen tres vehículos eléctricos y una motocicleta eléctrica con lo que en aplicación de lo previsto en la cláusula 8 transcrita anteriormente, se considera que la puntuación de 3 puntos otorgada por la Mesa es correcta (corresponderían 1 punto por cada uno de los 3 vehículos y 0,5 por la motocicleta, pero existe una puntuación máxima de 3 puntos).

El hecho de que por parte de Eysa sólo se ofertara una motocicleta de tipo eléctrico no supone que haya de por sí un incumplimiento del número de motocicletas que hay que destinar a la concesión, sino que de las dos motocicletas obligatorias, Eysa aportará una de eléctrica y la otra no.

En consecuencia, procede la desestimación de lo alegado por Dornier en este punto al ser la puntuación otorgada a Eysa ajustada a lo establecido en el pliego.

Sobre el error en la valoración de los recursos humanos

A modo de síntesis, Dornier considera que, otra vez, que la oferta de Eysa presenta contradicciones procediendo en aplicación de lo previsto en el artículo 84 del RGLCAP su exclusión de la licitación, cuestionando la valoración realizada por la técnica municipal. En este punto, y sin perjuicio de lo ya informado respecto al hecho de que Dornier S.A.U no cuestionó la valoración de la mesa en el momento procedimental oportuno, ni recurrió la adjudicación hecha en base a la valoración de dicho órgano, se considera que la oferta presentada por Eysa no se encuentra en ninguno de los supuestos previstos en el artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contratos que pudieran motivar la exclusión de la proposición presentada.

En este sentido, sobre las pretendidas contradicciones entre la oferta técnica y el programa económico, manifestar que este último es una mera justificación de precios desprovisto de todo carácter contractual para fundamentar la oferta económica con que concurre a la licitación, por lo que la omisión en el mismo de determinadas partidas de gasto o justificar económicamente menos personal que el técnicamente ofertado no desmerecen la oferta, véase el artículo. 153 RGLCAP para el contrato de obra:

"1. Todos los trabajos, medios auxiliares y materiales que sean necesarios para la correcta ejecución y acabado de cualquier unidad de obra, se considerarán incluidos en el precio de la misma, aunque no figuren todos ellos especificados en la descomposición o descripción de los precios.



2. Todos los gastos que por su concepto sean asimilables a cualquiera de los que, bajo el título genérico de costes indirectos se mencionan en el artículo 130.3 de este Reglamento, se considerarán siempre incluidos en los precios de las unidades de obra del proyecto cuando no figuren en el presupuesto valorados en unidades de obra o en partidas alzadas."

Respecto a las observaciones y reservas deducidas frente al informe técnico de valoración de los criterios que dependen de un juicio de valor, deben desestimarse en la medida que aceptado por la mesa el informe técnico, no puede ser sustituido a "capricho" de la mesa so pena de incurrir en un vicio de arbitrariedad o de desviación de poder.

Con ello nos adentramos en la discrecionalidad técnica de la que goza el órgano de contratación, asistido por la mesa de contratación (art. 22.1 letra e) del Real Decreto 817/2009), para determinar la oferta económicamente más ventajosa a la que adjudicará el contrato. En este sentido la STS de 27 de mayo de 2009 es clarificadora:

"Para ello hemos de poner de relieve, en primer lugar, que en nuestro ordenamiento contractual administrativo el pliego de condiciones es la legislación del contrato para la contratista y para la administración contratante teniendo, por ende, fuerza de ley entre las partes. De ahí la relevancia tanto de los Pliegos de cláusulas administrativas generales, como del Pliego de cláusulas administrativas particulares como del Pliego de prescripciones técnicas. Bajo el marco de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público evidentemente aquí no aplicable por razones temporales, se ha avanzado aún más en su significancia al establecer incluso un recurso especial administrativo para impugnar los pliegos reguladores de la licitación.

En la legislación aquí concernida el ámbito en que se definen los derechos y obligaciones de ambos contratantes es el pliego de cláusulas administrativas particulares que obligatoriamente deberá aprobarse por el órgano de contratación competente, previa o conjuntamente a la autorización del gasto y siempre antes de la perfección, y en su caso, de la licitación del contrato (art. 50 LCAP).

Cabe establecer modelos de contratación tipo de general aplicación a los contratos de naturaleza análoga. Mas lo significativo es que la participación en el concurso por los licitadores comporta la asunción de los derechos y deberes definidos en el pliego que, como ley primordial del contrato, constituye la fuente a la que debe acudir para resolver todas las cuestiones que se susciten en relación al cumplimiento, interpretación y efectos del contrato en cuestión.

No conviene olvidar que los contratos se ajustarán al contenido de los Pliegos Particulares cuyas cláusulas se consideran parte integrante de los respectivos contratos (art. 50.5 LCAP).

QUINTO.- Es incontestable que en el sistema de concurso (art. 75.3 LCAP) no se adjudica a la oferta más baja como acontece con la subasta (art. 75.2 LCAP) sino que recaerá en el licitador que, en su conjunto, haga la proposición más ventajosa, teniendo en cuenta los criterios establecidos en los pliegos, sin atender exclusivamente al precio de la misma y sin perjuicio del derecho de la Administración a declararlo desierto.

Y el art. 87 de la LCAP es tajante al establecer necesariamente que los pliegos de cláusulas administrativas particulares del concurso fijen los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación los cuales se indicarán por orden decreciente de importancia y por la ponderación que les atribuya. Tal exigencia obstaculiza la discrecionalidad administrativa en la adjudicación del concurso por cuanto la administración para resolverlo ha de sujetarse a la baremación previamente determinada por la misma. Se ha insistido en que el Pliego de Condiciones es la Ley del Contrato por lo que ha de estarse a lo que se consigne en él (Sentencia de 17 de octubre de 2000, rec. casación 3171/1995 con cita de otras muchas). Hay obligación "de atenerse a los criterios valorativos que se insertan en el Pliego de cláusulas que ha de regir el concurso". (Sentencia de 24 de junio de 2004, rec. casación 8816/1999).

La discrecionalidad administrativa solo juega con anterioridad a la adjudicación al decidir con libertad de criterio cuáles son los criterios objetivos más significativos respetando, eso sí, las reglas esenciales que impregnan nuestra normativa sobre contratación administrativa: publicidad, libre concurrencia y transparencia administrativa.



El art. 75.3 LCAP declara que la adjudicación recaerá en el licitador que, en su conjunto, haga la proposición más ventajosa, teniendo en cuenta los criterios que se hayan establecido en los pliegos.

No puede un concurso adjudicarse a cualquier participante en el mismo sino exclusivamente al que haga la proposición más ventajosa a fin de no incurrir en arbitrariedad. Volvemos, pues, al eje esencial de los concursos en la contratación pública como son los criterios de valoración establecidos en los pliegos y su subsiguiente aplicación en el concurso de autos.

Expresa la sentencia de 19 de julio de 2000, rec. casación 4324/1994 que la jurisprudencia clásica, "ha entendido que la adjudicación en el concurso suponía el ejercicio de una potestad discrecional que permitía a la Administración elegir entre varias soluciones igualmente válidas (SSTS 18 de mayo de 1982, 13 de abril de 1983, 9 de febrero de 1985, y 14 de abril de 1987), pero la más reciente doctrina de esta Sala se inclina por el más intenso control de la decisión administrativa basado en que la expresión proposición «más ventajosa» es un concepto jurídico indeterminado que actúa como mecanismo de control que permite llegar a que sólo una decisión sea jurídicamente posible, siendo injustas o contrarias al ordenamiento jurídico las restantes (STS 2 de abril y 11 de junio de 1991)".

No contradice la anterior doctrina la esgrimida sentencia de 21 de julio de 2000, rec. casación 1768/1996 pues los invocados párrafos segundo y tercero de su FJ 3º están analizados fuera de su contexto que no guarda similitud con el supuesto de autos. Y, en modo alguno, avalan la pretendida discrecionalidad técnica del órgano de contratación para optar por la adjudicación o por declarar desierto el concurso. Así dice que " la declaración de un concurso como desierto será válida cuando incluya las concretas razones de interés general que la aconsejen, y, además, estas razones sean coherentes con esas pautas que representan los criterios de adjudicación del pliego de condiciones".

Tampoco avala la posición de la recurrente lo manifestado en sentencia de 5 de marzo de 2002, rec. contencioso administrativo 99/1998 pues la referencia a "un amplísimo criterio de discrecionalidad administrativa en cuanto a los extremos puramente técnicos" no comprende en el presente caso los criterios sobre los que se pronuncia la sentencia ya que éstos se refieren a aspectos de carácter objetivo para los que no es preciso conocimiento técnico específico.

SEXTO.- De lo expuesto podemos concluir que si bien la Administración ostenta, en un primer momento, un margen de discrecionalidad en la fijación de los criterios que han de reunir los que concurran al concurso así como en la determinación de la puntuación atribuible a cada uno de aquellos no acontece lo mismo con la asignación particularizada a cada uno de los concursantes a la vista de la documentación presentada. En esta segunda fase la administración debe respetar absolutamente las reglas previamente establecidas por ella en el correspondiente pliego. Será así como se alcanzara el concepto "proposición más ventajosa".

El art. 89 de la LCAP establece que el concurso se adjudicará tras motivar, en todo caso, con referencia a los criterios de adjudicación del concurso que figuren en el pliego.

Constituye pues, la motivación, conforme al art. 54.2 Ley de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común, (LRJPAC) un elemento esencial para evitar la arbitrariedad, al tiempo que permite a los demás interesados conocer los argumentos utilizados por la mesa de contratación para, en su caso, impugnar la adjudicación. En tal sentido resulta claro el contenido del art. 94 LCAP que obliga no sólo a comunicar a los demás participantes en la licitación la adjudicación del contrato sino, incluso, a notificar, previa petición de los interesados, los motivos del rechazo de su proposición y las características de la proposiciones del adjudicatario determinantes de la adjudicación a su favor. Motivación de la decisión que habrá de ser razonada y fundada con arreglo a los criterios del pliego.

Si atendemos al apartado segundo del art. 54. LRJPAC observamos que "la motivación de los actos que pongan fin a los procedimientos selectivos y de concurrencia competitiva se realizará de conformidad con lo que dispongan las normas que regulen sus convocatorias, debiendo, en todo caso, quedar acreditados en el procedimiento los fundamentos de la resolución que se adopte".



Respecto al citado precepto existe una amplia y constante jurisprudencia de esta Sala asumiendo plenamente lo vertido en la STS de 14 de julio de 2000, recurso 258/1997 como recuerda la STS de 15 de enero de 2008, recurso de casación de 15 de enero de 2008 .

Se dijo en el FJ 4º , apartado tercero, de la precitada STS de 14 de julio de 2000 que la "discrecionalidad técnica reduce las posibilidades del control de dicha actividad evaluadora, que prácticamente estarán constituidas por estos dos básicos supuestos: el de la inobservancia de los elementos reglados -cuando estos existan-, y el del error ostensible o manifiesto; y, consiguientemente, deja fuera de ese limitado control posible a aquellas pretensiones de los interesados que solo postulen una evaluación alternativa a la del órgano calificador, pero moviéndose también dentro de ese aceptado espacio de libre apreciación, y no estén sustentadas con un posible error manifiesto."

Y se añadió en el apartado 4 del mismo FJ 4º que "Lo anterior explica que las normas reguladoras de la actuación de esos órganos calificadores solo exijan a estos formalizar sus dictámenes o calificaciones mediante la expresión de la puntuación que exteriorice su juicio técnico. Y que tal puntuación sea bastante para que pueda ser considerada formalmente correcta dicha actuación de evaluación técnica.

Y cuando tales normas no exijan más que dicha puntuación, el órgano calificador cumplirá con limitarse a exteriorizarla, y no podrá reprochársele, desde un punto de vista formal, el no la haya acompañado de una explicación o motivación complementaria."

Por su parte reciente jurisprudencia del Tribunal Constitucional (STC 17/2009, de 26 de enero FJ 5) reitera su consolidada doctrina acerca de que los Tribunales de justicia no pueden sustituir en las valoraciones técnicas a los órganos administrativos calificadores. No debe olvidarse que puede haber cuestiones que han de resolverse mediante elementos de carácter exclusivamente técnico (STC 219/2004, de 29 de noviembre, FJ 6).

SEPTIMO.- En la Sentencia de 4 de abril de 2007, recurso de casación 923/2004 recordábamos que constituye doctrina reiterada de este Tribunal que la función hermenéutica corresponde a los órganos de instancia, sin que sea posible corregir sus resultados, en sede casacional, salvo que se haya alcanzado una interpretación que sea manifiestamente ilógica, arbitraria e ilegal, en coherencia con reiterada jurisprudencia de este Tribunal.

Y con mención de la Sentencia de 15 de febrero de 2000 de la Sala Tercera, recurso de casación 1073/94 destacábamos que las dudas sobre la interpretación de las cláusulas contenidas en los contratos ha de realizarse de acuerdo con el artículo 1.288 del Código Civil , en el sentido más favorable para la parte que hubiera suscrito el contrato, ya que su oscuridad no puede favorecer los intereses de quien los ha ocasionado. Mientras la sentencia de 2 de junio de 1999, rec. casación 4727/1993 al sostener que el Pliego de Condiciones es la ley del contrato añade que ha de tenerse en cuenta "la aplicación supletoria de las normas del Código Civil, puesto que el artículo 3.1 del Título Preliminar prevé que la interpretación de las normas ha de basarse en el sentido propio de las palabras y el artículo 1281 del Código Civil prevé que si los términos del contrato son claros y no dejan lugar a dudas sobre la intención de los contratantes, ha de estarse al sentido literal de las cláusulas".

Aertos que también ha de tenerse presente respecto a los pliegos con base en las prerrogativas interpretativas establecidas en el art. 60 LCAP y las adjudicaciones que pueda realizar la mesa de contratación.

OCTAVO.- En el caso de autos no se incorporaron parámetros específicos de actualización en un apartado mientras si se recogieron respecto a otro. Y ni la primera opción ni la segunda consideración encajan bajo la naturaleza de elementos exclusivamente de carácter técnico que escapen al control jurídico que es el que opera en los tribunales. Así el concepto de proposición "más ventajosa" no presenta los problemas pretendidos por la administración recurrente ni se acomoda a los supuestos examinados por la jurisprudencia esgrimida ya que los criterios establecidos incorporan presupuestos netamente objetivos sin dificultades de contraste.



Tal opción administrativa fijando distintos criterios en los apartados F) y E) del Anexo III no fue cuestionado por ninguno de los licitadores que acudieron al concurso y, por tanto, no puede ser objeto de revisión. Aquellos aceptaron plenamente el contenido del Pliego de Condiciones Técnicas y de Cláusulas Administrativas Particulares referenciado en cuanto que establecía una diferente regulación en ambos apartados. Son hechos aceptados por los licitadores que deben ser respetados.

Y con arreglo a la jurisprudencia precedente, no resulta que la interpretación llevada a cabo por la Sala de instancia, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares en un juicio de estricto razonamiento jurídico, que no invade aspecto alguno de discrecionalidad técnica sea irrazonable y permita a esta Sala en sede casacional, anular o casar la sentencia recurrida. Atiende a la literalidad de los Pliegos lo que resulta lógico y coherente con arreglo a las normas de interpretación.

Finalmente, añadir que no hay vulneración del art. 82.3 LCAP que se refiere al supuesto de que el órgano de contratación no adjudique el contrato, supuesto que no ha ocurrido en el presente caso. Y en cuanto al 83.2 LCAP, tampoco se ha conculcado ya que aquí el Parlamento adjudicó el contrato a la propuesta formulada por la Mesa de Contratación.

Respecto la pretendida infracción del artículo 91, LCAP tampoco se ha producido porque tal precepto se refiere a la aplicación subsidiaria de las normas de la subasta a los concursos, cuestión que no se ha planteado en la sentencia impugnada y, en consecuencia, no examina.

No prosperan los motivos primero, segundo y cuarto.

NOVENO.- Prohíbe el art. 14 CE las desigualdades que resulten artificiosas o injustificadas por no venir fundadas en criterios o juicios de valor generalmente aceptados y como insiste la jurisprudencia del Tribunal Constitucional (por todas la STC 33/2006, de 13 de febrero FJ 3 con cita de otras anteriores) "las consecuencias jurídicas que se deriven de tal distinción deban ser proporcionadas a la finalidad perseguida, de suerte que se eviten resultados excesivamente gravosos o desmedidos".

Pero, además, de la igualdad ante la ley, se protege la igualdad en la aplicación de la ley exigiendo un amplio conjunto de requisitos para entenderla producida (STC 2/2007, de 15 de enero FJ 2).

Y entre los citados presupuestos se encuentra la existencia de un término de comparación, dado que el juicio de igualdad solo puede realizarse comparando, bien resoluciones judiciales, STC 130/2007, de 4 de junio, FJ 3 bien aplicaciones distintas de las normas por los órganos administrativos no valoradas por los órganos judiciales.

No basta con alegar la desigualdad sino que es preciso justificar cómo se ha producido. Y pese a la prolija argumentación actora no queda justificado que las bases no se aplicaran por igual a todos los concursantes sin que la doctrina respecto al art. 23.2 CE examinada en la STC 115/1996, de 25 de junio resulte aquí concernida. La Sala en sus razonamientos se atuvo a las bases del Concurso aplicándola por igual a todos sus participantes.

No se acoge el tercer motivo."

En aplicación de la doctrina descrita no pueden acogerse las observaciones y reservas de contrario puesto que:

a. La "discrecionalidad técnica reduce las posibilidades del control de dicha actividad evaluadora, que prácticamente estarán constituidas por estos dos básicos supuestos: el de la inobservancia de los elementos reglados -cuando estos existan-, y el del error ostensible o manifiesto; y, consiguientemente, deja fuera de ese limitado control posible a aquellas pretensiones de los interesados que solo postulan una evaluación alternativa a la del órgano calificador, pero moviéndose también dentro de ese aceptado espacio de libre apreciación, y no estén sustentadas con un posible error manifiesto.". No se aprecia en el informe técnico de valoración infracción alguna de este criterio jurisprudencial.

b."Lo anterior explica que las normas reguladoras de la actuación de esos órganos calificadores solo exijan a estos formalizar sus dictámenes o calificaciones mediante la expresión de la



puntuación que exteriorice su juicio técnico. Y que tal puntuación sea bastante para que pueda ser considerada formalmente correcta dicha actuación de evaluación técnica."

Y cuando tales normas no exijan más que dicha puntuación, el órgano calificador cumplirá con limitarse a exteriorizarla, y no podrá reprochársele, desde un punto de vista formal, el que no la haya acompañado de una explicación o motivación complementaria

El informe técnico se ajusta a esta exigencia jurisprudencial.

c. La reciente jurisprudencia del Tribunal Constitucional (STC 17/2009, de 26 de enero FJ 5) reitera su consolidada doctrina acerca de que los Tribunales de justicia no pueden sustituir en las valoraciones técnicas a los órganos administrativos calificadores. No debe olvidarse que puede haber cuestiones que han de resolverse mediante elementos de carácter exclusivamente técnico (STC 219/2004, de 29 de noviembre, FJ 6).

Sobre la disponibilidad del local comercial.

A modo de síntesis, en este punto el representante de Dornier alega que la mercantil Eysa tenía que ser excluida de la licitación por incumplimiento del requerimiento formulado el 1 de abril de 2011, y para el caso que se aceptará las argumentaciones que constan en el dictamen emitido por la Junta Consultiva respecto a la subsanabilidad de la documentación presentada, considera Dornier que el contrato de arrendamiento debería de ser de antes del 12 de abril.

Al respecto de la subsanabilidad o no de la documentación aportada por Eysa en cumplimiento de lo requerido en fecha 1 de abril de 2011, constan en el expediente el dictamen de la Junta Consultiva de fecha 1 de julio de 2011, así como el informe emitido por los Sres. Julio Sánchez Méndez y A. Rubén Rodríguez Rodríguez, ratificándose quien suscribe en lo informado en fecha 15 de noviembre de 2011.

En consecuencia, a la vista de los anteriores informes y habiéndose interpuesto por parte de Dornier recurso contencioso administrativo contra el acuerdo de Pleno de fecha 24 de noviembre de 2011 (adoptado en base a los informes descritos anteriormente) el cuál se encuentra pendiente de resolución, procede la desestimación de la alegación presentada.

Por otro lado y en relación a que Eysa no puede acreditar la disposición efectiva del local ni la aportación del contrato dentro del plazo de subsanación, se hace constar que en el informe emitidos por los Sres. Sánchez y Rodríguez en fecha 4 de noviembre de 2011 que obra en el expediente administrativo ya se valoraba este aspecto, concluyéndose lo siguiente:

“ Finalmente, y en lo que hace a la acreditación del local aportada por Eysa mediante compromiso de arrendamiento suscrito en fecha 12 de abril de 2011, formalizado en documento civil dentro del plazo de presentación de documentación, y posterior contrato de arrendamiento de fecha 19 de abril de 2011, que dejó sin efecto el anterior, debe traerse a colación la STS de 20.10.2004 que consagra que la administración ha de entrar en el contenido documental que se le presenta para comprobar la finalidad que se persigue con la licitación. A nuestro juicio, debe presumirse su validez habida cuenta que ni el PPTP ni el PCAP exigen ninguna formalidad especial, baste ver que era suficiente para concurrir a la licitación la mera aportación de un compromiso de adscripción de medios sin especificar formalidad jurídica alguna en cuanto a su disposición ni determinar previamente su emplazamiento y características, véase que el PPTP sólo obliga a adscribir local céntrico para albergar unas determinadas dependencias. Por tanto, siendo el PCAP, el que prevalece como ley del concurso, que al no exigir formalidad alguna, y acreditado por el licitador la disponibilidad jurídica del local mediante compromiso de arrendamiento de fecha 12 de abril de 2011, elevado formalmente a contrato de arrendamiento en fecha 19 de abril de 2011 dejando sin efecto el compromiso anterior, tratándose del mismo local, ningún impedimento ni siquiera incumplimiento de la oferta habría que predicar. “

A la vista de lo anterior, el que suscribe informa que procede la desestimación de la alegación.

Sobre error en la valoración del plan de implantación y puesta en marcha del servicio de la oferta de Eysa.

En este punto el que suscribe se remite a los argumentos que constan en el anterior punto y a lo informado por la técnica municipal al respecto.



A modo de conclusión y de conformidad con lo expuesto anteriormente el que suscribe considera que procede acordar la desestimación de lo solicitado por el representante legal de DORNIER S.A.U en el escrito presentado en fecha 22 de marzo de 2012.

Eivissa, a 24 de julio de 2012 EL SECRETARIO ACCTAL”

Atès l'informe jurídic emès el 14 de setembre de 2012 del següent tenor literal:

“Informe 9/12 Assumpte: Recurs especial en matèria de contractació interposat en data 24 d'agost de 2012 per la mercantil DORNIER S.A., contra l'acord de Ple de data 2 d'agost de 2012 pel que s'adjudica el contracte del servei de regulació i control de l'estacionament de vehicles i amb limitació horària a la via pública de determinades zones de la ciutat d'Eivissa”

S'emet el present informe jurídic a la vista del recurs citat a l'encapçalament.

Fets

- e) *En sessió plenària de la Corporació celebrada el 30 de novembre de 2010 s'adoptà l'acord de l'aprovació definitiva dels Plecs de Clàusules Administratives Particulars (PCAP) i de Prescripcions Tècniques Particulars de l'expedient de contractació “Servei de Regulació i control de l'estacionament de vehicles amb limitació horària a la via pública de determinades zones de la ciutat d'Eivissa”*
- f) *A la licitació corresponent (BOIB núm. 179, de 9-12-2010) es van presentar les empreses següent: SETEX APARKI SA; DORNIER SA; COMSA EMTE APARCAMIENTOS SL; CONTINENTAL PARKING SL Y ATESE ATENCIÓN Y SERVICIOS SL, CITY GREEN SL; VINCI PARK SERVICIOS APARCAMIENTOS SA; ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS SA i, finalment, SERVICIOS E INFRAESTRUCTURAS LOCALES SA.*
- g) *La Mesa de Contractació va acordar l'exclusió de l'entitat CITY GREEN en sessió de 10 de gener de 2011, atesa la falta d'esmena en termini de la documentació sol·licitada.*
- h) *La Mesa de contractació va efectuar la valoració dels criteris no susceptibles de valoració mitjançant xifres o percentatges de conformitat amb l'informe tècnic de 2 de febrer de 2011. Malgrat això, adonant-se la tècnica autora de l'informe d'errades produïdes en les valoracions efectuades, va emetre un informe de correcció en data 13 de març de 2011.*
- i) *En data 14 de març de 2011, la tècnica emet informe respecte a la valoració dels criteris compresos en els Sobres núm. 3 (oferta econòmica i criteris susceptibles de valoració mitjançant xifres o percentatges). A les valoracions globals que consten a l'esmentat informe ja hi consten les correccions de les valoracions de les ofertes del sobre 2 de conformitat a l'informe de 13 de març.*
- j) *En data 16 de març de 2011, el Sr. Interventor emet el seu informe, procedint-se per part de la Mesa de Contractació a la realització de la proposta d'adjudicació de conformitat a les puntuacions que consten a l'informe emès per la tècnica amb data 14 de març de 2011.*
- k) *En data 29 de març es va presentar al Registre d'Entrada d'aquest Ajuntament (segell de correus amb data 25 de març de 2011) l'escrit de l'entitat licitadora DORNIER SA. en el qual sol·licita deixar sense efecte la proposta d'adjudicació de 22 de març i l'exclusió de SERVICIOS E INFRAESTRUCTURAS Y LOCALES SA, COMSA EMTE APARCAMIENTOS SL i ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS SA (EYSA), o subsidiàriament deixar sense efecte la valoració efectuada el 22 de febrer de 2011 en relació a les empreses esmentades.*
- l) *En sessió plenària de 1 d'abril de 2011 es va acordar classificar, de conformitat amb la proposat de la Mesa de contractació les proposicions presentades i requerir l'empresa ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A., perquè presenti la documentació pertinent.*
- m) *El 12 d'abril de 2011 EYSA va presentar per Registre d'Entrada 8316 (12/4/11), certificat de trobar-se al corrent del pagament d'obligacions tributàries, certificat de la seua situació de cotització a la Seguretat Social i carta de pagament de la constitució de garantia definitiva.*
- n) *El 14 d'abril de 2011 la Intervenció va efectuar informe al respecte, en el qual posava de manifest l'incompliment del requeriment pel que fa a la presentació de la documentació justificativa de disposar efectivament dels mitjans que s'havia compromès a dedicar o*



- adscriure a l'execució del contracte, i manifestava la conveniència d'informe jurídic al respecte.
- o) El 15 d'abril es va rebre al negociat de Contractació de l'Ajuntament d'Eivissa un correu electrònic i un fax d'EYSA aportant còpia d'acord de compromís per a la disponibilitat d'un local, còpia de la pòlissa d'assegurament i còpia d'un reporter de fax de 12 d'abril de 2011 que, a data d'avui, no figura en l'expedient ni se'n té cap constància al negociat de contractació o a l'Ajuntament.
 - p) En data 18 d'abril es va dictar Decret en el qual, de conformitat a l'establert en l'Acord plenari d'1 d'abril i de conformitat amb els informes emesos, es considera que EYSA ha retirat l'oferta i s'efectua requeriment de documentació a l'entitat següent en la classificació efectuada per l'òrgan de contractació; aquest Decret va ser notificat a l'empresa EYSA, si bé encara no figura a l'expedient el rebut corresponent de Correus.
 - q) En dates 26 i 27 d'abril l'empresa DORNIER, classificada en segon lloc en raó de l'oferta presentada, presenta diversa documentació al Registre d'Entrada (RE 9238, i 9357, respectivament).
 - r) Per fax, com a avançament de l'original, es va presentar l'escrit de l'empresa EYSA, en el qual sol·licita es tinguin per complimentats tots els tràmits exigits i esmenades les possibles deficiències, a fi de procedir a a firma del contracte corresponent.
 - s) El 28 d'abril de 2011 el Ple va adjudicar a DORNIER, S.A., el contracte "Servei de Regulació i control de l'estacionament de vehicles amb limitació horària a la via pública de determinades zones de la ciutat d'Eivissa"
 - t) L'empresa EYSA en escrit de 11 de maig de 2011 (RGE nº10798) va anunciar la interposició de recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació acordada el 28 d'abril de 2011, presentant l'escrit de recurs al registre d'entrada el 17 de maig de 2011 (RGE nº11496)
 - u) El 27 de maig l'empresa adjudicatària va presentar al·legacions al respecte (RGE 12429)
 - v) El 5 de juliol de 2011 es remet sol·licitud d'informe a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de les Illes Balears, en relació a l'expedient de contractació, en concret en relació a la correcció de la interpretació de l'Ajuntament de la clàusula 17.3 del PCAP, que reflexa l'obligació del 135.2 de la LCSP i sobre l'abast de la suspensió establerta en la DT 2ª de la Llei 34/2010, en relació al règim supletori a aplicar a una CCAA que no reguli els òrgans competents en matèria de resolució del recurs especial en matèria de contractació.
 - w) La Comissió Permanent de la Junta consultiva de Contractació Administrativa en acord de 28 d'octubre de 2011 emet informe relatiu a l'incompliment, per part del licitador que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa, del termini per presentar la documentació a que es refereix l'article 135.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic. Eficàcia de la resolució del recurs especial en matèria de contractació que preveu aquesta Llei mentre una comunitat autònoma no reguli l'òrgan competent per resoldre aquest recurs.
 - x) El 4 de novembre de 2011 s'emeta sol·licitud de l'Alcadessa dictamen per l'Enginyer de camins, canals i ports, Julio Sámcjez Méndez i l'advocat Rubén Rodríguez Rodríguez, en el que procedeix que el ple de la corporació estimi el recurs especial de EYSA contra l'acord plenari de 28 d'abril de 2011 pel que s'adjudicà a l'empresa DORNIER, S.A., anul·lant i deixant sense efecte la mateixa, desestimant les al·legacions presentades per DORNIER S.A. I retrotraure les actuacions fins el moment de finalització del termini de deu dies hàbils atorgat a EYSA com a licitador de l'oferta econòmicament més avantatjosa. **El mateix dictamen conclou que contra la resolució del recurs especial només podrà interposar-se recurs administratiu i que de conformitat amb la DT 2ª de la Llei 34/2010 l'eficàcia plena de la resolució de l'òrgan de contractació en no ser totalment executiva queda diferida fins que adquireixi fermesa a la via administrativa o, en cas d'interposar-se un recurs contenciós-administratiu l'òrgan judicial no decideixi sobre la suspensió.**



- y) *En data 15 de novembre de 2011 els SSJJ conclouen es “considera més acorde amb el principi de seguretat jurídica l'ESTIMACIÓ del recurs especial interposat, desestimant les al·legacions plantejades per DORNIER S.A. dins de la tramitació d'aquest recurs especial, i retrotreure les actuacions fins a la finalització del termini de deu dies atorgat en el seu dia a EYSA, a fi de concedir-li un termini màxim de tres dies hàbils per a l'esmena dels defectes relatius a l'acreditació dels mitjans que s'hi hagués compromès a adscriure al contracte (pòlissa d'assegurança d'indemnització per responsabilitat civil de 500.000 € i local adequat, en el termes establerts en el plec de prescripcions tècniques).”*
- z) *El Ple de l'Ajuntament en sessió de 24 de novembre de 2011 va acordar estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'entitat EYSA com a licitadora que ha presentat l'oferta econòmicament més avantajosa, concedint-li un termini de tres dies hàbils per l'esmena de la documentació referida. Per altra banda, va retrotraure les actuacions a la data de finalització del termini de deu dies hàbils atorgats a EYSA i va desestimar les al·legacions de DORNIER S.A., presentades durant la tramitació del recurs especial. L'anterior acord es va notificar a tots els licitadors fent constar que de conformitat amb la DT 2ª de la Llei 34/2010 i a l'article 10 k) de la Llei 29/1998 contra l'anterior acord s'hi podia interposar recurs contenciós-administratiu davant la Sala del TSJ de Balears.*
- aa) *En escrit amb data 22 de març de 2012 la representació de DORNIER, S.A., sol·licita deixar sense efecte la proposta d'adjudicació acordada el 24 de novembre de 2011 i reconèixer l'oferta de DORNIER com la més avantajosa, així com l'exclusió d'EYSA del procediment de licitació i subsidiàriament realitzar una nova valoració de les ofertes presentades.*
- bb) *El 14 de maig de 2012 (RGE nº10718) el Jutjat contenciós-administratiu nº3 de Palma remet diligència d'ordenació a l'ajuntament, prèvia admissió a tràmit del recurs contenciós-administratiu interposat per DORNIER contra l'acord de Ple de 24 de novembre de 2011, i s'obri peça separada en relació a la sol·licitud de la mesura cautelar sol·licitada per la demandant de suspensió de l'acord de ple de 24-11-2011. La interlocutòria de 7 de juny de 2012 acorda desestimar la sol·licitud de mesura cautelar de suspensió de l'acte administratiu impugnat.*
- cc) *En data 25 de juliol de 2012 s'emet informe de secretaria pel que “es considera que la documentació presentada per EYSA ha estat presentada dins termini, de conformitat amb l'article 38.4 de la Llei 30/1992” i “que s'ha donat compliment a l'acordat pel Ple de data 24 de novembre de 2011” i procedeix l'adjudicació a favor de EYSA.*
- dd) *En data 24 de juliol de 2012 s'emet informe de secretaria en el que es conclou que procedeix acordar la desestimació del sol·licitat pel representant legal de DORNIER en escrit amb data 22 de març de 2012.*
- ee) *En data 25 de juliol s'emet informe d'intervenció en el que es fiscalitza amb caràcter positiu si bé es condiona a que l'empresa acrediti la constitució de garanties per l'empresa i la declaració responsable davant l'òrgan de contractació de no incórrer en causes de prohibició per contractar, d'estar al corrent de pagament de les obligacions tributàries i de la seguretat social.*
- ff) *El ple en data 2 d'agost de 2012 acordà desestimar les al·legacions formulades per DORNIER, S.A., i adjudicar el contracte a EYSA, comunicant a tots els licitadors l'acord als efectes de l'article 135.4 de la Llei 30/2007.*
- gg) *En data 24 d'agost de 2012 la representació de DORNIER, S.A., presenta anunci previ a la interposició de recurs especial en matèria de contractació (RGE n18663) i presenta recurs especial en matèria de contractació (RGE nº18664) sol·licitant que es deixi sense efecte l'acord del Ple de 2 d'agost de 2012 pel que s'adjudica el contracte “Servei de regulació i control de l'estacionament de vehicles amb limitació horària en la via pública de determinades zones de la ciutat d'Eivissa” a EYSA, i prèvia retroacció de les actuacions acordi l'exclusió d'EYSA.*

Fonaments jurídics



1. Normativa aplicable

Atès el que disposa la DT 1^a del TRLCSP els expedients de contractació iniciats abans de l'entrada en vigor d'aquesta Llei es regiran per la normativa anterior. A aquests efectes s'entendrà que els expedients de contractació han sigut iniciats si s'hagués publicat la corresponent convocatòria del procediment d'adjudicació del contracte. És d'aplicació al present expedient de contractació la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic en la redacció vigent arran de la modificació efectuada per la Llei 34/2010, de 5 de agost.

2. Àmbit subjectiu i objectiu del recurs

En primer lloc, procedeix determinar si el recurs ha sigut interposat contra algun dels actes que, de conformitat amb l'establert a l'article 310 LCSP, en la versió posterior a la modificació efectuada per la Llei 34/2010 (ara l'article 40 del TRLCSP), és susceptible de recurs en aquesta via. L'article 40.2 estableix que **són susceptibles de recurs els actes d'adjudicació adoptats pels poders adjudicadors.**

L'acte recorregut, com s'ha indicat, és **la resolució del Ple de 2 d'agost de 2012 per la qual s'adjudica a EYSA el contracte**, un cop efectuada la retroacció de les actuacions en estimar-se el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'entitat EYSA com a licitadora que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa contra l'exclusió de la licitació -acte de tràmit qualificat ex article 40.2.b) TRLCSP-, per entendre que l'empresa havia retirat la seva oferta en no haver presentat la documentació requerida per a l'adjudicació en el termini de deu dies des del requeriment d'aquesta, d'acord amb el que estableix l'article 135.2 de la Llei de contractes del sector públic (actual article 151.2 del TRLCSP).

Segons l'article 310.1 de la LCSP (ara vigent l'article 40 del TRLCSP) seran susceptibles de recurs especial en matèria de contractació previ a l'interposició del contenciós-administratiu, els actes relacionats en l'apartat 2 d'aquest mateix article, quan es refereixin als **contractes de gestió de serveis públics en els que el pressupost de despeses de primer establiment, l'import de l'Impost sobre el Valor Afegit, sigui superior a 500.000 euros i el termini de duració superior a cinc anys.**

Atès que poden ser objecte de recurs els acords d'adjudicació adoptats pels poders adjudicadors i que el l'expedient es refereix a un contracte de gestió de servei públic amb despeses de primer establiment de 1.436.118,75€, IVA inclòs, i de duració de 8 anys, procedeix admetre a tràmit el recurs interposat, tot tenint en compte no procedeix la interposició de recurs administratiu ordinari.

Cal tenir en compte el caràcter potestatiu del recurs i que DORNIER ja va interposar el recurs contenciós-administratiu contra l'acord d'estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'entitat EYSA com a licitadora que ha presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa, concedint-li un termini de tres dies hàbils per l'esmena de la documentació referida, de retrotraure les actuacions a la data de finalització del termini de deu dies hàbils atorgats a EYSA i de desestimació de les al·legacions de DORNIER S.A., presentades durant la tramitació del recurs especial.

3. Legitimació

En primer lloc, cal fer menció que el recurrent està legitimat per a la interposició del recurs, de conformitat al previst a l'article 312 de la Llei de Contractes del Sector Públic en la redacció donada per la Llei 34/2010 de 5 d'agost, havent-se presentat el mateix dins els terminis previstos a l'article 314 i contra un acte administratiu susceptible de la interposició del recurs especial en matèria de contractació segons preveu l'article 310.1 c) i 310. 2 c) del mateix text legal. L'acord d'adjudicació va ser notificat a DORNIER en data 10-08-2012 disposant d'un termini de quinze dies hàbils, l'empresa va interposar anunci i recurs el dia 24 d'agost de 2012 (RGE n° 18.663, 18.664 i 18.683). Pel que cal concloure que el recurs s'ha presentat en temps i forma.

4. Òrgan competent

En l'àmbit de les Corporacions Locals, la competència per resoldre els recursos serà establerta per les normes de les Comunitats Autònomes quan aquestes tinguin atribuïda competència normativa i



d'execució en matèria de règim local i contractació, com és el cas de Balears, ex article 31.13 de l'EAIB.

L'article 41.4 del TRLCSP:

"4. En el ámbito de las Corporaciones Locales, la competencia para resolver los recursos será establecida por las normas de las Comunidades Autónomas cuando éstas tengan atribuida competencia normativa y de ejecución en materia de régimen local y contratación. En el supuesto de que no exista previsión expresa en la legislación autonómica, la competencia corresponderá al mismo órgano al que las Comunidades Autónomas en cuyo territorio se integran las Corporaciones Locales hayan atribuido la competencia para resolver los recursos de su ámbito."

No obstant, pel que fa a l'òrgan competent hem d'estar al que disposa la DT 7ª del TRLCSP:

"Disposición Transitoria séptima.

Régimen supletorio para las Comunidades Autónomas

En tanto una Comunidad Autónoma no regule ante quién debe incoarse la cuestión de nulidad prevista en los artículos 37 a 39 de esta Ley, o interponerse el recurso contra los actos indicados en el artículo 40.1 y 2, y qué efectos derivarán de su interposición, serán de aplicación las siguientes normas:

a) Serán recurribles los actos mencionados en el artículo 40.2 cuando se refieran a alguno de los contratos que se enumeran en el apartado 1 del mismo artículo.

b) La competencia para la resolución de los recursos continuará encomendada a los mismos órganos que la tuvieran atribuida con anterioridad.

c) Los recursos se tramitarán de conformidad con lo establecido en los artículos 42 a 48 de esta Ley.

d) Las resoluciones dictadas en estos procedimientos serán susceptibles de recurso contencioso-administrativo. Cuando las resoluciones no sean totalmente estimatorias o cuando siéndolo hubiesen comparecido en el procedimiento otros interesados distintos del recurrente, no serán ejecutivas hasta que sean firmes o, si hubiesen sido recurridas, hasta tanto el órgano jurisdiccional competente no decida acerca de la suspensión de las mismas."

Al respecte, consultada la JCCA, la Comunitat Autònoma de les Illes Balears no ha procedit a donar compliment a l'anterior mandat legal en relació a les administracions locals, per la qual cosa, de conformitat a la DT 7ª apartat b), transcrit anteriorment, la competència correspon al mateix òrgan que la tingúes atribuïda amb anterioritat, això és la competència per resoldre aquest recurs és el Ple de la Corporació.

- **Aspectes procedimentals en la tramitació del recurs especial**

5.1 Efectes de la interposició: suspensió automàtica de la tramitació de l'expedient de contractació

Una vegada interposat el recurs, si l'acte recorregut és el d'adjudicació, quedarà en suspens la tramitació de l'expedient de contractació.

Ha de tenir-se en compte l'establert en la Resolució de 28 de març de 2012, de la Direcció general de Patrimoni de l'Estat, per la qual es publica la Recomanació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa sobre la interpretació del règim contingut dins de la disposició transitòria setena, norma d) del Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic. Sobre aquest tema destaquem el següent:

"Respecte a Comunitats Autònomes que no tinguin Tribunal Administratiu propi o que no hagin subscrit conveni amb el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals:

- ***Si s'interposa el recurs davant l'òrgan de contractació, la interposició del mateix comportarà la suspensió automàtica de l'adjudicació, quan aquest sigui l'acte recorregut.***



- *Si s'interposa el recurs davant els tribunals del contenciós-administratiu, la interposició del mateix comportarà la suspensió de la celebració del contracte fins que aquesta jurisdicció s'hagi pronunciat sobre el fons de l'assumpte o sobre les mesures provisionals."*

5.2 Tramitació

La presentació de l' escrit d'interposició s'ha dut a terme en el registre general d'entrada de l'Ajuntament d'Eivissa, l'escrit d'interposició té el contingut mínim fixat per la llei, constant l'acte recorregut, el motiu que fonamenta el recurs, no presenta mitjans de prova i al·lega que procedeix la suspensió de l'expedient de contractació sense formalització del contracte.

Dins dels cinc dies hàbils següents a la interposició del recurs, s'ha donat trasllat del mateix als restants interessats, concedint-los un termini de cinc dies hàbils per formular al·legacions. L'empresa EYSA ha presentat un escrit amb RGE nº20038, de 13-09-2012 (data imposició a correus de 10-09-2012), en virtut del que s'oposa al recurs especial en matèria de contractació presentat per DORNIER S.A., contra l'acord plenari d'adjudicació a EYSA.

Els fets rellevants per la decisió del recurs podran acreditar-se per qualsevol mitjà de prova admissible en Dret. Quan els interessats ho sol·licitin o l'òrgan encarregat de la resolució del recurs no tingui per certs els fets al·legats pels interessats o la naturalesa del procediment ho exigeixi, podrà acordar-se l'obertura del període de prova per termini de deu dies hàbils, a fi de que puguin practicar-ne quantes jutgi pertinents. La pràctica de les proves se anunciarà amb antelació suficient als interessats.

L'òrgan competent per la resolució del recurs deurà, en tot cas, garantir la confidencialitat i el dret a la protecció dels secrets comercials en relació amb la informació continguda en l'expedient de contractació, sense perjudici de que pugui conèixer i prendre en consideració aquesta informació a l'hora de resoldre. Correspondrà a aquest òrgan resoldre sobre com garantir la confidencialitat i el secret de la informació que obre en l'expedient de contractació, sense que per això, resultin perjudicats els drets dels altres interessats a la protecció jurídica efectiva i al dret de defensa en el procediment.

5.3. Resolució

Una vegada rebudes les al·legacions dels interessats, o transcorregut el termini assenyalat per la seva formulació, l'òrgan competent deurà resoldre el recurs dins dels cinc dies hàbils següents, notificant-ne la resolució a tots els interessats. La resolució del recurs estimarà en tot o en part o desestimarà les pretensions formulades o declararà la seva inadmissió, decidint motivadament quantes qüestions s'haguessin plantejats. En tot cas, la resolució serà congruent amb la petició i, de ser procedent, es pronunciarà sobre l'anul·lació de les decisions il·legals adoptades durant el procediment d'adjudicació, així com, si procedeix, sobre la retroacció d'actuacions.

Si, com a conseqüència del contingut de la resolució, fos precís que l'òrgan de contractació acordés l'adjudicació del contracte a altre licitador, es concedirà a aquest un termini de deu dies hàbils perquè complimenti el previst en l'apartat 2 de l'article 151 del Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat per Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

Així mateix, a sol·licitud de l'interessat i si procedeix, podrà imposar-se a l'entitat contractant l'obligació d'indemnitzar a la persona interessada pels danys i perjudicis que li hagi pogut ocasionar la infracció legal que hagués donat lloc al recurs.

La resolució deurà acordar, també, l'aixecament de la suspensió de l'acte d'adjudicació si en el moment de dictar-la continués suspès, així com de les restants mesures cautelars que s'haguessin acordat i la devolució de les garanties la constitució de les quals s'haguessin exigit per l'efectivitat de les mateixes, si procedís.

En cas de que l'òrgan competent apreciï temeritat o mala fe en la interposició del recurs o en la sol·licitud de mesures cautelars, podrà acordar la imposició d'una multa al responsable de la mateixa. L'import d'aquesta serà d'entre 1.000 i 15.000 euros determinant-se la seva quantia en funció de la mala fe apreciada i el perjudici ocasionat a l'òrgan de contractació i als restants licitadors. Les quanties indicades en aquest apartat seran actualitzades cada dos anys mitjançant



Ordre Ministerial, per aplicació de l'Índex de Preus al Consum calculat per l'Institut Nacional d'Estadística.

5.4 Termini per resoldre

El TRLCSP no preveu els efectes derivats de la no resolució en termini, pel que, de moment i en tant, es procedeixi al previsible desenvolupament reglamentari seran d'aplicació la normativa general continguda en la LRJPAC i en la LJCA.

5.5 Mesures cautelars

Abans d'interposar el recurs especial, les persones físiques i jurídiques, legitimades per això, podran sol·licitar davant l'òrgan competent per resoldre el recurs l'adopció de mesures provisionals. Tals mesures aniran dirigides a corregir infraccions de procediment o impedir que es causin altres perjudicis als interessos afectats, i podran estar incloses, entre elles, les destinades a suspendre o a fer que es suspengui el procediment d'adjudicació del contracte en qüestió o l'execució de qualsevol decisió adoptada pels òrgans de contractació. L'òrgan competent per resoldre el recurs deurà adoptar decisió en forma motivada sobre les mesures provisionals dins dels cinc dies hàbils següents, a la presentació de l'escrit en que es sol·licitin.

5.6 Recursos

Contra la resolució dictada en aquest procediment només cabrà la interposició de recurs contenciós-administratiu conforme al que es disposa en l'article 10, lletres k) i l) de l'apartat 1 i en l'article 11, lletra f) del seu apartat 1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciós-Administrativa. No procedirà la revisió d'ofici regulada en l'article 34 d'aquesta Llei i en el Capítol I del Títol VII de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de la resolució ni de ningú dels actes dictats pels òrgans regulats en l'article 311. Tampoc estaran subjectes a fiscalització pels òrgans de control financer de les Administracions a que cadascú d'ells es trobi adscrit. Sense perjudici del que es disposa en l'apartat anterior, la resolució serà directament executiva resultant d'aplicació, en el seu cas, el que es disposa en l'article 97 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre."

6. Resolució de les qüestions plantejades en la interposició del recurs

El recurs es fonamenta en que, a judici de la recurrent, l'oferta base de licitació presentada per l'empresa EYSA no compleix amb els mínims exigits pels plecs de la licitació.

Concretament, la recurrent al·lega el següent:

- l'incompliment de l'oferta base de licitació per part de EYSA pel que fa als vehicles que l'empresa es compromet a aportar
- l'incompliment de la disponibilitat del local comercial per part de EYSA
- error en la valoració dels recursos humans de DORNIER en tant que es valora la inclusió d'un Gerent/Delegat de zona sense cost a l'empresa EYSA i no es valora en l'oferta de DORNIER la inclusió també d'un Gerent/Delegat sense cost
- En relació a la suspensió del procediment i la no formalització del contracte
- En relació a l'al·legació sobre l'incompliment de l'oferta base de licitació

6.1 En relació als vehicles oferts

La recurrent addueix que els licitadors estaven obligats a incloure en les seves ofertes quatre vehicles, dels quals dos havien de ser furgonetes i dos ciclomotors, pel que s'al·lega que s'incomplix el nombre de vehicles que es posen a disposició així com l'obligació de la seva reversió a la fi del contracte. El contingut íntegre de la qüestió al·legada va ser examinat i resolt en l'informe de secretaria de 24 de juliol de 2012, al que aquest informe es remet, ratificant el seu contingut íntegre, que conclou:



“Analizada la oferta presentada por Eysa (pág. 5369) se observa que se ofrecen tres vehículos eléctricos y una motocicleta eléctrica con lo que en aplicación de lo previsto en la cláusula 8 transcrita anteriormente, se considera que la puntuación de 3 puntos otorgada por la Mesa es correcta (corresponderían 1 puntos por cada uno de los 3 vehículos y 0,5 por la motocicleta, pero existe una puntuación máxima de 3 puntos).

El hecho de que por parte de Eysa sólo se ofertara una motocicleta de tipo eléctrico no supone que haya de por sí un incumplimiento del número de motocicletas que hay que destinar a la concesión, sino que de las dos motocicletas obligatorias, Eysa aportará una de eléctrica y la otra no.

En consecuencia, procede la desestimación de lo alegado por Dornier en este punto al ser la puntuación otorgada a Eysa ajustada a lo establecido en el pliego.”

6.2 En relació a la disponibilitat del local comercial

La recurrent al-lega que EYSA havia de disposar efectivament del local en la data en que va ser requerida per justificar-ho i del contracte es desprèn que l'arrendament començarà l'u de maig de 2011, amb el que es demostra no disposar del local comercial en el termini atorgat. El contingut íntegre de la qüestió al-legada va ser examinat i resolt en l'informe de secretaria de 24 de juliol de 2012, al que aquest informe es remet i ratifica, que conclou:

“Por otro lado y en relación a que Eysa no puede acreditar la disposición efectiva del local ni la aportación del contrato dentro del plazo de subsanación, se hace constar que en el informe emitidos por los Sres. Sánchez y Rodríguez en fecha 4 de noviembre de 2011 que obra en el expediente administrativo ya se valoraba este aspecto, concluyéndose lo siguiente:

“ Finalmente, y en lo que hace a la acreditación del local aportada por Eysa mediante compromiso de arrendamiento suscrito en fecha 12 de abril de 2011, formalizado en documento civil dentro del plazo de presentación de documentación, y posterior contrato de arrendamiento de fecha 19 de abril de 2011, que dejó sin efecto el anterior, debe traerse a colación la STS de 20.10.2004 que consagra que la administración ha de entrar en el contenido documental que se le presenta para comprobar la finalidad que se persigue con la licitación. A nuestro juicio, debe presumirse su validez habida cuenta que ni el PPTP ni el PCAP exigen ninguna formalidad especial, baste ver que era suficiente para concurrir a la licitación la mera aportación de un compromiso de adscripción de medios sin especificar formalidad jurídica alguna en cuanto a su disposición ni determinar previamente su emplazamiento y características, véase que el PPTP sólo obliga a adscribir local céntrico para albergar unas determinadas dependencias. Por tanto, siendo el PCAP, el que prevalece como ley del concurso, que al no exigir formalidad alguna, y acreditado por el licitador la disponibilidad jurídica del local mediante compromiso de arrendamiento de fecha 12 de abril de 2011, elevado formalmente a contrato de arrendamiento en fecha 19 de abril de 2011 dejando sin efecto el compromiso anterior, tratándose del mismo local, ningún impedimento ni siquiera incumplimiento de la oferta habría que predicar. “

A la vista de lo anterior, el que suscribe informa que procede la desestimación de la alegación.”



6.3 En relació a l'error en la valoració dels recursos humans

La recurrent al·lega error en la valoració dels recursos humans de DORNIER en tant que es valora la inclusió d'un Gerent/Delegat de zona sense cost a l'empresa EYSA i no es valora en l'oferta de DORNIER la inclusió també d'un Gerent/Delegat sense cost. El contingut íntegre de la qüestió al·legada va ser examinat i resultat en l'informe de secretaria de 24 de juliol de 2012, al que aquest informe es remet i ratifica, que conclou:

“En aplicación de la doctrina descrita no pueden acogerse las observaciones y reservas de contrario puesto que:

a. La "discrecionalidad técnica reduce las posibilidades del control de dicha actividad evaluadora, que prácticamente estarán constituidas por estos dos básicos supuestos: el de la inobservancia de los elementos reglados -cuando estos existan-, y el del error ostensible o manifiesto; y, consiguientemente, deja fuera de ese limitado control posible a aquellas pretensiones de los interesados que solo postulan una evaluación alternativa a la del órgano calificador, pero moviéndose también dentro de ese aceptado espacio de libre apreciación, y no estén sustentadas con un posible error manifiesto.". No se aprecia en el informe técnico de valoración infracción alguna de este criterio jurisprudencial.

b."Lo anterior explica que las normas reguladoras de la actuación de esos órganos calificadores solo exijan a estos formalizar sus dictámenes o calificaciones mediante la expresión de la puntuación que exteriorice su juicio técnico. Y que tal puntuación sea bastante para que pueda ser considerada formalmente correcta dicha actuación de evaluación técnica."

Y cuando tales normas no exijan más que dicha puntuación, el órgano calificador cumplirá con limitarse a exteriorizarla, y no podrá reprochársele, desde un punto de vista formal, el que no la haya acompañado de una explicación o motivación complementaria

El informe técnico se ajusta a esta exigencia jurisprudencial.

c. La reciente jurisprudencia del Tribunal Constitucional (STC 17/2009, de 26 de enero FJ 5) reitera su consolidada doctrina acerca de que los Tribunales de justicia no pueden sustituir en las valoraciones técnicas a los órganos administrativos calificadores. No debe olvidarse que puede haber cuestiones que han de resolverse mediante elementos de carácter exclusivamente técnico (STC 219/2004, de 29 de noviembre, FJ 6)."

6.4 En relació a la suspensió del procediment i la no formalització del contracte

S'al·lega la DT 2ª de la Llei 34/2010, adduint que "quan les resolucions no siguin totalment estimatòries o quan ho siguin hagin comparegut en el procediment altres interessats distints del recurrent, **no seran executives fins que siguin fermes** o si haguessin sigut corregudes fins que l'òrgan jurisdiccional competent no decideixi sobre la suspensió de les mateixes", pel que es sol·licita la suspensió de l'expedient de contractació sense formalització del contracte en aplicació dels articles 140 i 315 de la LCSP i l'informe 14/11, de 15 de desembre, de la Junta de Contractació Administrativa.



El 14 de maig de 2012 (RGE nº10718) el Jutjat contenciós-administratiu nº3 de Palma remet diligència d'ordenació a l'ajuntament, prèvia admissió a tràmit del recurs contenciós-administratiu interposat per DORNIER contra l'acord de Ple de 24 de novembre de 2011 pel que es va acordar estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'entitat EYSA, i s'obri peça separada en relació a la sol·licitud de la mesura cautelar sol·licitada per la demandant de suspensió de l'acord de ple de 24-11-2011. La interlocutòria de 7 de juny de 2012 acorda desestimar la sol·licitud de mesura cautelar de suspensió de l'acte administratiu impugnat en tant que "la no suspensió de l'acte administratiu impugnat en aquest procés garanteix més i millor els interessos públics concurrents en el concurs públic de referència, així com atorga una major seguretat jurídica tant a l'empresa licitadora com a les empreses concurrents al mateix. A més, tal i como al·lega l'Administració demandada en el seu escrit d'oposició en aquest incident processal, també ha de destacar-se que l'empresa actora no ha acreditat adequadament quins són els perjudicis irreparables que li podria suposar no concedir la suspensió instada a través de les presents mesures cautelars, dada important que recolza la decisió de desestimar la sol·licitud."

Com s'ha assenyalat copra, una vegada interposat el recurs contra l'acord d'adjudicació a EYSA, atès que l'acte recorregut és el d'adjudicació, aquesta quedarà en suspens, tenint en compte l'establert en la Resolució de 28 de març de 2012, de la Direcció general de Patrimoni de l'Estat, per la qual es publica la Recomanació de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa sobre la interpretació del règim contingut dins de la disposició transitòria setena, norma d) del Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic.

La interposició de recurs especial en matèria de contractació comporta la suspensió automàtica de l'adjudicació, i un cop resolt el recurs la resolució del mateix no serà executiva fins que sigui ferma pel transcurs del termini de dos mesos per a la interposició del recurs contenciós-administratiu, o bé, en el cas d'interposició d'aquest recurs, fins que l'òrgan de la Jurisdicció decideixi sobre la suspensió sol·licitada.

Per tant, suspesa l'eficàcia de l'acte d'adjudicació, i fins que no s'aixequi, no podran executar els actes subsegüents a l'adjudicació, inclosa la formalització del contracte. En aquest sentit l'article 140 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, modificat per la Llei 34/2010, la redacció del qual s'ha incorporat a l'article 156 del Text Refós de la Llei de contractes del sector Públic estableix uns terminis per a la formalització de contracte tenint en compte la possibilitat de la suspensió del contracte, de manera que si l'adjudicació és suspesa, no és possible requerir a l'adjudicatari per a la formalització del contracte.

És per això que l'adjudicació va quedar en suspens des del passat dia 24 d'agost de 2012 i l'eficàcia de la resolució del recurs s'ha de suspendre fins que esdevingui ferma pel transcurs del termini de dos mesos per la interposició del recurs contenciós administratiu, o bé, en el cas d'interposició de l'esmentat recurs, fins que la Jurisdicció decideixi sobre la suspensió sol·licitada.

En relació a la sol·licitud de suspensió, la recurrent sol·licita a més que en cas de que el recurs no fos estimat es suspengues el procediment en tant que anuncien la interposició de recurs en la jurisdicció contenciós-administrativa:

"es deixa expressa constància en l'escrit de la recurrent de la voluntat d'acudir a la via jurisdiccional contenciós-administrativa amb reiteració de la sol·licitud de suspensió del procediment de contractació pel cas que el recurs no fos estimat, resultant d'aplicació el règim legal exposat a la consideració jurídica quarta"

Sobre aquest tema destaquem que la JCCA en l'informe abans referenciat es conclou el següent:

"Respecte a Comunitats Autònomes que no tinguin Tribunal Administratiu propi o que no hagin subscrit conveni amb el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals:

— Si s'interposa el recurs davant l'òrgan de contractació, la interposició del mateix comportarà la suspensió automàtica de l'adjudicació, quan aquest sigui l'acte recorregut.

e) **Si s'interposa el recurs davant els tribunals del contenciós-administratiu, la interposició del mateix comportarà la suspensió de la celebració del contracte fins que**



aquesta jurisdicció s'hagi pronunciat sobre el fons de l'assumpte o sobre les mesures provisionals.”

Tenint en compte el que disposa l'article 156 del TRLCSP:

“3. Si el contrato es susceptible de recurso especial en materia de contratación conforme al artículo 40.1, la formalización no podrá efectuarse antes de que transcurran quince días hábiles desde que se remita la notificación de la adjudicación a los licitadores y candidatos. Las Comunidades Autónomas podrán incrementar este plazo, sin que exceda de un mes.

*El órgano de contratación requerirá al adjudicatario para que formalice el contrato en plazo no superior a cinco días a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido el requerimiento, una vez transcurrido el plazo previsto en el párrafo anterior sin que se hubiera interpuesto recurso que lleve aparejada la suspensión de la formalización del contrato. **De igual forma procederá cuando el órgano competente para la resolución del recurso hubiera levantado la suspensión.”***

A la vista de l'anterior, s'informa que l'eficàcia de la resolució del recurs es suspèn fins la seva ferma pel transcurs del termini per interposar recurs-contenció administratiu o bé, fins que la jurisdicció s'hagi pronunciat sobre el fons de l'assumpte o sobre les mesures provisionals.

6.5 Devolució de la garantia

En escrit de 24 d'agost de 2012 (RGE nº18682) la representació de DORNIER, S.A., sol·licità la devolució de la garantia pel Departament de Tresoreria de l'Ajuntament d'Eivissa.

A la vista de l'article 317.4 de la Llei 30/2007, en la redacció posterior a la Llei 34/2010:

Artículo 317.

Resolución

1. Una vez recibidas las alegaciones de los interesados, o transcurrido el plazo señalado para su formulación, y el de la prueba, en su caso, el órgano competente deberá resolver el recurso dentro de los cinco días hábiles siguientes, notificándose a continuación la resolución a todos los interesados.

2. La resolución del recurso estimará en todo o en parte o desestimarà las pretensiones formuladas o declarará su inadmisión, decidiendo motivadamente cuantas cuestiones se hubiesen planteado. En todo caso, la resolución será congruente con la petición y, de ser procedente, se pronunciará sobre la anulación de las decisiones ilegales adoptadas durante el procedimiento de adjudicación, incluyendo la supresión de las características técnicas, económicas o financieras discriminatorias contenidas en el anuncio de licitación, anuncio indicativo, pliegos, condiciones reguladoras del contrato o cualquier otro documento relacionado con la licitación o adjudicación, así como, si procede, sobre la retroacción de actuaciones. Si, como consecuencia del contenido de la resolución, fuera preciso que el órgano de contratación acordase la adjudicación del contrato a otro licitador, se concederá a éste un plazo de diez días hábiles para que cumplimente lo previsto en el apartado 2 del artículo 135.

3. Asimismo, a solicitud del interesado y si procede, podrá imponerse a la entidad contratante la obligación de indemnizar a la persona interesada por los daños y perjuicios que le haya podido ocasionar la infracción legal que hubiese dado lugar al recurso.

4. La resolución deberá acordar, también, el levantamiento de la suspensión del acto de adjudicación si en el momento de dictarla continuase suspendido, así como de las restantes medidas cautelares que se hubieran acordado y la devolución de las garantías cuya constitución se hubiera exigido para la efectividad de las mismas, si procediera.



5. En caso de que el órgano competente aprecie temeridad o mala fe en la interposición del recurso o en la solicitud de medidas cautelares, podrá acordar la imposición de una multa al responsable de la misma. El importe de ésta será de entre 1.000 y 15.000 euros determinándose su cuantía en función de la mala fe apreciada y el perjuicio ocasionado al órgano de contratación y a los restantes licitadores. Las cuantías indicadas en este apartado serán actualizadas cada dos años mediante Orden Ministerial, por aplicación del Índice de Precios al Consumo calculado por el Instituto Nacional de Estadística

Si l'òrgan que resol el recurs acorda desestimar-lo en la seva totalitat, la que subscriu considera que procedeix acordar en la mateixa resolució la devolució de la garantia definitiva prestada per DORNIER S.A..

La Lletrada adscrita a contractació, Marta Enciso Morales, Conforme, el Secretari Acctal. Joaquim Roca Mata, Eivissa, 14 de setembre de 2012"

Considerant que del contingut dels informes transcrits anteriorment se'n desprèn la procedència de desestimar el recurs presentat, mitjançant la present es proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents

ACORDS:

PRIMER. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per DORNIER, S.A., contra l'acord el Ple en data 2 d'agost de 2012 pel que s'adjudica el contracte "Servei de Regulació i control de l'estacionament de vehicles amb limitació horària a la via pública de determinades zones de la ciutat d'Eivissa" a l'empresa ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS S.A (EYSA), i en conseqüència aixecar la suspensió de l'acte d'adjudicació i procedir a la devolució de la garantia definitiva, en compliment de l'article 317.4 de la LCSP.

SEGON. Advertir que la resolució del present recurs no serà executiva fins que esdevingui ferma pel transcurs del termini de dos mesos per la interposició del recurs contenciós administratiu, o bé, en el cas d'interposició de l'esmentat recurs, fins que la Jurisdicció decideixi sobre la suspensió sol·licitada.

TERCER. Notificar el present acord als interessats en el procediment, amb la indicació de contra el present acord podran interposar, en virtut de l'article 319 de la LCSP (49 TRLCSP), recurs contenciós-administratiu en el termini de dos mesos, a comptar des de el dia següent a la seva notificació, davant el Jutjat del Contenciós-Administratiu (article 8.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciós-administrativa).

EL REGIDOR DE MEDI AMBIENT,
MOVILITAT I MANTENIMENT URBÀ
DE L'AJUNTAMENT D'EIVISSA
Eivissa, 14 de setembre de 2012"

Dictaminat favorablement per la Comissió Informativa Econòmica i d'Administració Municipal.

Intervencions:

Sr. Molina: Li agradaria que fos la última vegada que aquest tema ve a Ple. Les darreres vegades s'han abstingut, ja que no tenien clar com s'estava desenvolupant tot el procés. Segueixen tement que una vegada desestimat aquest recurs acabi en seu judicial, i esperen que això no retardi ni un dia més l'inici de la nova concessió. S'abstendran i els demana que els diguin quan estima l'equip de govern que estarà operativa la zona blava.

Sr. Mayans: Lamentablement hauran de tornar a parlar de la zona blava suposa que ja per a l'adjudicació final. Parlar de temps en política és difícil, i segurament aquest cas acabarà als jutjats. No pot parlar de dates, li agradaria que comencessin demà però no podrà ser.



Sotmès l'assumpte a votació, és aprovat amb els vots a favor de les Sres. Sánchez-Jáuregui, Sansano, Marí, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, i l'abstenció de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i Villalonga.

13è. Mocions amb proposta d'acord:

13.1.- Moció del Grup Municipal PSOE-PACTE per Eivissa, amb proposta d'acord per tal d'ajudar a les famílies amb problemes per fer front a l'increment de preus del material escolar.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

**“MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER EIVISSA PER TAL
D'AJUDAR A LES FAMÍLIES AMB PROBLEMES PER FER FRONT A
L'INCREMENT DE PREUS DEL MATERIAL ESCOLAR**

Àngels Martínez Corderas, regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, a l'empar del que estableixen els articles 91.4 i 97.3 del Reial Decret 2568/1986 que aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, presenta per al seu debat i aprovació al proper ple ordinari la següent MOCIÓ:

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Atenent als següents fets:

- Des de l'1 de setembre, el material escolar –descomptant-hi els llibres de text- ha vist incrementar-se l'IVA fins al 21%, la qual cosa l'encareix notablement.
- Aquesta pujada significarà un increment considerable en la despesa de les famílies sense que es produeixi un augment dels salaris (això en el millors dels casos i suposant que hom tingui feina).
- L'increment de l'IVA contribuirà a agreujar encara més la situació de les famílies que pateixen dificultats econòmiques i, com sol succeir a les crisis, afectarà més els sectors més desprotegits de la nostra societat.
- Donat que existeix una relació clara entre fracàs i dificultats econòmiques de les famílies, així com en relació a la desestructuració familiar.
- Vist que a dia d'avui el Govern de les Illes Balears encara té deutes pendents importants i generalitzades amb els centres educatius, deutes que poden arribar als 22.000 euros, i que, en qualsevol cas, no són inferiors als 12.000 euros.
- Donat que aquesta situació econòmica, fruit de la confluència de la crisi generalitzada i de les mesures preses pel govern de l'Estat, constitueix un llast per al nostre sistema educatiu, que en pateix les conseqüències.

Per tot això, es planteja la següent

PROPOSTA D'ACORD

El ple de l'Ajuntament d'Eivissa es compromet a habilitar una partida o destinar la quantitat econòmica necessària per tal d'assegurar que totes les famílies del municipi amb fills cursant estudis obligatoris a centres públics puguin adquirir el material escolar requerit. Amb tal objectiu, l'Ajuntament arbitrarà el sistema que trobi més adient (mitjançant la Regidoria de Benestar Social, la



d'Educació o les pròpies escoles, per exemple) per oferir aquesta ajuda i fer-la arribar a les famílies que la necessitin.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Àngels Martínez Corderas
Regidora del grup municipal
PSOE-Pacte per Eivissa”

Intervencions:

Sra. Martínez: Explicarà els motius de la moció, donant lectura a la mateixa.

A continuació la Sra. Martínez procedeix a lectura íntegra de la moció.

Sr. Villalonga: Recolzarà la moció. A l'aspecte que marca la moció d'ajudar a totes les famílies, tal vegada s'hi hauria de posar un límit de renda perquè es recolzi a les famílies que realment estiguin necessitades i no totes.

Sra. Marí: Comparteixen l'esperit de la moció, però no la votaran a favor i explicarà perquè. Des de la regidoria d'educació l'any 2011, varen fer efectiu el pagament de 89.640 euros, per als centres que s'acollissin al pla de reutilització de llibres de text i material didàctic. A part també es destinaren 6.000 euros, per subvencionar cadascuna de les aules amb alumnes amb discapacitat del municipi. O sigui que a l'any 2011 s'han invertit 100.000 euros del pressupost municipal, en ajuda amb material didàctic i llibres de text. És veritat que aquí no s'inclou tot el sentit de la moció, i pot ser que no s'hi hagi acollit algun alumne que tengui necessitat, però aquí és on entra la regidoria de benestar social, perquè els tècnics de la regidoria cada vegada que una família del municipi té algun tipus de problema, és fa un estudi integral de la família, i si amb els ingressos que tenen no poden cobrir totes les seues necessitats, es prioritza i se'ls ajuda.

La partida de la regidoria de benestar social és oberta, i no els consta que cap família del municipi no hagi pogut tenir el material necessari. Per tant pensen que no hi ha necessitat d'aquesta moció, ja que es cobreixen les necessitats, perquè el que no cobreix al regidoria d'educació ho cobreix la regidoria de benestar social.

Sra. Martínez: Està contenta que estiguin d'acord, però demanen en la proposta la inclusió de la regidoria de benestar social, per ajudar a les famílies que ho necessitin. Hi ha moltes escoles que a vegades ajudaven a aquestes famílies, perquè cap nen es quedés sense material escolar, però com que a les escoles no se'ls paga el que se'ls deu, tampoc poden ajudar a les famílies. No sap la manera, però troben que s'hauria d'aconseguir assegurar que ningú es quedés sense el material necessari.

Sra. Marí: L'Ajuntament no té constància de famílies del municipi que no puguin fer front a aquesta despesa. Ningú que hagi anat als serveis socials ha quedat desatès. Si els centres educatius detecten aquestes necessitat ho deriven a serveis socials. Des de l'Ajuntament s'ha pagat tot als centres educatius, inclús aquest any han fet una aula de necessitats educatives especials, encara que no és competència de l'Ajuntament.

Sotmès l'assumpte a votació, és desestimat amb els vots en contra de les Sres. Sánchez-Jáuregui, Sansano, Marí, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, i a favor de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i Villalonga.



13.2.- Moció del Grup Municipal Nova Alternativa, amb proposta d'acord per que s'implanti un sistema de control horari per als funcionaris, personal laboral, càrrecs de confiança i regidors amb dedicació parcial o exclusiva.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

“D. Antonio Villalonga Juan, portavoz del Grupo Municipal Nova Alternativa, al amparo del art. 87 de la ley 20/2006, de 15 de diciembre, Municipal y de Régimen Local de las Islas Baleares

EXPONE

Que en la actualidad vivimos una situación de crisis económica en la que es necesario optimizar y mejorar sustancialmente la productividad de tot el personal de esta institución.

Para ello, es preciso un control horario de la jornada laboral que por higiene democrática y transparencia, debe ser aplicado a los funcionarios, personal laboral, cargos de confianza y a los concejales con dedicación parcial o exclusiva.

Además dicho registro debe ser público, para que los ciudadanos/as puedan conocer la dedicación en hora que se realiza por parte del personal y representantes públicos, pudiendo utilizar entre otros medios la web del Ayuntamiento.

SOLICITA

Que se incluya en el orden del día del próximo Pleno Ordinario Municipal las siguientes:

PROPUESTAS DE ACUERDO

1.- Que se implante a la mayor brevedad un sistema de control horario para los funcionarios, personal labora, cargos de confianza y concejales con dedicación parcial o exclusiva.

2.- Que estos registros de entrada y salida sean públicos a disposición de los ciudadanos.

Eivissa, a 24 de septiembre de 2012
Fdo. Antonio Villalonga Juan”

Intervencions:

Sr. Villalonga: Dins del context que s'està vivint, que no fa falta recordar que és dur, creu que és de rebut que les institucions controlin l'horari, tant dels funcionaris com dels polítics. Creu que l'equip de govern té previst controlar l'horari a alguns llocs, i aprofitant aquesta moció, podrien explicar si ho faran a totes les oficines, patronats, museus, etc., de quina forma i quan. La moció no ve només per als funcionaris i personal laboral, sinó també per als càrrecs de confiança i els regidors amb dedicació exclusiva o parcial. El fet que es pugui controlar l'horari que té l'equip de govern, i que aquest sigui públic, ajudaria a que la gent pogués veure la feina que fan i que es guanyen el sou.

Sra. Sansano: No votaran a favor d'aquesta proposta d'acord, però no perquè no estiguin, en part, a favor del que proposa. En relació al control, els mateixos funcionaris ho demanen.



Aquest controls començaran a implementar-se, amb un petit aparell informàtic que es connecta a l'ordinador quan arribes i que el funcionari se l'emporta quan se n'ha d'anar. Per tant és un sistema molt efectiu per saber quan el funcionari està assegut a la seua taula treballant. Això ja estava previst a l'anterior legislatura, ja s'havia comprat aquest material, s'ha seguit treballant en aquest sentit i està previst posar-ho en marxa aviat perquè ja està tot a punt. S'està referint especialment en el CETIS, que és on ja es va deixar previst i està sent molt fàcil posar-ho en marxa. Aquest mateix sistema també es posarà a la Plaça d'Espanya, però hi ha altres centres municipals que tenen pocs treballadors i on potser no val la pena això. Per tant en els centres on no es posi aquest sistema informàtica, el control es farà d'una altra manera.

A la mesa general de negociació ja varen aprovar la prolongació de la jornada a 37,5 hores, en horari flexible entre les 7,30 i les 15,30 hores. Amb la implantació dels nous horaris s'haurà de controlar de forma diferent.

S'han compromès amb els sindicats que en dos mesos, a partir de que es posi en marxa la prolongació horària, que entrarà en vigor l'1 d'octubre, es tornaran a reunir perquè si fos possible aquesta ampliació de jornada sigui més flexible. Sempre hi haurà de franja que serà comú per a tots, de 8 a 15 hores, però si veuen que la cosa funciona, quan al tema d'obrir i tancar els centres municipals, la franja de flexibilitat s'ampliarà una hora més, que aniria des de les 7 a les 16 hores.

En totes aquestes noves mesures i horaris, es fa evident un control general i efectiu per part dels responsables de cada àrea.

Quan al segon punt que proposa el Sr. Villalonga, de què els registres d'entrada i sortida siguin públics i estiguin a disposició dels ciutadans, no sap si pot contradir el que preveu la llei de dades personals.

Sr. Villalonga: No li pareix incongruent que els funcionaris fitxin i vostès no? Creu que tots han de fer el mateix.

És fefaent que l'equip de govern té molts actes, quin és l'inconvenient que això sigui públic?

Quan els polítics no volen que una cosa es faci pública, s'excusen en la Llei de Protecció de Dades. El correcte seria que això s'apliqués a tothom. Creu que l'equip de govern, en aquest moment, no està fent un exercici d'higiene democràtica.

Sra. Sansano: No creu que hagi tengut un plantejament incongruent. Li hauria d'haver comentat el tema dels regidors i càrrecs de confiança i no l'hi havia dit res al respecte.

És veritat que els polítics estan vivint una època, a la qual cada vegada estan més mal vistos, i la gent vol saber que treballen. Han de treballar tots els polítics, tant els uns com els altres, i vol recordar que a les comissions informatives s'hi ha d'assistir, i sempre hi ha alguna falta.

Si vol conèixer horaris, no hi ha cap inconvenient en dir-lhi que cadascun fa horaris diferents, per exemple els que tenen dedicació exclusiva treballen tot el matí i sinó venen a la tarda. Si vol li poden passar el planning de tots els actes culturals, esportius, socials, veïnals, etc., que tenen cada setmana.

Sotmès l'assumpte a votació, és desestimat amb els vots en contra de les Sres. Sánchez-Jáuregui, Sansano, Marí, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, l'abstenció de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i el vot a favor del Sr. Villalonga.

13.3.- Moció del Grup Municipal Nova Alternativa, amb proposta d'acord per divulgar la teoria de Cristobal Colón eivissenc.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

“D. Antonio Villalonga Juan, portavoz del Grup Municipal Nova Alternativa, al



amparo del art. 87 de la ley 20/2006, de 15 de diciembre, Municipal y de Régimen Local de les Islas Baleares

EXPONE

Desde hace más de 50 años, se ha estudiado e investigado por parte del periodista Nito Verdera, la teoría de que Cristóbal Colón, Descubridor de América, hubiera nacido o mantuviera una estrecha relación en su infancia con la isla de Ibiza.

Concretamente dichas investigaciones basadas en estudios históricos, lingüísticos, toponímicos, y antropológicos permiten afirmar que Cristóbal Colón no era italiano, ni gallego, ni portugués, sino que su familia, de apellido **Colom**, tenía un albergue en la calle de *l'Esvaidor* (aniquilador, destructor) de la Villa Mediana de Dalt Vila, en las cercanías del convento de Sant Cristóbal, la capilla de *Sant Ciriac* i el *Carrer dels Jueus*. Cristóbal Colón era catalano hablante y el castellano que utilizó siempre como lengua vehicular, se ha demostrado recientemente que era el ladino o judeoespañol.

Esta teoría, que de momento no ha sido rebatida, permite primero apuntar una posible explicación a un enigma histórico en la que nuestra isla y municipio son principales protagonistas, y sobre todo contribuir a la promoción turística y conocimiento de lugares tan emblemáticos como Dalt Vila.

Frente a otras teorías débilmente argumentadas, que además han sido apoyadas con ingentes cantidades de dinero, es necesario que las instituciones Pitiusas apoyen la difusión de la teoría de Cristóbal Colón ibicenco. Entre las distintas posibilidades que se plantean, tenemos, entre otras, la edición de folletos explicativos, la realización de visitas teatralizadas en Dalt Vila, la celebración de un simposium internacional, la creación de un centro en el que se recopile toda la documentación relativa a dicha teoría para su consulta y estudio.

SOLICITA

Que se incluya en el orden del día del próximo Pleno Ordinario Municipal la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO

El Ayuntamiento de Eivissa acuerda divulgar y/o promover la teoría de Cristóbal Colón ibicenco, basada en su lengua materna, los topónimos de la costa de Ibiza y Formentera, y la existencia de la familia Colom en Dalt Vila.

Eivissa, a 24 de septiembre de 2012
Fdo. Antonio Villalonga Juan"

Intervencions:

Sr. Villalonga: El Sr. Nito Verdera des de fa més de 50 anys, es dedica a investigar i fomentar el coneixement de la teoria de què Cristobal Colon va neixer, o va tenir la seua infància, a la nostra ciutat, concretament a Dalt Vila.

L'objectiu d'aquesta moció és que l'Ajuntament acordi recolzar i promoure la divulgació d'aquesta teoria.

No hi ha compromís econòmic per l'Ajuntament. La qüestió és que l'Ajuntament es comprometi, en la mesura del possible, a proposar opcions, com per exemple, crear uns follets explicant la teoria,



crear una taula rodona, cedir un local per poder reunir tota la documentació que té aquest investigador, i per tant, es pugui crear un centre d'estudis colombins per aprofitar aquest material. Es pot divulgar aquesta teoria a l'oficina de turisme, crear una ruta turística a Dalt Vila, fer teatralitzacions relacionades amb el tema i buscar coordinació amb altres institucions. Tot això pot ajudar a fomentar un altre tipus de turisme més cultural.

Sra. Sansano: A contra cor, li ha de dir que no votaran a favor d'aquesta proposta, perquè no és cert que no implica res econòmicament. Qualsevol proposta té implicació econòmica i ara mateix han de prioritzar temes.

Coneix molt bé la teoria del Sr. Nito Verdera, però ara no la valorarà.

Hi ha altres temes més prioritaris, per escometre primer.

No és mala idea crear un centre d'estudis colombins, perquè tant si és veritat com no que en Colònia va néixer a Eivissa, mentre se'n parla, el Sr. Nito Verdera, s'està encarregant de portar el nom d'Eivissa a tot el món. També li ha agradat el tema de la teatralització de Dalt Vila en el sentit d'ampliar un poc més i fer algun comentari a les visites teatralitzades que es fan, d'aquesta presència que hi ha de famílies jueves a l'edat mitjana. No ho aproven, però queden oberts, des de la comissió de cultura, a propostes que es puguin fer dins de les possibilitats pressupostàries que quedin conformades dins de l'exercici 2013.

Sr. Villalonga: Estan d'acord però voten en contra, i això no quadra.

Ha dit que al Sr. Verdera se li ha d'agrair el que fa. Votin a favor i li agrairan ara.

L'edició de llibres i follets són possibilitats que, dins d'un any o dos, quan la caixa de l'Ajuntament ho permeti, es puguin fer. Hi ha moltes maneres de fomentar aquesta teoria.

Si volen ajudar a recolzar la teoria, han de votar que sí. No és un tema econòmic, sinó d'afecte.

Creu que seria un bon producte turístic.

Sra. Costa: Votaran a favor, perquè entenen que aprofundir amb la història passada d'Eivissa és important, sobretot amb aquest enfocament més ampli que ha exposat el Sr. Villalonga, de que amb totes aquestes recreacions passades es puguin reviuir, i participar més d'aquests fets històrics. Qualsevol estratègia que serveixi perquè els nostres escolars aprenguin una mica més quina ha set la nostra història és positiu. És veritat que el Sr. Nito Verdera ha perdut molts moments de la seua vida, i que és un entusiasta d'aquest tema. No sap si té raó o no amb les seues tesis, però acompanyar a aquest investigador, i a tots aquells que es dediquen a investigar i aprofundir en la nostra història, creu que és una competència de l'Ajuntament i que han de fer el possible per donar-li suport.

Sra. Sansano: En principi anaven a votar en contra, perquè tenien por que això impliqués alguna despesa econòmica.

Si el Sr. Nito Verdera fos partidari de fer una cessió de la documentació, de la qual cosa estarien encantats, habilitarien la manera de què tot això pogués ser consultat per la ciutadania, tal i com fan amb moltes altres cessions.

Proposa afegir a la proposta el següent: "sempre segons les disponibilitats pressupostàries"

Sotmès l'assumpte a votació és aprovada per unanimitat, la següent proposta:

L'Ajuntament d'Eivissa acorda divulgar i/o promoure la teoria de Cristóbal Colón eivissenc, basada en la seua llengua materna, els topònims de la costa d'Eivissa i Formentera, i l'existència de la família Colom a Dalt Vila, sempre segons les disponibilitats pressupostàries.



14è. Decrets i Comunicacions:

14.1.- Conforme estableix l'art. 42 del RD 2568/86, de 28 de novembre, l'Alcaldeessa dóna compte de que està a disposició de tots els corporatius el Llibre de Resolucions de l'Alcaldia, per al seu coneixement. En queden assabentats.

15è. Mocions sense proposta d'acord:

15.1.- Moció del Grup Municipal PSOE-PACTE per Eivissa de control per avaluar l'actitud i comportament de l'equip de govern, respecte al compliment dels preceptes a l'hora de facilitar el treball de l'oposició.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

"MOCIÓ DE CONTROL DEL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER EIVISSA PER AVALUAR L'ACTITUD I COMPORTAMENT DE L'EQUIP DE GOVERN, I EN CONCRET LA SEVA ALCALDESSA, RESPECTE AL COMPLIMENT DELS PRECEPTES LEGALS I DE LA SEVA OBLIGACIÓ A L'HORA DE FACILITAR EL TREBALL DELS GRUPS DE L'OPOSICIÓ A L'AJUNTAMENT D'EIVISSA.

Enrique Sánchez Navarrete, regidor del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, a l'empar del que estableix l'article 22.2.a de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local i per exercitar la funció de control i fiscalització dels òrgans de govern, presenta la següent

MOCIÓ DE CONTROL

Han transcorregut 16 mesos i 19 plens des de la constitució de l'actual ple municipal i l'entrada en el govern de la ciutat d'Eivissa de l'alcaldeessa Marienna Sánchez-Jáuregui i el seu equip.

Amb aquest ple de setembre de 2012 s'inicia un nou curs de sessions plenàries després de l'aturada estival. És un bon moment per fer una mirada enrere i avaluar en profunditat l'actitud i el comportament de l'alcaldeessa i del seu equip de govern a l'hora de:

- Facilitar el treball dels grups de l'oposició amb representació al Consistori.
- Mantenir una actitud general de desconsideració cap als regidors de l'oposició i especialment cap als membres del grup PSOE-Pacte.
- Complir els preceptes legals respecte al dret d'accés a la informació dels regidors i del desenvolupament de les sessions del ple de la Corporació.
- Grau de transparència de l'equip de govern en la seva gestió.
- Imatge institucional davant els ciutadans en general, els col·lectius i associacions del municipi, els mitjans de comunicació i, finalment, fora del nostre municipi.

L'objectiu evident d'aquesta moció és promoure un canvi d'actitud i de formes en l'alcaldeessa d'Eivissa i el seu equip de govern aprofitant l'obertura d'aquest nou període de sessions atès que les queixes:

- S'han reiterat en els darrers 16 mesos, no sent qüestions puntuals, sinó una actitud sistemàtica i sostinguda en el temps.
- S'han efectuat per part dels tres grups de l'oposició, per separat, i en ocasions de forma conjunta, demostrant-se que hi ha una actitud generalitzada de desconsideració cap a tota



l'oposició.

- Les conseqüències han anat més enllà de la pròpia gestió municipal, han danyat seriosament la imatge institucional de l'Ajuntament d'Eivissa, han anat afectant a l'activitat laboral de professionals i col·lectius dependents o amb estreta relació amb l'Ajuntament (funcionaris, personal laboral, periodistes, associacions, etc).
- Han suposat peticions de disculpes i propòsits d'esmena que després no s'han materialitzat en canvis de conducta i actitud.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Enrique Sánchez Navarrete,
Regidor del grup municipal
PSOE-Pacte per Eivissa"

Intervencions:

Sr. Sánchez: La seua proposta és fer un repàs, de fet farà un petit llistat, que no és exhaustiu però sí que és llarg, perquè se sàpiga el que estan passant a l'Ajuntament els regidors de l'oposició.

Tenen queixes sobre els retards injustificats quan a l'entrega de la documentació.

El 25 de setembre els hi han notificat les Actes de la Junta de Govern Local de 19 de juny i 16 de juliol, quan la llei diu que s'han de notificar dins dels 10 dies següents.

El 13 de juny varen demanar la memòria de participació ciutadana de 2011 i no la tenen.

Demanaren el 5 de març, i reiterat el 13 de juny, les al·legacions del pla hidrològic.

El 19 de gener i 13 de juny, la memòria de la policia local, i el Sr. Daura en el ple de gener, els va dir que els hi entregaria en juny.

El 12 de juny van demanar l'informe extern sobre el CETIS.

El 16 de maig, després de revisar l'expedient, demanaren còpies d'alguns documents de l'expedient de neteja.

També el 16 de maig, després de revisar l'expedient, demanaren còpies d'alguns documents de l'expedient de l'aigua.

També han demanat factures de Protecció Civil des de l'1 de juliol de 2011 fins al 16 de maig de 2012.

Han estat a l'Ajuntament, saben quin és la càrrega de feina dels funcionaris i el que suposa donar una documentació. El que han demanat no suposa una càrrega excessiva.

En el ple del mes d'abril, varen demanar l'auditoria d'ITUSA i la Sra. Alcaldessa va dir que en uns dies la tendrien. L'han demanat de moltes maneres i no l'han aconseguit. Ni tan sols els periodistes van tenir accés a un resum que van fer de l'auditoria. Com a representants dels ciutadans no tenen còpia ni de l'auditoria ni del resum que va fer l'equip de govern.

El mateix passa amb la documentació d'IMVISA. Entén que els consellers tenen dret a tenir la informació i no sap si no donar la documentació a un conseller està previst en alguna norma.

En relació a aquests dos últims casos, el Gerent d'IMVISA els va enviar un burofax dient que ho demanessin per escrit a IMVISA, quan ja estava demanat d'abans.

També han demanat l'expedient de contractació d'aquesta auditoria, i tampoc l'han obtingut. No han fet concurs públic per adjudicar-la i els auditors no s'han posat en contacte amb els gestors a qui auditen.

Els hi han prohibit l'accés a informació de forma il·legal impeding l'accés a diferents expedients de contractació el passat sis d'agost. Els funcionaris tenien ordre de no deixar veure els expedients.

Un altre dels blocs en el qual reuneixen les seues queixes, està en no convocar els òrgans de representació de la ciutadania, conforme estableix la llei.

Abans d'ahir varen sol·licitar, els tres grups de l'oposició, la convocatòria de la Junta General d'IMVISA. Tenien quatre dies per convocar-la i no està convocada.



Un altre exemple és la celebració d'una Junta Rectora del Patronat d'Esports, sense la presència del Secretari. La van tenir que tornar a celebrar. Un error es compren, però si n'hi ha molts el que hi ha és un estil de conducta.

El 9 d'agost varen sol·licitar per escrit, accés al requeriment de la Societat Gestora CETIS, en el qual es reclamen 15 milions d'euros a l'Ajuntament en concepte de danys i perjudicis.

A les Comissions Informatives tampoc se'ls informa, i a través dels mitjans de comunicació l'Alcaldessa diu que sí que existeix aquest requeriment. Varen preguntar a Secretaria i els varen dir que no tenen coneixement d'aquest document. Pertant el document deu estar a Alcaldia, i és molt greu que els serveis jurídic no tinguin el document, i és molt greu que l'oposició tampoc disposi d'aquest document.

Perquè quan hi ha temes d'urgència a un ple, no truca als portaveus per comunicar-ho?

Durant mesos les comissions informatives no es convocaven i fins que l'oposició no es va queixar no ho feien. Allà és on els han d'informar, per exemple de lo del Cetis.

S'han retirat punts de l'ordre del dia, que ja havien set informats per la comissió informativa, sense cap explicació.

També es queixen de la facilitat que té la Sra. Alcaldessa de llançar, amb bastant irresponsabilitat, acusacions sense proves o directament falses, i a més reconèixer-ho.

Demana un compromís, que és que es compleixin els terminis legals per facilitar l'accés a la documentació, i també que en el termini d'un mes entreguin tota la documentació que s'ha demanat. Demana que obri una nova fase.

Sr. Villalonga: Hi ha peticions en les que ja ha passat un any. Fa temps que va demanar per escrit les actes d'IMVISA. Les han demanat en tres consells d'administració, i dos mesos després encara no tenen aquesta documentació. La propera vegada ja serà via jutjat.

Fa falta més diligència en la remissió de la documentació, és una qüestió d'higiene democràtica.

Una bona part de la documentació que demana l'oposició, hauria de ser pública i així no haurien de demanar-la.

Demana que canviïn, i que s'informi de més coses a la ciutadania.

L'auditoria d'ITUSA l'han pagat tots els ciutadans, perquè no pot ser pública?

Sr. Daura: Felicita al Sr. Sánchez pel to de veu que ha utilitzat. Quan van manar durant 12 anys, no hi havia cap comunicació amb l'oposició.

Els hi han donat veu i vot en el Consorci Patrimoni de la Humanitat i l'anterior equip de govern no ho va fer.

Recorden les vegades que sol·licitaren, els anteriors regidors del Partit Popular, els comptes del Consorci o la relació de llocs de feina de l'Ajuntament i no les varen rebre?

Els seus principis de govern són la transparència i la honestat, però el que no permetran és que els serveis municipals es puguin col·lapsar per la petició de documentació.

Per a la convocatòria d'IMVISA, la llei diu que a partir de que ho demanen tenen 15 dies hàbils, i no quatre, per tant estan dins termini.

La informació d'IMVISA i d'ITUSA que demanaren, li comuniquen que estaven mesclades. Han de demanar-ho bé.

Sr. Sánchez: Diu que els han inclòs en el Consorci Patrimoni de la Humanitat, i ells els inclogueren en el Consell d'Acció Social.

A petició de la Sra. Cava de Llano, l'antiga regidora, estava a la Comissió de Riscos Laborals i allí sí que no tenia perquè estar-hi.

Com volen documentació sinó van entrar en el Consorci? L'actitud de l'oposició, la legislatura anterior, era anar-se'n de tots els llocs.



L'equip de govern ha reduït la representativitat de l'oposició a IMVISA.

A la legislatura anterior, l'oposició va formular 84 preguntes i en van contestar en el mateix ple totes menys 15. En l'actual legislatura de 82 preguntes que el hi han formulat, n'han aplatat pel proper Ple 57. Ho alenteixen i paralitzen tot, perquè aquesta és la seva estratègia i aquest és el canvi que volen fer.

Acabarà amb un últim exemple. En el primer ple amb continguts que varen fer, l'Alcaldessa en una de les seues intervencions va dir que havien decidit no utilitzar el cotxe oficial, i utilitzar-lo només per algun acte institucional que hi hagués fora de la ciutat. Després, els hi varen demanar l'ús del cotxe oficial, i resulta que el dia abans de fer l'anterior afirmació l'havia utilitzat per anar al pregó i al concert de les festes de la terra, i una setmana abans havia anat a la Missa de la verge del Carme. A més, els dies 5, 7, 8 i 12 d'agost també l'utilitza per actes tots dins de la ciutat. Això demostra un estil de conducta, i això és el que demanen que canviï.

Sr. Daura: Com sempre, menteixen i exageren. És mentida que no hi hagi hagut comissions durant molt temps. Només s'han anul·lat dos comissions de Cultura al principi i les restants s'han fet totes.

Perquè l'Alcaldessa no pot utilitzar el cotxe per actes oficials? Més transparència impossible.

On donen informació és a les comissions informatives, a les que per cert últimament s'hi deixen veure poc. Per tant no es queixin que no reben informació i vagin a les comissions informatives.

Quan a la documentació que no reben, els funcionaris tenen ordres d'atendre'ls. Que li digui algú que hagi anat al seu departament a demanar algun document, i se li hagi dit que no. Que algun altre departament vagi un poc més lent, pot ser, però reconeix que quan el Sr. Villalonga demana expedients molt antics, on s'haurà de parar el departament per treure la documentació i fer còpies, entén que pot tardar més.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Només vol dir que, a part de que tots els Alcaldes tenen dret a utilitzar el cotxe oficial, per a actes oficials o institucionals, és que com que el primer any no tenien resolt el problema de l'aparcament, va haver-lo d'utilitzar inclús per als actes institucionals de dins la ciutat. Aquest any, ja han resolt part del problema dels aparcaments i ja no ha tengut que utilitzar el cotxe oficial per a actes de dins la ciutat.

16è. Precs i Preguntes:

16.1.- Sra. Costa:

Precs.

1. Demana que contestin a les preguntes orals en el mateix Ple que es formulen, sempre que no requereixin de documentació.

2. Demana que, si poden accedir a tota la documentació, el hi diguin als funcionaris que quan acudeixin als departaments els hi posin a l'abast els expedients, per poder fer la seva feina com oposició.

Preguntes.

1. L'equip de govern té una opció decidida sobre el Port?

2. Faran el referèndum que varen anunciar a una reunió a Can Ventosa?

3. De les propostes que han presentat les diferents associacions, a quina proposta s'adherirà l'equip de govern?

4. Quan donaran resposta a l'Autoritat Portuària?



5. Quin és el motiu pel qual no han dut a ple les tarifes del CETIS?
- 6.-Quan s'aprovaran unes tarifes?
- 7.- Quan s'obrirà el CETIS?

16.2.- Sr. Costa:

Precs.

1. Demana que s'arregli la Plaça de Sa Pedrera perquè està en mal estat.
2. Demana que s'acabi de museïtzar la Casa Broner.

16.3.- Sra. Boned:

Precs.

1. Demana qui facin el ball pagès a Vara de Rey per les Festes de la Terra.
2. El dia 15 de setembre a Can Ventosa hi va haver un concert de música d'un grup de blues. Han rebut algunes queixes perquè l'entrada contava 10 euros, i dies després actuaren gratis a altres llocs. Demana que prestin un poc d'atenció i que no torni a passar.
3. Demana una memòria dels espectacles de Can Ventosa durant l'any 2011.
4. Prega que quan demanin el resum detallat del pressupost de la Festa Medieval, no els hi posin el total ni la comparació amb altres anys.
5. Els hi varen dir que quan redactin la memòria de 2012, de les visites als centres Madina Yabissa i els baluards, ni passarien una còpia. En realitat el que havia demanat era una relació de les visites organitzades des del mes de gener fins al mes de setembre, en grup o individuals.

Pregunta.

A qui es poden dirigir amb temes de mercats, comerç, i també qui portarà igualtat?

16.4.- Sr. Sánchez:

Preguntes.

- 1 A quantes reunions d'Autoritat Portuària ha assistit la Sra. Alcaldessa, a les quals ha cobrat dietes?
- 2.-Quan cobra per cada assistència?
3. Hi ha un termini previst per posar en marxa els sistemes de control horari, sobretot en el CETIS i a la Plaça d'Espanya que són els que han anunciat? Hi ha un termini per a la resta d'edificis?
4. L'equip de govern té dos costums, una és dir que els agrada i estan d'acord amb el que diu l'oposició, però votaran en contra. Però després en tenen una altra, i és que en les seues intervencions solen fer una espècie de oferiments, i de coses que es podrien fer. Avui la Sra. Sansano n'ha fet una, que no sap si és un brindis al sol, o és que ho faran. Publicaran l'agenda de tots els regidors i l'Alcaldessa?

16.5.- Sr. Ruiz:

Precs.

- 1.- Demana que preguntin al Conseller d'Esports, si al RCD Mallorca li han baixat l'ajuda un 60% com als clubs de la ciutat d'Eivissa.
- 2.- Demana que s'arregli el carrer que va a Can Misses, que està en mol mal estat.

16.6.- Sra. García:

Preguntes.



1. Quines polítiques d'igualtat portaran a terme?
2. Aplicaran el pla d'igualtat de la passada legislatura?
3. Arribaran a un acord per a la formalització conveni amb l'Associació de dones progressistes?

Precs.

1. Demana un lloc alternatiu per reunir-se a la Marina.
2. Vol convocar a tothom a la concentració, que hi haurà demà divendres dia 28 a les 19 hores, davant la Delegació del Govern a la Casa del Mar, com a protesta per la reforma de la Llei de l'Avortament, proposada pel Ministre Sr. Ruiz Gallardón, i amb motiu del dia d'Acció Global per un Avortament Legal, Segur i Gratuït.

16.7.- Sr. Molina:

Pregunta.

Hi haurà disponibilitat pressupostària per mantenir el viver d'empreses?

16.8.- Sr. Ferrer:

Preguntes.

1. Quantes multes hi ha hagut per ocupació de via pública, per soroll, per relacions públiques, i per tancar tard, durant l'estiu de 2012?
2. Qui és el responsable legal de la modificació de l'obra de la nau?

Prec. Demana unes pautes per saber on tenen que preguntar, i a qui.

16.9.- Sr. Villalonga:

Prec.

Demana que, la informació que ha sol·licitat, sigui pública a la web de l'Ajuntament.

Contestacions verbals.

Sr. Rodrigo: A la pregunta 1 del Sr. Ferrer: La policia depèn de l'Alcaldia, i sancions del Sr. Daura, però buscarà les dades que li ha demanat, i les hi traslladarà.

Sr. Larroda: Al prec 1 del Sr. Costa: Parlarà amb el Gerent del Consorci, per veure si és un projecte que tenen en marxa de reparació al final de sa Pedrera, i si és una cosa puntual de manteniment ho arreglaran.

Al prec del Sr. Ruiz: Es va posar una senyal de ferm irregular. És una obra que va fer l'empresa que construeix l'hospital i la instaran perquè ho arregli.

Sra. Sánchez: A la pregunta del Sr. Ruíz: La resposta no la té, però si que li vol dir que el Mallorca és una societat anònima esportiva i per tant no rep subvencions. Li hagués agradat que aquesta mateixa inquietud, l'hagués tingut amb el Menorca basquet, al que el govern de Mallorca li va donar un crèdit de més d'1 milió d'euros, que no ha tornat.

Creu que tots s'haurien de replantejar, si els clubs esportius han d'estar subvencionats quasi al 100%, per institucions públiques i poder destinar aquests sous a altres àrees que tenen més necessitats.

Sra. Sansano: Al prec 1 del Sr. Costa: És veritat que sa Pedrera fa molt temps que està malament, però potser s'hagi agreujat per l'obra de consolidació del peu de murada.

Els projectes del consorci que estan a punt de començar, són els jardins de la Cúria i de Vista Alegre, que ajudaran a que quedi millor.



Al prec 2 del Sr. Costa: Es va fent a mesura que de les possibilitats, tan humanes com econòmiques. S'ha restaurat pràcticament tot el mobiliari que estava en els tallers municipals de Can Misses, i aviat s'hi anirà portant.

Al prec 1 de la Sra. Boned: No tothom pot estar content. Ho varen parlar amb els organitzadors, i els hi varen dir que la ballada era al Parc Reina Sofia.

Al prec 2 de la Sra. Boned: Si un grup demana que li deixen l'auditori i paga les taxes, i diu que vol cobrar 10 euros, és el que demana el grup i així és com es va fer.

Al prec 3 de la Sra. Boned: Li passaran la memòria de 2011, perquè està feta, i quan tinguin la de 2012 també li passaran.

Al prec 4 de la Sra. Boned: Els hi varen passar els balanços, si volen alguna cosa detallada, li passaran.

Al prec 5 de la Sra. Boned: És un document molt voluminós, que és el que li varen passar al Sr. Sánchez. Per no tornar-lo a fotocopiar, li va dir que ho demanés al Sr. Sánchez.

A la pregunta 3 del Sr. Sánchez: Intentaran posar-ho en marxa el mes d'octubre. Començaran pel CETIS i després seguiran per la Plaça d'Espanya.

Al prec del Sr. Sánchez: No ha parlat de publicar l'agenda de la Sra. Alcaldessa. El Sr. Villalonga ha dit que li agradaria saber els horaris que fan, i li ha dit que tenen el planing d'actes institucionals i activitats a les quals assisteixen i que si ho vol ho pot consultar o l'hi poden passar una còpia, però publicació cap.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Vol fer una sèrie d'aclariments.

Naturalment que donaran la informació, d'acord amb el que permet la normativa legal. Vol recordar que una de les coses que diu la llei de règim jurídic, és que quan es demanen còpies dels expedients no es pot deixar bloquejat el funcionament de l'administració.

Al respecte dels pactes que es varen fer, són els que es comunicaren. No n'hi ha cap més. Quan a la nova reestructuració, els dilluns la faran pública i l'oposició evidentment la sabrà.

Pel que fa al tema del port, com que l'Autoritat Portuària els va permetre que es pogués donar participació a tots els col·lectius i a tots els ciutadans de la ciutat d'Eivissa, així ho feren entre juliol i agost. Van quedar que durant el mes de setembre els remetessin quin era el sentir de la majoria, perquè es poguessin licitar les obres dins d'aquest any. Mai es va parlar d'un referèndum. Si que els regidors del grup PSOE-PACTE ho demanaren, i se'ls va contestar que, tenia en compte el que demanaven, però que a part de ser molt costós, retardarien les obres.

Juntament amb la resta d'opinions presentades, també traslladaran la moció presentada per l'oposició.

També vol contestar al Sr. Sánchez, sobre el tema de les seues assistències al Consell d'Administració de l'Autoritat Portuària. Està en la mateixa situació que estava la Sra. Costa quan era Alcaldessa. En aquella època les dietes eren de quasi 1000 euros i ara són de 520 euros. Quan no hi assisteixen, no cobren.

Quan parlen de les formes, vol matissar que si a alguna comissió informativa hi ha algun company no està a la comissió, però algun tema que hi va li afecta, se li convida perquè, encara que no tengui vot, pugui contestar i solucionar qualsevol dubte que tinguin.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Ara es contestaran les preguntes formulades per escrit amb 48 hores d'antelació, a la celebració del Ple.



16.10.- Pregunta escrita de la regidora Sra. Boned, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Carmen Boned Verdera, portaveu i regidora del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

Quins tallers didàctics s'han organitzat als diferents museus dependents de l'Ajuntament d'Eivissa? En què ha consistit cadascun d'ells i quants de participants han tingut?

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Carmen Boned Verdera
Regidora del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa.”

Contestació escrita de la 2ª Tinent d'Alcalde, del tenor literal següent:

“En contestació a la seva pregunta de data 24 de setembre, número registre d'entrada 20682, li comunico:

- Casa Broner
Atenció grups concertats – 430 persones
- Sala Capitular
Exposicions temporals
Atenció grups concertats – 430 persones
- Museu Puget
Exposicions temporals
Atenció grups escolars – 930 alumnes
- MACE
Exposicions temporals
Cicle conferències literàries
3 Tallers

Lina Sansano Costa
2ª Tinent d'Alcalde
Eivissa, 27 de setembre de 2012”

16.11.- Pregunta escrita de la regidora Sra. Boned, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Carmen Boned Verdera, portaveu i regidora del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

Dades disponibles relatives a les visites teatralitzades en el període que va de l'1 de gener de 2012 al 15 de setembre de 2012 (número de visites organitzades, número d'assistents a cadascuna d'elles, recaptació econòmic si n'és el cas, nacionalitat dels assistents, etc)



Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Carmen Boned Verdera
Regidora del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa.”

Contestació escrita de la 2ª Tinent d'Alcalde, del tenor literal següent:

“En contestació a la seva pregunta de data 24 de setembre, número registre d'entrada 20683, li comunic que atès que periòdicament se sol·liciten dades sobre les activitats, reiteram una vegada més que un cop finalitzat l'exercici us remetrem les memòries anuals sol·licitades.

Lina Sansano Costa
2ª Tinent d'Alcalde
Eivissa, 27 de setembre de 2012”

Contestació escrita del regidor Sr. Rodrigo, del tenor literal següent:

“Benvolguda senyora,

En resposta a la pregunta plantejada mitjançant registre d'entrada núm. 20683 de data 24 de setembre referent a les visites teatralitzades, us informan que aquesta informació estarà inclosa en la Memòria de Turisme que es porta a terme anualment i que posarem a la seua disposició així com estigui acabada.

Atentament,
Ignacio Rodrigo Mateo
Regidor de Turisme i Comerç
Eivissa, 25 de setembre de 2012”

16.12.- Pregunta escrita de la regidora Sra. Boned, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Carmen Boned Verdera, portaveu i regidora del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord am l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

Quins punts d'informació turística ha tingut oberts l'Ajuntament d'Eivissa aquest estiu i amb quin horari?

Número de persones que han atès aquestos punts d'informació, perfil d'aquestes persones i sistema de selecció i contractació realitzat.

Estadística de persones ateses a aquestes oficines d'informació turística des de començament de la temporada i fins el 15 de setembre.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Carmen Boned Verdera
Regidora del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa.”

Contestació escrita del regidor Sr. Rodrigo, del tenor literal següent:



"Benvolguda senyora,

En resposta a la pregunta plantejada mitjançant registre d'entrada núm. 20684 de data 24 de setembre referent als punts d'informació turística, un informam que aquesta informació estarà inclosa en la Memòria de Turisme que es porta a terme anualment i que posarem a la seua disposició així com estigui acabada.

Atentament,
Ignacio Rodrigo Mateo
Regidor de Turisme i Comerç
Eivissa, 25 de setembre de 2012"

16.13.- Preguntes escrites del regidor Sr. Villalonga, del tenor literal següent:

**"PREGUNTAS DEL GRUPO MUNICIPAL NOVA ALTERNATIVA,
PARA SER CONTESTADAS EN LA PRÓXIMA SESIÓN PLENARIA.**

**Preguntas que formula D. Antonio Villalonga Juan, portavoz del Grupo
Municipal de NOVA ALTERNATIVA en el Ayuntamiento de Eivissa,
En base al artículo 07 del RD 2568/1986 ROF**

- 1.- Desde el pasado 22 de junio, hasta la fecha:
¿Cuántas denuncias ha formulado la policía local por incumplimiento de ordenanzas, especificando el tipo de infracción y zona de la ciudad.
- 2.- ¿Qué horario de trabajo tendrán a partir del 1 de octubre?
 - Los funcionarios.
 - Personal de confianza.
 - Concejales con dedicación parcial y exclusiva.
- 3.- ¿Qué actuaciones ha realizado el Ayuntamiento en cuanto a la proliferación de locales relacionados con prostitución situados en el barrio de Es Pratet?
- 4.- Desde el 1 de enero de 2012, hasta la fecha cuántos días de vacaciones, ha disfrutado cada uno de los concejales del equipo de gobierno?
Eivissa, a 24 de septiembre de 2012
Fdo. Antonio Villalonga Juan"

Contestació escrita de la Sra. Alcaldessa, del tenor literal següent:

"Visto su escrito presentado con fecha 24 de septiembre de 2012 con registro de entrada 20689, pregunta número 1. Desde el pasado 22 de junio, hasta la fecha: ¿Cuántas denuncias ha formulado la policía local por incumplimiento de ordenanzas, especificando el tipo de infracción y zona de la ciudad?

Desde el día 22 de junio se han puesto 677 denuncias por infracción a las ordenanzas municipales, si bien solo se ha empezado a reflejar el barrio para su control a partir del 31 de julio de manera sistemática.

Eivissa, a 27 de septiembre de 2012
Marienna Sánchez-Jáuregui



Alcadesa”

Contestació escrita de la 2ª Tinent d'Alcalde, del tenor literal següent:

“En contestació a la seva pregunta de data 24 de setembre, número registre d'entrada 20689, sobre el punt segon:

- A la Mesa General de negociació de data 25 de setembre, s'ha acordat que l'horari serà flexible de 7,30 a 15,30, poguent escollir els treballadors l'horari que més els hi interessi per poder conciliar la vida laboral i familiar.
- Tant el personal de confiança com especialment els regidors, tant de dedicació parcial com exclusiva, compleixen el seu horari estipulat a més d'assistir als actes i activitats assignades, les tardes, nits i dies festius.

Referent al punt quart:

- A dia d'avui cap regidor de l'equip de govern ha pogut gaudir encara de la totalitat de les seves vacances.

Lina Sansano Costa
2ª Tinent d'Alcalde
Eivissa, 27 de setembre de 2012”

Contestació escrita de la Sra. Alcaldessa, del tenor literal següent:

“Visto su escrito presentado con fecha 24 de septiembre de 2012 con registro de entrada 20689, pregunta número 3. ¿Qué actuaciones ha realizado el Ayuntamiento en cuanto a la proliferación de locales relacionados con la prostitución situados en el barrio de Es Pratet?

Por falta de tiempo para preparar esta información se la entregaremos en el próximo pleno.

Eivissa, 27 de septiembre de 2012
Marienna Sánchez-Jáuregui
Alcaldesa”

16.14.- Pregunta escrita del regidor Sr. Molina, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Alfonso Molina Jiménez, regidor del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord am l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears, per ser contestada al proper ple ordinari:

- Quina ha estat la recaptació durant el període voluntari de pagament de la Taxa de Recollida de Fems? Quantitat total recaptada i percentatge sobre la quantitat total facturada.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Alfonso Molina Jiménez
Regidor del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa”



Contestació escrita del 1r. Tinent d'Alcalde, del tenor literal següent:

“TESORERÍA

ASUNTO: Solicitud del grupo municipal PSOE-PACTE presentada en registro de entrada en fecha 24 de septiembre y nº r.e. 20693.

En relación a la petición del asunto de referencia, en el cual se pide “cual ha sido la recaudación durante el período voluntario de pago de la Tasa de Recogida de Basuras, cantidad total recaudada y porcentaje sobre la cantidad total facturada” esta Tesorería informa que, según datos facilitados por los Servicios de Recaudación, el tanto por ciento realizado sobre el cargo líquido de dicho padrón ha sido el siguiente:

PADRON RECOGIDA BASURAS VIVIENDAS

CARGO LIQUIDO: 1.667.748,45€

INGRESOS..... 1.492.000,75€

TANTO POR CIENTO REALIZACIÓN SOBRE CARGO LIQUIDO..... 89,46%

PADRON RECOGIDA BASURAS COMERCIOS

CARGO LIQUIDO: 2.234.339,74 Eur

INGRESOS..... 1.719.008,19 Eur

TANTO POR CIENTO REALIZACIÓN SOBGRE CARGO LIQUIDO 76,94%

Eivissa, a 25 de septiembre de 2012

Fdo. José TORRES RIERA

Tesorero Acctal.”

16.15.- Pregunta escrita del regidor Sr. Molina, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Alfonso Molina Jiménez, regidor del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord am l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears, per ser contestada al proper ple ordinari:

- Quina ha estat la recaptació durant el període voluntari de la l'Impost sobre vehicles de tracció mecànica? Quantitat total recaptada i percentatge sobre la quantitat total facturada.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Alfonso Molina Jiménez

Regidor del grup municipal

PSOE-PACTE per Eivissa”

Contestació escrita del 1r. Tinent d'Alcalde, del tenor literal següent:

“TESORERÍA

ASUNTO: Solicitud del grupo municipal PSOE-PACTE presentada en registro de entrada en fecha 24 de septiembre y nº r.e. 20694.

En relación a la petición del asunto de referencia, en el cual se pide “cual ha sido la recaudación durante el período voluntario de pago del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, cantidad total recaudada y porcentaje sobre la cantidad total facturada” esta Tesorería informa que, según datos facilitados por los Servicios de Recaudación, el tanto por ciento realizado sobre el cargo líquido de dicho padrón ha sido el siguiente:



PADRON I.V.T.M.
CARGO LIQUIDO: 2.636.668,96€
INGRESOS..... 1.862.965,36€
TANTO POR CIENTO REALIZACIÓN SOBGRE CARGO LIQUIDO 70,66%
Eivissa, a 25 de septiembre de 2012
Fdo. José TORRES RIERA
Tesorero Acctal.”

16.16.- Pregunta escrita del regidor Sr. Molina, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Alfonso Molina Jiménez, regidor del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord am l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears, per ser contestada al proper ple ordinari:

- Quina ha estat la recaptació durant el període voluntari de la l'Impost sobre Béns Immobles de Naturalesa Urbana? Quantitat total recaptada i percentatge sobre la quantitat total facturada.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Alfonso Molina Jiménez
Regidor del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa”

Contestació escrita del 1r. Tinent d'Alcalde, del tenor literal següent:

“TESORERÍA

ASUNTO: Solicitud del grupo municipal PSOE-PACTE presentada en registro de entrada en fecha 24 de septiembre y nº r.e. 20695.

En relación a la petición del asunto de referencia, en el cual se pide “cual ha sido la recaudación durante el período voluntario de pago del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana, cantidad total recaudada y porcentaje sobre la cantidad total facturada” esta Tesorería informa que, según datos facilitados por los Servicios de Recaudación, el tanto por ciento realizado sobre el cargo líquido de dicho padrón ha sido el siguiente:

PADRON I.B.I. URBANA
CARGO LIQUIDO: 13.473.059,73€
INGRESOS..... 12.087.373,88€
TANTO POR CIENTO REALIZACIÓN SOBGRE CARGO LIQUIDO 89,72%
Eivissa, a 25 de septiembre de 2012
Fdo. José TORRES RIERA
Tesorero Acctal.”

16.17.- Pregunta escrita del regidor Sr. Molina, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**



Pregunta que formula Alfonso Molina Jiménez, regidor del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord am l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears, per ser contestada al proper ple ordinari:

- Quina ha estat la recaptació durant el període voluntari de la l'Impost sobre Béns Immobles de Naturalesa Rústica? Quantitat total recaptada i percentatge sobre la quantitat total facturada.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Alfonso Molina Jiménez
Regidor del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa"

Contestació escrita del 1r. Tinent d'Alcalde, del tenor literal següent:

"TESORERÍA

ASUNTO: Solicitud del grupo municipal PSOE-PACTE presentada en registro de entrada en fecha 24 de septiembre y nº r.e. 20696.

En relación a la petición del asunto de referencia, en el cual se pide "cual ha sido la recaudación durante el período voluntario de pago del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Rústica, cantidad total recaudada y porcentaje sobre la cantidad total facturada" esta Tesorería informa que, según datos facilitados por los Servicios de Recaudación, el tanto por ciento realizado sobre el cargo líquido de dicho padrón ha sido el siguiente:

PADRON I.B.I. RUSTICA

CARGO LIQUIDO: 82.745,34€

INGRESOS..... 59.963,86€

TANTO POR CIENTO REALIZACIÓN SOBGRE CARGO LIQUIDO 72,47%

Eivissa, a 25 de septiembre de 2012

Fdo. José TORRES RIERA

Tesorero Acctal."

16.18.- Pregunta escrita del regidor Sr. Molina, del tenor literal següent:

**"PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Alfonso Molina Jiménez, regidor del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord am l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears, per ser contestada al proper ple ordinari:

- Quines quantitats estan pendents de cobrament a dia d'avui per part de l'Ajuntament d'Eivissa que es correspongui amb aportacions del Consell d'Eivissa, el Govern de les Illes Balears i el Govern Central? A quin conceptes correspon? Quin és el calendari previst de pagaments?

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Alfonso Molina Jiménez
Regidor del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa"



Contestació escrita del 1r. Tinent d'Alcalde, del tenor literal següent:

"INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: CONTESTAFIÓN A LA PREGUNTA PLANTEADA POR EL GRUPO MUNICIPAL PSOE-PACTE EN RELACIÓN A LAS DEUDAS PENDIENTES DE COBRO POR PARTE DEL AYUNTAMIENTO DE EIVISSA CORRESPONDIENTES A ADMINISTRACIONES PÚBLICAS.

En contestación a la pregunta formulada por D. Alfonso Molina Jiménez, regidor de PSOE-PACTE per Eivissa en el Ayuntamiento de Eivissa mediante escrito presentado en fecha 24 de septiembre de 2012 para ser contestada en el Pleno de la Corporación, esta Intervención

INFORMA:

Que las deudas pendientes de cobro a fecha 26 de septiembre de 2012 por parte del Ayuntamiento de Eivissa correspondientes a aportaciones del Consell d'Eivissa, Govern de les Illes Balears i el Govern Central son las relacionadas a continuación:

Consell d'Eivissa	1.908.031,95 €
Fundación para la Promoción Turística	191.562,65 €
Total	2.099.594,60 €
Comunitat Autònoma de les Illes Balears	618.691,77 €
Servei d'Ocupació de les Illes Balears (SOIB)	1.698.355,32 €
Total	2.317.047,09 €
Ministerio de Política Territorial	38.678,92 €

Eivissa, 26 de septiembre de 2012
LA INTERVENTORA,
Fdo. M^a José Vegas Hernando"

16.19.- Pregunta escrita del regidor Sr. Molina, del tenor literal següent:

**"PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Alfonso Molina Jiménez, regidor del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord am l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears, per ser contestada al proper ple ordinari:

- Resultat de l'arqueig de caixa de data 31 d'agost de 2012, incloent-hi conciliacions bancàries.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Alfonso Molina Jiménez
Regidor del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa"

El 1r. Tinent d'Alcalde, Sr. Daura, fa entrega de la documentació sol·licitada al Sr. Molina, la qual atesa la seva extensió no s'inclou a la present acta.



16.20.- Pregunta escrita del regidor Sr. Molina, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Alfonso Molina Jiménez, regidor del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord am l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears, per ser contestada al proper ple ordinari:

- Llistat de proveïdors i quantitat pendent de pagament a data 31 d'agost de 2012 (o a dia d'avui o data més propera possible).

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Alfonso Molina Jiménez
Regidor del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa”

El 1r. Tinent d'Alcalde, Sr. Daura, fa entrega de la documentació sol·licitada al Sr. Molina, la qual atesa la seva extensió no s'inclou a la present acta.

16.21.- Pregunta escrita de la regidora Sra. Boned, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Carmen Boned Verdera, portaveu i regidora del PSOE-PACTE per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord am l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears, per ser contestada al proper ple ordinari:

En què han consistit les activitats organitzades per l'Ajuntament d'Eivissa el Dia del Turista d'enguany?

Quin cost han tingut i quantes persones s'estima que han participat a les mateixes?

Valoració de la Regidoria de Turisme respecte d'aquesta jornada.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Carmen Boned Verdera
Regidora del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa”

Contestació escrita del regidor Sr. Rodrigo, del tenor literal següent:

“Benvolguda senyora,

En resposta a la pregunta plantejada mitjançant registre d'entrada núm. 20700, us adjuntament programa del Dia del Turista d'enguany.

No tenim encara tancada la informació de les despeses i de les persones que han participat en aquest esdeveniment. Aquesta informació estarà inclosa en la Memòria de Turisme que es porta a terme anualment i que posarem a la seua disposició així com estigui acabada.



Atentament,
Ignacio Rodrigo Mateo
Regidor de Turisme i Comerç
Eivissa, 25 de setembre de 2012”

16.22.- Preguntes escrites del regidor Sr. Ferrer, del tenor literal següent:

“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL EXC PER SER CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA

Pregunta que formula Vicente Ferrer Barbany, portaveu i regidor d'E X C per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

Relació de les despeses que ha tingut aquest Ajuntament des del dia 1 de gener al 31 d'agost de 2012 en matèria:

- 1.- Recollida de fems i recollida selectiva.
- 2.- Eliminació de fems, abocador.
 - 2.1.- Separació de tipus de residus a l'abocador:
 - 2.1.1.- Poda.
 - 2.1.2.- Posidònia
 - 2.1.3.- Recollida Ordinària de contenidors.
 - 2.1.4.- Estris
- 3.- neteja ordinària de la ciutat
- 4.- Netejes especials, entenent com neteja especial, totes les que no s'han considerat excloses de la contracta i s'han facturat com extres.
- 5.- Compensació de reciclatge. Ingressos rebuts de la recollida selectiva de la ciutat.
 - 5.1.- Tn de Vidre
 - 5.2.- TN de Cartó Paper
 - 5.3.- Envasos
 - 5.4.- RAEs

Eivissa, 24 de setembre de 2012
Sgt. Vicente Ferrer Barbany
Regidor del grup Municipal E X C”

Contestacions escrites del regidor Sr. Mayans, del tenor literal següent:

“Relació de les despeses que ha tingut aquest Ajuntament des del dia 1 de gener al 31 d'agost de 2012 en matèria:

- 1.- Recollida de fems i recollida selectiva.
- 2.- Eliminació de fems, abocador.
 - 2.1.- Separació de tipus de residus a l'abocador:
 - 2.1.1.- Poda.
 - 2.1.2.- Posidònia
 - 2.1.3.- Recollida Ordinària de contenidors.
 - 2.1.4.- Estris
- 3.- neteja ordinària de la ciutat
- 4.- Netejes especials, entenent com neteja especial, totes les que no s'han considerat excloses de la contracta i s'han facturat com extres.



5.- Compensació de reciclatge. Ingressos rebuts de la recollida selectiva de la ciutat.

- 5.1.- Tn de Vidre
- 5.2.- Tn de Cartó Paper
- 5.3.- Envasos
- 5.4.- RAES

En relació a les peticions d'informació que vostè ens fa li seran contestades en les properes sessions plenàries ja que moltes d'aquestes dades no disposarem d'elles fins al desembre o gener que és quan l'empresa contractista fa una valoració conjunta i una memòria anual afegint els mesos de setembre, octubre, novembre i desembre a la seva petició.

Respecte a la pregunta quatre, la despesa que han suposat les neteges especials, per aquest Ajuntament és de zero euros.

Juan Mayans Cruz
Regidor de Medi Ambient, Mobilitat i Protecció Civil"

Contestació escrita del regidor Sr. Mayans, del tenor literal següent:

"Sr. Vicent Ferrer Barbany: Quan controlaran els sorolls de les motos i els cotxes?"

Es farà en les properes setmanes una campanya de control per part de la policia local dels tubs d'escapament dels ciclomotors i motos de la ciutat d'Eivissa. Dir-li que des de que s'aprovà des del govern central l'any 2009 que tots els ciclomotors haurien de passar l'ITV s'ha vist un decrement de sorolls en aquest sentit a la ciutat ja que allí controlen si els tubs estan homologats i sobrepassen o no els límits de soroll.

Quedo a la seva disposició per a qualsevol suggeriment.

Juan Mayans Cruz
Regidor de Medi Ambient, Mobilitat i Protecció Civil"

16.23.- Preguntes escrites del regidor Sr. Ferrer, del tenor literal següent:

"PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL EXC PER SER CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA

Pregunta que formula Vicente Ferrer Barbany, portaveu i regidor d'E X C per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel que s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

Resultats dels anàlisis d'aigua de la platja de Talamanca, del 26 al 31 d'agost i 1 de setembre.

Eivissa, 24 de setembre de 2012

Sgt. Vicente Ferrer Barbany
Regidor del grup Municipal E X C"

El Sr. Mayans li fa entrega de les analítiques realitzades a la platja de Talamanca, els dies mencionats pel Sr. Ferrer.

Sr. Costa: Vol que consti en acta que el grup PSOE-PACTE no ha demanat cap referèndum sobre el tema del Port.



Sra. Sánchez-Jáuregui: A la reunió de Can Ventosa la Sra. Martínez li va preguntar si farien un referèndum, li va contestar que ja es veuria, i al dia següent el Diari d'Eivissa deia que sí. Aquella reunió no es va gravar, les successives les gravaran. Hi havia molta gent i això va ser d'aquesta manera, amb tota certesa perquè estava present.

Va fer la consulta com s'havia de fer, reunint a l'Ajuntament tots els col·lectius, enginyers, arquitectes, i associacions de veïns i comerciants a Can Ventosa.

S'aixeca la sessió a les tretze hores i quaranta minuts. La Sra. Alcaldessa de conformitat a l'article 88.3 del ROF, permet al públic assistent intervenir en algun tema d'interès per a l'Ajuntament, però demana que siguin breus dona lo llarga que ha set la sessió.

I no havent més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió a les tretze hores i quaranta cinc minuts del dia, de la qual s'estén la present Acta que consta de setanta-un folis que, amb mi el Secretari, firmen tots els assistents.

De tot el que antecedeix en don fe. Ho certific.