

JOAQUIM ROCA MATA, LLETRAT, SECRETARI-ACCTAL. DE L'EXCM. AJUNTAMENT D'EIVISSA, BALEARS;

CERTIFIC: Que l'Excm. Ajuntament Ple en sessió ordinària celebrada el dia trenta d'abril de dos mil catorze, adoptà, entre d'altres, el següent acord:

“**U.1.-** Donat compte de la proposta d'acord, del tenor literal següent:

**“AL PLE
(RESOLUCIÓ DE LES RECLAMACIONS I SUGGERIMENTS PRESENTATS ALS PCAP DEL
SERVEI PÚBLIC PER LA RECOLLIDA DE RESIDUS SÒLIDS URBANS I SELECTIVA I PER LA
NETEJA VIÀRIA I DE LES PLATGES DEL MUNICIPI D'EIVISSA, RESOLUCIÓ DE LA
SOL·LICITUD D'AMPLIACIÓ DEL TERMINI D'EXPOSICIÓ PÚBLICA I RATIFICACIÓ DEL
DECRET DE SUSPENSIO DE LA LICITACIÓ I DEL TERMINI PER PRESENTAR
PROPOSICIONS)**

En sessió plenària de la Corporació celebrada el 27 de març de 2014 s'adoptà l'acord de l'aprovació dels plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars de l'expedient de contractació “servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa” així com la seva exposició al públic, pel termini de deu dies naturals.

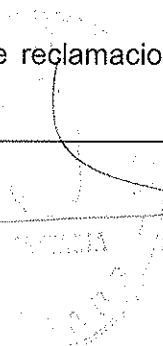
El citat acord fou publicat al Butlletí Oficial de les illes Balears nº50, de data 12 d'abril de 2014. El termini per presentar reclamacions finalitzà el propassat 22 d'abril de 2014.

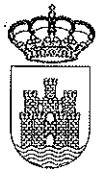
En data el 18 d'abril de 2014 (RGE nº15.361) es va presentar un escrit sol·licitant l'ampliació del termini per presentar al·legacions als PCAP per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, la Sra. Lurdes Costa Torres, actuant en representació del seu grup; pel regidor del grup municipal Eivissa pel Canvi, el Sr. Vicent Ferrer Barbany, en representació del seu grup; i per la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui, regidora no adscrita de l'Ajuntament d'Eivissa.

El 21 d'abril de 2014, amb RGE nº15.511, es presentà escrit de reclamacions als PCAP per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, actuant en representació del seu grup, la Sra. Lurdes Costa Torres,

En la mateixa data, amb RGE nº15.518, es presentà escrit de reclamacions als PCAP pel Sr. Diego Ruiz Molina, en representació d'UGT Illes Balears.

El 22 d'abril de 2014, amb RGE nº15.654, es presentà escrit de reclamacions als PCAP per la regidora no adscrita, la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez.





A la vista dels informes jurídics de 21 d'abril de 2014, relatiu a l'ampliació del termini per presentar reclamacions, i de 23 d'abril de 2014, relatiu a l'anàlisi de les reclamacions de caire jurídic presentades:

"Informe jurídic

Assumpte: Sol·licitud d'ampliació del termini per presentar reclamacions als Plecs de Clàusules Administratives Particulars per la gestió del servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa

S'emet el present informe jurídic a la vista de l'escrit presentat el 18 d'abril de 2014 (RGE n°15.361) per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, la Sra. Lurdes Costa Torres, actuant en representació del seu grup; el regidor del grup municipal Eivissa pel Canvi, el Sr. Vicent Ferrer Barbany, en representació del seu grup; i la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui, regidora no adscrita de l'Ajuntament d'Eivissa.

Antecedents

En sessió plenària de la Corporació celebrada el 27 de març de 2014 s'adoptà l'acord de l'aprovació dels plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars de l'expedient de contractació "servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa" així com la seva exposició al públic, pel termini de deu dies naturals, segons el següent tenor literal:

"(...)

Setè. *Exposar al públic durant el termini de deu dies naturals els Plecs de clàusules administratives particulars, publicant-los en el perfil del contractant, previ anunci en el Butlletí Oficial de les Illes Balears, perquè puguin presentar-s'hi reclamacions, les quals han de ser resoltes pel Ple de la Corporació. Aquest anunci podrà ser simultani a l'anunci de licitació, si bé en el cas d'existir reclamacions, s'haurà de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, en els casos en què sigui necessari per resoldre la qüestió plantejada, i s'ha de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions. Així mateix, tant els plecs com la documentació complementària podran ser objecte de recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 40.2 del RDL 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el Text refós de la llei de contractes del sector Públic (d'ara endavant TRLCSP), en el termini de quinze (15) dies hàbils, comptats a partir de l'endemà del dia que es publiqui l'anunci de la convocatòria al BOIB, dia a partir del qual serà accessible per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics els plecs i la resta de documentació complementària.*

Vuitè. *Anunciar la licitació al BOIB i al perfil de contractant, amb un termini de presentació d'ofertes de 30 dies naturals comptadors des del dia següent al de la publicació al BOIB, d'acord amb l'article 159.2, en relació amb el 142 del TRLCSP.*

"(...)"

El citat acord fou publicat al Butlletí Oficial de les illes Balears n°50, de data 12 d'abril de 2014.

En data el 18 d'abril de 2014 (RGE n°15.361) es va presentar un escrit sol·licitant l'ampliació del termini per presentar al·legacions als PCAP per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, la Sra. Lurdes Costa Torres, actuant en representació del seu grup; pel regidor del grup municipal Eivissa pel Canvi, el Sr. Vicent Ferrer Barbany, en representació del seu grup; i per la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui, regidora no adscrita de l'Ajuntament d'Eivissa.

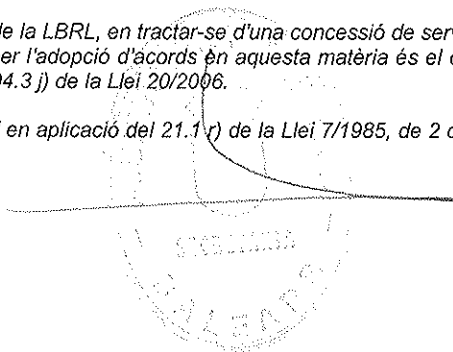
Consideracions Jurídiques

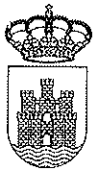
1. Òrgan competent per acordar l'ampliació del termini

En relació a l'òrgan competent per disposar l'ampliació del termini així com per resoldre les reclamacions que es puguin presentar, la disposició addicional segona del Reial Decret 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del sector públic (en endavant, TRLCSP) fixa les normes específiques de contractació en les entitats locals, i tenint en compte que el preu del present contracte que supera el 10% dels recursos ordinaris s'atribueixen al Ple les competències com a òrgan de contractació. Per tant, atès que l'òrgan competent per a l'aprovació dels plecs i per a l'adjudicació, d'acord amb la Disposició Addicional Segona punt 1 del TRLCSP és el Ple de la Corporació, la resolució de l'incident sobre l'ampliació del termini per presentar reclamacions és del plenari.

A més, es tracta d'una matèria indelegable d'acord amb l'article 22.4 de la LBRL, en tractar-se d'una concessió de serveis de més de cinc anys que supera el 20% dels recursos ordinaris, el quòrum requerit per l'adopció d'acords en aquesta matèria és el de majoria absoluta d'acord amb l'article 47.2 j) de la LBRL, exigència que reitera l'article 94.3 j) de la Llei 20/2006.

L'Alcaldessa és l'òrgan competent per acordar la publicació de l'acord en aplicació del 21.1 r) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de bases del règim local.





2. Tramitació de l'incident d'ampliació del termini per presentar reclamacions

L'article 49 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú estableix que l'ampliació es pot acordar d'ofici o a instància d'interessat.

"Article 49 Ampliació

1. L'Administració, llevat que hi hagi un precepte en contra, pot concedir d'ofici o a petició dels interessats una ampliació dels terminis establerts, que no excedeixi de la meitat d'aquests, si les circumstàncies ho aconsellen, i amb això no es perjudiquen drets de tercers. L'acord d'ampliació s'ha de notificar als interessats.
(...)"

La present sol·licitud d'ampliació del termini d'exposició pública dels PCAP no gaudeix de la naturalesa d'al·legació, sinó que es tracta d'un incident del procediment d'exposició pública.

Els sol·licitants estan legitimats per sol·licitar l'ampliació del termini per presentar reclamacions als PCAP en ostentar la condició d'interessats, d'acord amb l'article 31 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Tant la petició dels interessats com la decisió sobre l'ampliació s'han de produir, en tot cas, abans del venciment del termini, això és del dia 22 d'abril de 2014, d'acord amb l'article 49.3 de la Llei 30/1992. **En cap cas pot ser objecte d'ampliació un termini ja vencut.**

L'acord sobre atorgament o denegacions de pròrrogues o ampliació de terminis **no és susceptible de recurs** (article 42.6, paràgraf 4art i 49.3 Llei 30/1992), el que no serà obstacle per interposar recurs administratiu o contenciós administratiu contra el acte que posa fi al procediment. Com a regla general la concessió de pròrroga és potestativa, tot i que en certs casos s'ha d'atorgar pròrroga i pel termini màxim en els casos previstos en l'article 49.2 de la Llei 30/1992.

D'acord amb l'article 188.3 de la Llei 20/2006, tenint en compte que el termini per presentar reclamacions contra els plecs és, en tots els casos, **de deu dies naturals**, tant si els plecs es publiquen simultàniament amb l'anunci de licitació com si no, l'incident s'ha de resoldre pel Ple abans de la finalització del termini d'exposició dels PCAP.

L'acord de concessió o denegació de la pròrroga ha de ser **motivats** i s'ha de **publicar al BOIB**.

El termini de duració de la pròrroga **no pot ser superior a la duració total del procediment** (article 42.6, paràgrafs segon i tercer, de la Llei 30/1992).

3. Motius per l'ampliació del termini d'exposició pública dels PCAP i normativa reguladora de la publicitat dels PCAP

L'article 49 de la Llei 30/1992 estableix com a regla general que la concessió de les pròrrogues és potestativa per l'Administració, amb l'excepció de que no es podrà atorgar pròrroga si es perjudiquen drets de tercers.

La petició s'ha formulat mitjançant un escrit dels regidors explicitant les raons que justifiquen l'atorgament de la pròrroga, asseverant que en tractar-se de dies naturals i havent dies festius en mig, s'ha compromès la transparència del procés.

La normativa de contractació regula en l'article 158 del Reial Decret 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del sector públic (en endavant, TRLCSP), amb caràcter bàsic, l'accés dels licitadors, en el procediment obert, als plecs i a la resta de la documentació complementària, i disposa que quan no se n'hagi facilitat l'accés per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics, els plecs s'hauran d'enviar als interessats en un termini de sis dies a partir de la recepció d'una sol·licitud en aquest sentit.

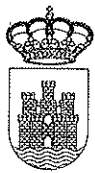
El Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 1098/2001, de 12 d'octubre, preveu en l'apartat 1 de l'article 78, relatiu al procediment obert, que té caràcter bàsic, l'obligació dels òrgans de contractació de facilitar els plecs i la documentació complementària als empresaris que els hagin sol·licitat.

Quant a la normativa estatal de règim local, la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (en endavant, LBRL), no conté cap article que faci referència a la publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars, ni tampoc el Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel que s'aprova el Text Refós de les disposicions vigents en matèria de règim local (TRRL), doncs l'article 122 d'aquesta norma va ser derogat per la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic.

En l'àmbit de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, l'article 187.2 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, disposa que els contractes que subscriuïn els ens locals i els organismes i les entitats que hi estan vinculats o en depenen es regeixen per la legislació general de contractes de les administracions públiques, amb les particularitats que estableixen la legislació general de règim local i aquesta Llei.

L'article 188 de la Llei 20/2006 introdueix algunes particularitats en matèria de contractació, entre les quals es troba l'exposició al públic dels plecs de clàusules administratives particulars. En concret, l'apartat 3 d'aquest article disposa el següent:

"3. Els plecs de clàusules administratives particulars, després de ser aprovats per l'òrgan competent, s'han d'exposar al públic durant el termini de deu dies naturals i s'han d'anunciar així en el Butlletí Oficial de les Illes Balears perquè puguin presentar-s'hi reclamacions, les quals han de ser resoltes pel mateix òrgan. Aquesta previsió no és aplicable



en el supòsit que, prèviament, s'hagin aprovat plecs generals. Es poden anunciar els plecs de clàusules administratives simultàniament amb l'anunci per a la presentació de proposicions. Si dins el termini esmentat es produeixen reclamacions contra el plec, s'ha de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, en els casos en què sigui necessari per resoldre la qüestió plantejada, i s'ha de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions."

El legislador autonòmic en l'article 188.3 de la Llei 20/2006 manifesta la seva voluntat de seguir exigint el requisit de publicitat dels plecs de clàusules administratives en els expedients de contractació de les corporacions locals, malgrat no ser una exigència bàsica de la legislació de l'Estat ni de les normes comunitàries que regulen sobre la matèria, tot això amb una clara voluntat de reforçar el principi jurídic de publicitat en els expedients de contractació de les corporacions locals.

La Junta de Contractació de les Illes Balears en l'informe n°6/2012, de 30 d'abril de 2013, sobre la publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars de les contractacions públiques en l'àmbit de l'Administració local, considera compatibles el tràmit d'al·legacions als Plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) previst a l'article 188.3 de la Llei 20/2006 i el recurs especial en matèria de contractació contra els PCAP previst a l'article 40.2 del TRLCSP.

El termini d'exposició pública previst a l'article 188.3 de la Llei 20/2006 és de deu dies naturals i no de deu dies hàbils. Cal recordar que el període d'exposició pública que els regidors sol·liciten ampliar és, d'acord amb la doctrina de la Junta de Contractació de les Illes Balears, un plus de publicitat que el legislador balear ha volgut mantenir arran de l'establiment del recurs especial en matèria de contractació contra els PCAP i la documentació complementària que preveu actualment el TRLCSP, amb el que conviu, per permetre la participació dels ciutadans durant aquest tràmit d'informació pública, i que aquests puguin fer suggeriments o observacions que contribueixen a configurar o a millorar la configuració dels serveis públics. Així, la Sentència n°119/1995, de 17 de juliol, del Tribunal Constitucional, sobre la democràcia participativa, destaca que aquesta "pot servir com a via o mitjà perquè la veu dels ciutadans sigui escoltada, ja sigui de forma individual o per mitjà d'associacions o altres entitats que defensin interessos difusos, en l'adopció de les decisions que els afectin, i perquè els permeti participar per, d'una banda, expressar la seva opinió perquè serveixi com a font d'informació de l'Administració i, així, contribuir a afavorir l'encert i l'oportunitat de les mesures que s'hagin d'adoptar, i, d'una altra, garantir no tan sols la correcció del procediment, sinó també els drets i interessos legítims, individuals o col·lectius, dels ciutadans".

Per resoldre sobre l'incident, cal ponderar la conveniència d'ampliar el termini per garantir adequadament l'exercici del dret de participació o bé, denegar l'ampliació del termini, considerant que s'ha pogut exercir amb garanties la participació pels ciutadans en el termini legalment previst.

En primer lloc, l'article 47 de la Llei 30/1992 disposa que els terminis establerts obliguen a les autoritats i personal al servei de les Administracions Públiques competents per la tramitació dels assumptes, així com als interessats en els mateixos. Així, el legislador balear ha fixat el termini d'exposició pública en dies naturals, i no hàbils, el que condiciona l'exercici de la participació pels interessats dins aquest termini, sense perjudici de la potestat de l'Administració d'ampliar el termini d'ofici o a instància de part si ho considera convenient i no perjudica ni drets d'un tercer o afecta als supòsits de l'article 49.2 de la Llei 30/1992.

En segon lloc, cal tenir en compte, que el present contracte es troba subjecte al recurs especial en matèria de contractació previst al TRLCSP, i contra els PCAP es podrà interposar el recurs especial en matèria de contractació en el termini de quinze dies hàbils, comptats a partir de l'endemà del dia que es publiqui l'anunci de la convocatòria al BOIB, és a dir, fins el dissabte 3 de maig de 2014.

En tercer lloc, cal assenyalar que és del tot necessària la prompta adjudicació del contracte considerant la situació actual de pròrroga forçosa del contracte de gestió del servei públic, amb les conseqüències legals i materials que aquesta situació genera.

En tot cas, el Ple acordarà el que estimi convenient.

És el que s'informa llevat d'altre parer millor fonamentat en dret.

Eivissa, 21 d'abril de 2014

La Lletrada,

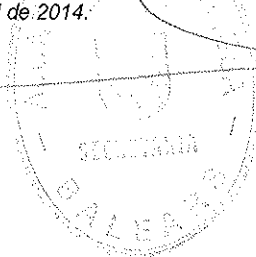
Marta Enciso Morales

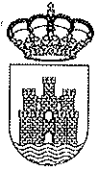
Informe jurídic

Assumpte: Reclamacions als Plecs de Clàusules Administratives Particulars per la gestió del servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa

Antecedents

1. En sessió plenària de la Corporació celebrada el 27 de març de 2014 s'adoptà l'acord de l'aprovació dels plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars de l'expedient de contractació "servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa" així com la seva exposició al públic, pel termini de deu dies naturals. El citat acord fou publicat al Butlletí Oficial de les Illes Balears n°50, de data 12 d'abril de 2014. El termini per presentar reclamacions finalitza el 22 d'abril de 2014.





2. El 21 d'abril de 2014, amb RGE nº15.511, es presentà escrit de reclamacions als PCAP per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, actuant en representació del seu grup, la Sra. Lurdes Costa Torres,
3. En la mateixa data, amb RGE nº15.518, es presentà escrit de reclamacions als PCAP pel Sr. Diego Ruiz Molina, en representació d'UGT Illes Balears.
4. El 22 d'abril de 2014, amb RGE nº15.654, es presentà escrit de reclamacions als PCAP per la regidora no adscrita, la Sra. Marienna Sánchez-Jàuregui Martínez.

Consideracions Jurídiques

1. Òrgan competent per resoldre les reclamacions

Atès que l'òrgan competent per a l'aprovació dels plecs i per a l'adjudicació, d'acord amb la Disposició Addicional Segona punt 1 del Reial Decret 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del sector públic (en endavant, TRLCSP) és el Ple de la Corporació, l'òrgan competent per resoldre les reclamacions presentades és el propi Ple.

A més, es tracta d'una matèria indelegable d'acord amb l'article 22.4 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de bases del règim local (en endavant, LBRL), en tractar-se d'una concessió de serveis de més de cinc anys que supera el 20% dels recursos ordinaris, el quòrum requerit per l'adopció d'acords en aquesta matèria és el de majoria absoluta d'acord amb l'article 47.2 j) de la LBRL, exigència que reitera l'article 94.3 j) de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.

2. Admissió a tràmit dels escrits de reclamacions

L'article 188 de la Llei 20/2006 introdueix algunes particularitats en matèria de contractació, entre les quals es troba l'exposició al públic dels plecs de clàusules administratives particulars. En concret, l'apartat 3 d'aquest article disposa el següent:

"3. Els plecs de clàusules administratives particulars, després de ser aprovats per l'òrgan competent, s'han d'exposar al públic durant el termini de deu dies naturals i s'han d'anunciar així en el Butlletí Oficial de les Illes Balears perquè puguin presentar-s'hi reclamacions, les quals han de ser resoltes pel mateix òrgan. Aquesta previsió no és aplicable en el supòsit que, prèviament, s'hagin aprovat plecs generals. Es poden anunciar els plecs de clàusules administratives simultàniament amb l'anunci per a la presentació de proposicions. Si dins el termini esmentat es produeixen reclamacions contra el plec, s'ha de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, en els casos en què sigui necessari per resoldre la qüestió plantejada, i s'ha de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions."

El termini d'exposició pública previst a l'article 188.3 de la Llei 20/2006 és de deu dies naturals a comptar des del dia següent a la publicació de l'anunci en el BOIB, el dia 12 d'abril de 2014. Per això, tenint en compte que el dia que finalitza el termini per presentar reclamacions és el 22 d'abril de 2014, els escrits de reclamacions als PCAP s'han presentat dins termini.

Els sol·licitants estan legitimats per sol·licitar l'ampliació del termini per presentar reclamacions als PCAP en ostentar la condició d'interessats, d'acord amb l'article 31 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

És per l'anterior que els escrits assenyalats han de ser admesos a tràmit, per haver estat presentats en temps i forma.

3. Resolució de les reclamacions presentades

3.1 Resolució de les reclamacions presentades pel PSOE-Pacte per Eivissa

A continuació es proposa l'estimació o desestimació de les reclamacions presentades de caire jurídic. La proposta sobre les reclamacions que tenen un contingut tècnic, seran resoltes pels Serveis Tècnics de la Corporació.

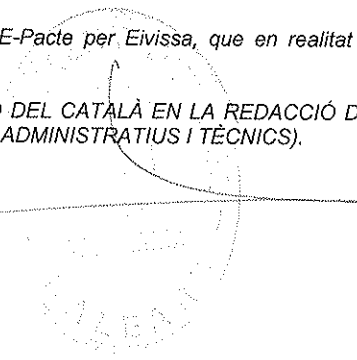
- Sobre el primer punt de l'escrit

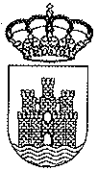
El primer punt de l'escrit s'anomena "antecedents" i fa referència a un acord ferm del Ple de 18 de maig de 2011 sobre el desistiment de la licitació del contracte de gestió del servei públic de neteja de l'espai públic i recollida de residus municipals anterior sobre el que no ens pronunciem per no ser objecte del PCAP ara en exposició pública, i per no constituir una al·legació als PCAP.

- Sobre la segona reclamació

En relació a la segona reclamació presentada pel grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, que en realitat es tracta de la primera reclamació, del següent tenor literal:

"SEGONA. DE L'INCOMPLIMENT DE L'UTILITZACIÓ DEL CATALÀ EN LA REDACCIÓ DE LA DOCUMENTACIÓ DE TOT L'EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ (PLECS ADMINISTRATIUS I TÈCNICS).





L'any 1992 (BOIB 138 de 14.11.92), l'Ajuntament d'Eivissa es va dotar d'un Reglament municipal de normalització lingüística. En l'article 14, s'expressa el següent: "Article 14è. Les comunicacions i les notificacions adreçades a persones físiques o jurídiques es faran en català, sense perjudici del dret dels ciutadans a rebre-les en castellà si ho demanen"

En el cas que ens ocupa, textos relatius al procediment de contractació del servei de neteja, TOTA la documentació administrativa, tant en seu de comissió informativa, com en sessió plenària, així com la publicada al perfil del contractant de la web de l'Ajuntament d'Eivissa, has estat redactada i publicada ÚNICAMENT EN CASTELLA, quan el Reglament municipal és taxatiu en demanar traducció completa en cas que no domini la llengua catalana. Per tant, també aplicable, faculta al receptor a demanar traducció completa en cas que no domini la llengua catalana. Per tant, entenem incomplert un deure bàsic i fonamental en la redacció de tota la documentació per part de l'Ajuntament d'Eivissa que conculca directament el seu propi reglament de normalització lingüística."

Cal assenyalar que la Llei 3/1986, d'29 abril, de normalització lingüística de les Balears, que ha estat modificada per la Llei 9/2012, de 19 de juliol, de modificació de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la comunitat autònoma de les Illes Balears, reconeix la llengua catalana com a pròpia de les Illes Balears. No obstant, la citada llei modifica deixant sense efecte, entre altres, els articles que regulen l'ús de la llengua en els documents com els PCAP, en concret l'article 8.2 (ara derogat):

"Las copias o certificaciones expedidas por las entidades públicas de la Comunidad Autónoma han de expedirse en catalan excepto en el caso que el interesado o la persona o entidad que las requieran solicite su versión castellana."

I l'article 10.2 (també derogat):

"2. Asimismo, en los expedientes iniciados de oficio, cualquiera que sea la lengua oficial que en ellos se utilice, la Administración ha de librar a los interesados los documentos o las comunicaciones en la lengua oficial que soliciten."

I l'article 9.3 (també derogat):

"3. Los Consells Insulares y las Corporaciones Locales han de regular el uso de la lengua catalana en el ámbito de su competencia de acuerdo con los principios y las normas de esta Ley."

Tot i així, l'article 4 de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears estableix:

Article 4

La llengua pròpia

1. La llengua catalana, pròpia de les Illes Balears, tindrà, juntament amb la castellana, el caràcter d'idioma oficial.
2. Tots tenen el dret de conèixer-la i d'usar-la, i ningú no podrà ser discriminat per causa de l'idioma.
3. Les institucions de les Illes Balears garantirán l'ús normal i oficial dels dos idiomes, prendran les mesures necessàries per assegurar-ne el coneixement i crearan les condicions que permetin arribar a la igualtat plena de les dues llengües quant als drets dels ciutadans de les Illes Balears.

Per tant, no obstant la derogació de l'article 9.3 de la Llei, considerant que els municipis conserven la competència per desenvolupar mitjançant un reglament municipal la Llei 3/1986 de normalització lingüística a les Illes Balears en el seu àmbit competencial, d'acord amb el que estableixen l'article 3 de la Constitució i l'article 4 de l'Estatut d'autonomia de les Illes Balears, es proposa l'estimació de la reclamació i per tant, la traducció al català dels PCAP considerant la pervivència del Reglament municipal de normalització lingüística de l'Ajuntament d'Eivissa, arran de la modificació de la Llei 3/1986.

Es considera que l'estimació de la reclamació no implica la suspensió del termini per presentar proposicions, d'acord amb l'article 188.3 de la Llei 20/2006, en tant que es tracta de l'exercici d'un dret en obtenir els documents en una de les llengües oficials que no impedeix conèixer efectivament el contingut dels PCAP ni pot comportar un retard en formular la proposició pels licitadors, que tanmateix a dia d'avui cap d'ells ha sol·licitat la traducció dels PCAP al català.

- Sobre la tercera reclamació

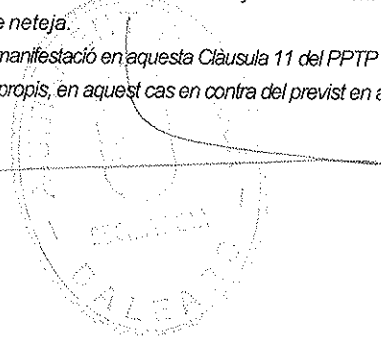
En relació a la tercera reclamació presentada pel grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa:

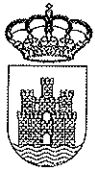
"**TERCERA.- EQUIPARACIÓ DE DRETS DEL PERSONAL AL SERVEI DE L'ACTUAL CONTRACTA DEL SERVEI EN RELACIÓ AL PERSONAL AL SERVEI DE LA CORPORACIÓ MUNICIPAL**

La clàusula 11 del PPTP (pàg. 47 del PPTP publicat en el perfil del contractant) NO estableix cap mecanisme d'equiparació del personal de l'actual contracta, i que per dita clàusula, s'haurà d'adscriure a l'explotadora del nou servei el personal actualment en plantilla. A altres concessions administratives municipals (explotació de l'ORA i l'enllumenat públic) el Plec de les mateixes ha establert l'equiparació del seu personal als drets socials (conveni) del personal laboral al servei de l'Ajuntament mentre que ara no es garanteix aquesta mateixa situació per als treballadors de la contracta de neteja.

Per tant, i ja des d'aquest moment, entenem imprescindible la manifestació en aquesta Clàusula 11 del PPTP de dita equiparació. D'altra manera la mateixa Corporació aniria en contra dels seus actes propis, en aquest cas en contra del previst en altres Plecs"

L'article 120 del TRLCSP preveu:





"En aquells contractes que imposin a l'adjudicatari l'obligació de subrogar-se com empleador en determinades relacions laborals, l'òrgan de contractació ha de facilitar als licitadors, en el propi plec o en la documentació complementària, la informació sobre les condicions dels contractes dels treballadors als quals afecti la subrogació (...)"

Doncs bé, l'obligació de subrogació del personal en un contracte públic és una qüestió d'àmbit laboral que serà procedent quan així es prevegi de manera expressa en el conveni col·lectiu de referència i en les condicions que s'hi recullen en el propi conveni. El PCAP ha de referenciar aquesta obligació a efectes merament informatius, per tal que les ofertes presentades tinguin en compte entre els costos aquesta eventualitat.

Així ho recorda la Sentència de Tribunal Superior de Justícia de Madrid, Sala Contenciosa Administrativa, Secció 3a, de 23 febrer de 2011, afirmant que:

"La subrogación de una empresa en las relaciones laborales de otra es una cuestión cuya posibilidad ha de ser resuelta de conformidad con la legislación laboral vigente, determinando si resulta o no aplicable al supuesto de hecho el artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores o los respectivos convenios colectivos, **sin que nada al respecto tengan que establecer los pliegos de cláusulas administrativas, que no deben hacer referencia a la subrogación ni como obligación ni como condición que otorga puntos para la adjudicación, y sin perjuicio de que esa subrogación se produzca en los casos establecidos por la Ley o acordados en correspondiente convenio colectivo, en cuyo caso deberá darse aplicación al artículo 104 de la Ley de Contratos del Sector Público**"

Si bé no cal recollir les obligacions legals en els PCAP, no ho és menys que els licitadors han d'estar en condicions de conèixer totes les dades que puguin influir en la realització de les seves ofertes i que no se'ls pot obligar a assumir obligacions -per més que siguin obligacions legals- l'efectivitat, contingut i abast els eren desconeguts en el moment de formular les seves ofertes. La repercussió econòmica que el conveni col·lectiu del personal laboral l'Ajuntament d'Eivissa pugui tenir en l'economia de la concessió, ha de ser estudiada i assumida pels licitadors i incloses en la seva oferta, sense que pugui reclamar a l'Ajuntament, una major retribució per aquests conceptes. En virtut d'aquest principi, no es podria establir una clàusula d'equiparació al conveni laboral que pugui tenir l'Ajuntament en cada moment, sinó que caldria determinar quines són les millores socials que s'exigeixen i quantificar-les.

No obstant, cal tenir en compte que no són admissibles condicions d'execució que imposin obligacions generals en el funcionament empresarial de l'adjudicatari, ja que incideix sobre el principi de llibertat d'empresa i influeix en la correcta assignació dels riscos del contracte entre les parts, ja que no és a l'Ajuntament a qui correspon la negociació col·lectiva amb el personal de l'empresa concessionària.

Són admissibles les anomenades "clàusules socials" com l'exigència d'establir l'obligació de donar treball a desocupats de llarga durada; l'establiment de mesures destinades a promoure la igualtat d'oportunitats entre homes i dones; l'obligació de contractar per a l'execució a un nombre de persones discapacitades; o que els treballadors vinculats a l'execució estiguin en situació d'exclusió social. Les quals són eines dels poders públics per aconseguir determinats objectius socials, tal i com consta a la comunicació interpretativa de 15 d'octubre de 2001, sobre la legislació comunitària de contractes públics i sobre les possibilitats d'integrar aspectes socials en aquests contractes.

D'acord amb el Tribunal Constitucional, en sentència n°58/1985, de 30 de abril, la facultat que posseeixen "els representants dels treballadors i empresaris" (art. 37.1 de la CE) de regular els seus interessos recíprocs mitjançant la negociació col·lectiva és una facultat no derivada de la Llei, sinó pròpia que troba la seva expressió jurídica en el text constitucional. L'article 85 de l'estatut dels Treballadors disposa:

"Artículo 85 Contenido

1. Dentro del respeto a las leyes, los convenios colectivos podrán **regular materias de índole económica, laboral, sindical y, en general, cuantas otras afecten a las condiciones de empleo** y al ámbito de relaciones de los trabajadores y sus organizaciones representativas con el empresario y las asociaciones empresariales, incluidos procedimientos para resolver las discrepancias surgidas en los periodos de consulta previstos en los artículos 40, 41, 47 y 51 de esta Ley; los laudos arbitrales que a estos efectos puedan dictarse tendrán la misma eficacia y tramitación que los acuerdos en el período de consultas, siendo susceptibles de impugnación en los mismos términos que los laudos dictados para la solución de las controversias derivadas de la aplicación de los convenios.

Sin perjuicio de la libertad de las partes para determinar el contenido de los convenios colectivos, en la negociación de los mismos existirá, en todo caso, el deber de negociar medidas dirigidas a promover la igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres en el ámbito laboral o, en su caso, planes de igualdad con el alcance y contenido previsto en el capítulo III del Título IV de la Ley Orgánica para la igualdad efectiva de mujeres y hombres."

En opinió de qui subscriu l'Ajuntament ha de reconèixer el dret a la negociació col·lectiva dels treballadors de la concessió, si bé en cap cas pot participar directament en aquesta negociació ni prendre part alguna en l'execució dels acords que ambdues parts arribin i la inclusió d'una clàusula de millora de drets socials dels treballadors de la concessionària supera l'àmbit contractual d'una concessió de gestió de servei públic i s'insereix en el terreny reservat a la negociació col·lectiva. No obstant, atenent al curt termini que es disposa per emetre el present informe i a l'especialitat de la matèria, sotmet aquesta consideració a un especialista en dret laboral, a la que em remet.

Caldria doncs, en cas que s'acordés estimar la reclamació, si la citada clàusula és legalment admissible, avaluar el cost que tindria la mesura, incloure'l a l'estudi econòmic i modificar la partida pressupostària.



2/14

No obstant, el Ple acordarà el que estimi convenient.

- Sobre la sisena reclamació

En relació a la sisena reclamació presentada pel grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa:

"SISENA.- INCLUSIÓ D'UNA CLÀUSULA DE SUBROGACIÓ DEL CONTRACTE DAVANT UNA EVENTUAL GESTIÓ INSULAR INTEGRAL DEL SERVEI DE NETEJA VIÀRIA I RECOLLIDA DE FEMS.

En ares al principi d'eficàcia i donada la durada del present contracte (10 anys), i vist que la tendència administrativa i per tant legislativa camina cap a la UNIFICACIÓ DE SERVEIS ENTRE ADMINISTRACIONS, LA MANCOMUNACIÓ O CONSORCI DELS MATEIXOS, el que proposam, per tal d'obtenir un millor rendiment és la inclusió en aquest expedient d'una clàusula en el sentit que l'adjudicatari haurà de subrogar-se, en drets i obligacions, en el cas que es constitueixi, d'alguna manera, un organisme o entitat supramunicipal per donar un servei de neteja d'àmbit superior a l'estrictament municipal."

Es suggereix preveure una clàusula de subrogació del contracte pel cas que es pugui mancomunar o consorciar el servei, ja que no es preveu en el PCAP tal circumstància i tenint en compte que la legislació reguladora de la contractació pública no regula específicament la subrogació del contracte per l'Administració contractant.

Doncs bé, cal examinar en primer lloc si el suggeriment plantejat és legalment admissible, considerant que ni el TRLCSP ni el RLCAP fan referència a la possibilitat de subrogació del contracte o d'una novació subjectiva respecte a l'entitat contractant. El TRLCSP regula la cessió del contracte com un negoci jurídic que implica la substitució del contractista inicialment seleccionat per un altre distint però no preveu la novació modificativa subjectiva per canvi de l'Administració contractant. Aquesta figura es distingeix de la successió del contractista, com un altre tipus de modificació subjectiva, en el que es produeix la transformació de la persona jurídica del contractista, que confirma la no previsió del TRLCSP de la novació subjectiva de la part contractant.

Quant al règim jurídic de la novació subjectiva de l'Administració contractant hem de tenir en compte que aquesta figura no es preveu a la normativa sobre contractes públics, i per tant, d'acord amb l'article 19.2 del TRLCSP el règim és d'aplicació és la normativa de dret privat en defecte de regulació pel propi TRLCSP, la seva normativa de desenvolupament o supletòriament la resta de normes de dret administratiu.

L'article 1203.2 CC preveu la novació modificativa subjectiva, novació que té caràcter modificatiu i no extintiu del contracte.

Una altra qüestió diferent és que mancomunar serveis dels diferents ajuntaments pugui encaixar dins la figura d'una modificació contractual, ja que no només es tractaria d'una novació modificativa subjectiva, sinó que es tractaria d'una modificació objectiva substancial (pel canvi de les prestacions objecte del contracte, es modificaria la seva quantia i s'ampliaria el seu àmbit territorial), i atenent als estrictes límits de la regulació actual a les modificacions dels contractes, o bé la modificació s'ha de preveure als PCAP i quantificar, o en cas de que no es prevegi i es quantifiqui en els PCAP difícilment compliria els requisits per les modificacions legals, d'acord amb l'article 107 del TRLCSP.

Així doncs, la subrogació proposada implicaria que els subjectes que mancomunen –els contractistes dels diferents municipis– siguin els mateixos a tots els municipis, el que impedeix conservar el contracte, pel que en aquest hipotètic cas procediria l'extinció dels mateixos i la nova licitació per la Mancomunitat o el Consorci.

Una qüestió diferent és el fet que la mancomunitat o el consorci tinguessin l'obligació de subrogar el personal de la concessionària, que dependrà del conveni col·lectiu en vigor (i no del que disposi el PCAP) i seria una obligació plenament aplicable a aquests ens públics d'acord amb la sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 26 de setembre de 2000 (EDJ 2000/24721):

"Per tant, els articles 1, apartat 1, i 2, lletra b), de la Directiva 77/187 no permeten excloure de l'àmbit d'aplicació d'aquesta la transmissió d'una activitat econòmica d'una persona jurídica de dret privat a una persona jurídica de dret públic, pel sol fet que el cessionari de l'activitat és un organisme de dret públic. D'acord amb la sentència Henke, abans esmentada, només cal excloure la reorganització d'estructures de l'Administració pública o la cessió de competències administratives entre administracions públiques."

Per tot això, es proposa desestimar la reclamació presentada.

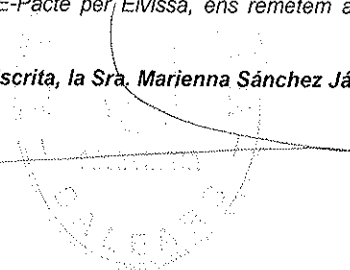
3.2 Resolució de les reclamacions presentades per UGT

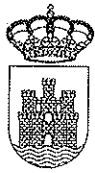
- Sobre la segona reclamació

En tenir el mateix contingut que la sisena reclamació presentada pel PSOE-Pacte per Eivissa, ens remetem a l'apartat anterior del present informe relatiu a la resolució de la citada reclamació.

3.3 Resolució de les reclamacions presentades per la regidora no adscrita, la Sra. Marienna Sánchez Jáuregui

- Sobre la primera reclamació





2/14

Literalment s'al·lega el següent:

"PRIMERA.- NULIDAD DE PLENO DERECHO DEL PLIEGO O ANULABILIDAD DEL MISMO DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 62 DE LA LEY 30/1992, DE RÉGIMEN JURIDICO DE LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS Y DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO COMÚN.

En el primer punto del acuerdo que se aprobó definitivamente en la citada sesión Plenària de 27 de marzo de 2014, se acuerda aprobar definitivamente el anteproyecto de instalaciones del servicio de limpieza y recogida de residuos de la ciudad, adjuntando al mismo dos anexos de los cuales el segundo ESTA MODIFICADO, con respecto al aprobado inicialmente y lo incluyen en los anexos 7,8 y 9 incorporados al citado anteproyecto de instalación.

La Ley 30/ 1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en su artículo 62. le), establece que son nulos de pleno derecho los actos de las Administraciones Públicas que se dictan prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido. Pues bien en el presente caso si ha habido modificaciones, respecto al proyecto que se aprobó inicialmente y que fue objeto de la imperativa información pública, debería haberse sacado, de nuevo, a información pública, antes de la aprobación definitiva, si las modificaciones han sido sustanciales.

Examinado el expediente no obra en el mismo informe alguno, ni de carácter técnico ni jurídico, que indiquen como afectan las citadas modificaciones a dicho anteproyecto y, en consecuencia, entendemos que al haberse aprobado definitivamente sin saber el carácter de las modificaciones y su necesidad de nueva información pública, produce una nulidad de pleno derecho en el anteproyecto aprobado definitivamente, con los efectos inherentes a dicha nulidad.

Alternativamente produce una anulabilidad del mismo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 63 de la misma Ley sustantiva."

En relació al primer punt de l'escrit, cal assenyalar que aquesta no és una reclamació als PCAP sinó que es tractaria d'un recurs contra l'aprovació definitiva de l'avantprojecte d'explotació, pel que no és objecte del present informe relatiu a la resolució de les reclamacions presentades als PCAP.

- Sobre la segona reclamació

Literalment s'al·lega el següent:

"SEGUNDA.- NULIDAD DE PLENO DERECHO DEL PLIEGO O ANULABILIDAD DEL MISMO DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 62 DE LA LEY 30/1992, DE RÉGIMEN JURIDICO DE LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS Y DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO COMÚN.

El anteproyecto de instalaciones del servicio de limpieza y recogida de residuos de la ciudad es, asimismo, nulo de pleno derecho, por tres motivos de carácter fundamental:

1. En primer lugar, en el estudio base anteproyecto de instalaciones del servicio de limpieza y de recogida de residuos **FALTA EL ESTUDIO FINANCIERO**, ello impide que sepamos las inversiones que se prevén, ni los costes del servicio, ni como se va a financiar el mismo. En definitiva, **falta un documento esencial**
2. Como consecuencia de lo anterior, en el pliego de prescripciones técnicas particulares (PPT), al no haber estudio financiero no aparecen las inversiones obligatorias, por lo que tampoco se exige al futuro adjudicatario inversiones respecto a vehículos nuevos, maquinaria, etc.; de tal forma que se deja al libre albedrío de la empresa adjudicatària, la necesidad o no de nuevos vehículos y sus posibles amortizaciones.
3. En tercer lugar, el pliego de cláusulas administrativas particulares, también adolece de una nulidad, radical, porque en el mismo **no aparece la TARIFA BASE DE LICITACIÓN**, ni tampoco se especifican los costes del servicio; es decir, cuanto cobra de tasa el Ayuntamiento y cuanto se paga por el servicio."

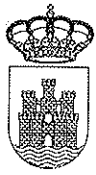
La primera part de la reclamació fa referència a la manca d'estudi financer, que efectivament consta en la documentació complementària de la present licitació.

La segona part de la reclamació fa referència a la manca d'inversions obligatòries, el contracte s'ha plantejat des d'un punt de vista del resultat sense valorar els mitjans que s'utilitzen per obtenir aquest resultat, i és el criteri tècnic dels redactors dels PCAP, els PPT i l'avantprojecte d'explotació, el Sr. Julio Sánchez Méndez i el Sr. Rubén Rodríguez Rodríguez, el qual és legalment admissible.

La tercera part de la reclamació fa referència a que no apareix la tarifa base de licitació, el contracte es licita per preus unitaris conforme a la justificació continguda en el programa econòmic a preus de l'any 2014 pels diferents tipus de residus i per cada preu de la neteja viària i de platges, cada preu unitari es descompon en: costos directes (amortitzacions, personal, serveis exteriors i tributs), costos indirectes, i benefici industrial. L'import obtingut es divideix per les tones de disseny/km per calcular el preu unitari per tona/any o per km/any. Posteriorment s'apliquen a aquestes xifres una taxa d'actualització per creixement en nombre de tones a recollir i una taxa d'actualització del 2,5% en concepte d'entorn inflacionista.

Per tot això, es proposa desestimar la reclamació presentada.





4. Efectes de la presentació de l'escrit de reclamacions i de la seva estimació o desestimació

L'article 188.3 de la Llei 20/2006 preveu que en els casos en què sigui necessari per poder resoldre les qüestions plantejades, s'haurà de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, i s'haurà de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions.

A la vista de les reclamacions presentades objecte del present informe, a criteri de la lletrada que subscriu, no resulta necessari interrompre el termini per presentar proposicions. No obstant, dependent de la resolució de la resta de les reclamacions presentades -de caire més tècnic- i de la naturalesa substancial o no dels canvis, caldrà efectuar la suspensió del termini per presentar proposicions o no.

Per altra banda, el termini podrà ser suspès per la resolució de les preguntes i observacions efectuades pels licitadors en la reunió informativa duta a terme avui, dia 23 d'abril de 2014, que s'efectuaran pel redactor dels PCAP i la tècnica de Medi Ambient.

5. Procediment a seguir

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en resolució 203/2013, sobre la impugnació dels plecs per la gestió del servei públic d'abastiment d'aigua potable, sanejament i pluvials de l'Ajuntament d'Inca aborda la qüestió de l'exposició pública dels PCAP que preveu l'article 188 de la Llei 20/2006:

"(...) De la lectura del precepto transcrito (el artículo 188 de la Ley 20/2006) cabe concluir que el trámite de "exposición al público" durante el plazo de diez días naturales es un trámite posterior al trámite de aprobación de los pliegos, sin que exista, como parece mantenerse en el informe del Secretario accidental del Ayuntamiento, un "desdoblamiento" del trámite de aprobación de los pliegos en un acto de aprobación "provisional", y un acto posterior de aprobación "definitiva", tras el trámite de "exposición al público". En rigor, sólo existe un acto de "aprobación" de los pliegos en el procedimiento de contratación de las Entidades Locales previsto en el artículo 188 de la Ley, acto éste de aprobación que en el caso examinado habría tenido lugar en la sesión del Pleno celebrada el 26 de abril de 2013. Y ello sin perjuicio de que el precepto analizado articule un trámite especial de "reclamaciones", posterior al acto de aprobación de los pliegos -trámite que no figura contemplado en la normativa estatal en materia de contratación-, y que se configuraría como una suerte de recurso especial en vía administrativa, que no puede equipararse a una fase de "alegaciones" o de "información pública", como pretende el Ayuntamiento contratante. En definitiva, en el momento de publicarse los pliegos mediante el trámite de exposición pública previsto en el artículo 188.3 de la Ley 20/2006, estos han sido ya aprobados por el órgano competente; y, en consecuencia, de conformidad con el artículo 40.2.a) del TRLCSP pueden ser impugnados, aunque todavía no se haya publicado el anuncio de la licitación -en efecto, el precepto citado contempla la posibilidad de recurrir "los anuncios de licitación, los pliegos y los documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación", de cuyo tenor se desprende que los pliegos pueden ser objetos de impugnación, al margen del anuncio de licitación-. Y ello sin perjuicio de que pudiera darse la eventualidad de que por el Pleno de la Corporación se estimara alguna de las reclamaciones que alguno de los posibles interesados hubiera presentado contra los pliegos -incluida, en este caso, la reclamación presentada por el propio Sr. Ramis-, a través del trámite previsto en el artículo 188 de la Ley 20/2006, lo que podría llegar a dejar sin objeto - por causa sobrevenida- el recurso especial en materia de contratación (o bien podría no afectarlo, si la modificación en los pliegos no afectara a ninguna de las cuestiones planteadas en el recurso especial). Pero, en cualquier caso, y al margen de la suerte de las reclamaciones que puedan presentarse al amparo del trámite previsto en el artículo 188.3 de la Ley 20/2006, lo cierto es que una vez aprobados por el órgano competente y publicados, los pliegos son susceptibles de ser impugnados a través del recurso especial en materia de contratación de conformidad con lo previsto en el artículo 40.2.a) del TRLCSP."

Per tant, es tracta d'una sort de recurs especial que no pot equiparar-se a una fase d'alegacions o d'informació pública i els PCAP no s'han de sotmetre a aprovació definitiva pel plenari, sinó que aquest ha de resoldre estimant o desestimant les reclamacions presentades, sense perjudici de que es pugui interposar per les persones legitimades un recurs especial en matèria de contractació i/o que el plenari pugui efectuar les correccions oportunes que puguin derivar de les observacions i dubtes plantejats pels licitadors a la reunió informativa celebrada en el dia d'avui, que s'hauran de sotmetre a informe del redactor dels Plecs i dels tècnics competents.

No obstant, el Ple acordarà el que estimi convenient.

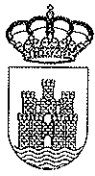
Eivissa, 23 d'abril de 2014

La Lletrada,

Marta Enciso Morales

Vist l'informe de la tècnica de Medi ambient de data 23 d'abril de 2014:

ASSUMPTE: RESPOSTA RECLAMACIONS PRESENTADES PEL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE A L'EXPEDIENT DE GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE RECOLLIDA I TRANSPORT DELS RESIDUS SÒLIDS URBANS: (FRACCIÓ RESTA I ORGÀNICA), SELECTIVA: (VIDRE, ENVASOS LLEUGERS, PAPER I CARTRÓ), AIXÍ COM PER A LA NETEJA VIÀRIA I DE PLATGES DEL MUNICIPI D'EIVISSA



INFORME: *Haben rebut l'escrit de reclamacions presentat pel Grup Municipal PSOE-PACTE a l'expedient de gestió del servei públic de recollida i transport de residus sòlids urbans (Fracció Resta i Orgànica), Selectiva (Vidre, Envasos Lleugers, Paper i Cartró) així com per a la neteja viària i de platges del municipi d'Eivissa, es procedeix a informar les reclamacions de càracter tècnic:*

Reclamació Quarta: Especial referència a la no inclusió al PPTP del Sistema de Recollida Bilateral

"El PPTP així com l'avantprojecte d'explotació del servei estableixen en tot moment que el servei de recollida i, per tant, la maquinària associada només serà de càrrega LATERAL. Entenem que al no incloure el sistema BILATERAL, es perd una oportunitat de licitar UN MILLOR SERVEI DE RECOLLIDA. De fet el PTPT de l'anterior expedient (desestimat) així ho preveia. Ho preveia inclús essent el total del preu del contracte més econòmic. Per tant no s'entén com es pretén condemnar a la meitat de la població (comerciants i veïns del marge dret de la ciutat) a patir per sempre que els contenidors de recollida de residus (en totes les seves modalitats) estiguin en aquest marge. Aquesta decisió és del tot subsabnable donat que altres municipis de l'Illa (Santa Eulària o Formentera) han apostat per un sistema bilateral de recollida inclús amb una despesa més baixa en el conjunt del preu del contracte. Per tant sollicitam la REVISSIÓ DEL SISTEMA estrila (unilateral) I LA IMPLEMENTACIÓ DEL SISTEMA DE RECOLLIDA BILATERAL."

No hi ha cap estudi tècnic que argumenti que el sistema de recollida bilateral sigui de millor qualitat ni més eficient que els sistema de càrrega lateral o fins i tot els sistemes de càrrega posterior. Es tracta de sistemes de recollida diferents, tots ells amb una sèrie d'avantatges e inconvenients, partint de la base de l'impacte visual que causen tots els contenidors i les molèsties de la seva recollida per als residents.

El sistema de càrrega lateral respecte al sistema de càrrega bilateral podríem dir que té una sèrie d'avantatges com són, la major rapidesa en el buidament dels contenidors, uns nivells de remor una mica més baixos, major facilitat de recollida en cas de balconades a poca alçada o presència d'arbrat, una major capacitat de càrrega dels recol·lectors fet que optimitza les rutes i el servei de recollida, uns menors costos de manteniment i uns menors costos d'inversió tant pel que fa als contenidors com als vehicles de recollida donada la major oferta de contenidors i recol·lectors d'aquest sistema.

La recollida de càrrega lateral es un dels sistemes de recollida més implantat a nivell nacional e internacional. Es tracta d'un sistema ampliament testat i implantant en el sector de la recollida de residus que està donant un bon resultat en quant a qualitat del servei. Això es pot observar al mateix municipi d' Eivissa on els contenidors ubicats, passats més de 12 anys de la seva instal·lació continuant mantenint la seva durabilitat i resitència sense grans esforços de manteniment ni inversions addicionals.

L'evolució del procés de fabricació d'aquests contenidors en els darrers anys ha millorat la seva estètica i reduït la seva alçada per tractar de minimitzar el seu impacte visual. A aquest aspecte s'han d'afegir els majors requeriments de neteja i manteniment estètic dels contenidors que recullen els plecs, així com les repercussions econòmiques del concessionari en cas d'incompliments per tractar de produir les mínimes i inevitables molèsties que qualsevol tipus de contenidor pot provocar davant d'un establiment o portal.

D'altra banda en el procés de valoració d'ofertes es valorarà positivament la disminució de la remor dels vehicles de recollida i la utilització de vehicles híbrids, fet que permetrà reduir les molèsties per remors a veïns i comerciants tecnologia més implantada i assequible en els sistemes de càrrega lateral.

Per tant donat que no hi ha arguments suficients per determinar que el sistema de càrrega bilateral sigui millor que el sistema de càrrega lateral, donat que ambdós presenten avantatges e inconvenients, i que el fet de canviar el sistema de càrrega de lateral a bilateral suposaria una modificació de l'estudi econòmic de l'avantprojecte i de les partides pressupostàries reservades per aquest contracte, es considera desestimar la reclamació presentada.

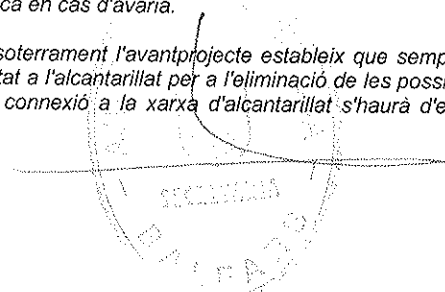
Reclamació cinquena: Referència al sistema tècnic de contenidors soterrats

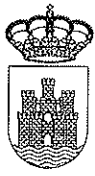
"Com ja es va explicar en el mateix Ple on no es varen tenir en compte el suggeriments d'aquest grup polític, és més que evident la problemàtica que el sistema de contenidors soterrats actuals ha significat (filtracions d'aigua en determinades ubicacions, així com acumulacions de fems en el seu entorn degut a la tipologia de les bústies instal·lades). Aquest expedient (Projecte i PCTP) no tan sols no preveu subsanar aquesta situació sinó que insisteix en la inversió del mateix sistema de contenidors (instal·lació o renovació en un total d' 11 Illes de contenidors soterrats existents) en el que pot suposar inclús una malversació de sous públics, donat que no existeixen garanties de resolució dels actuals problemes i el contribuïent haurà de pagar dues vegades per un mateix contenidor sense saber amb certesa si aquest donarà el resultat desitjat. Per tant, PROPOSAM la substitució d'aquests contenidors soterrats per altres sense mecanismes elèctrics tal i com es plantejava al plec anterior, decaïgut com hem vist per expressa decisió política de l'actual equip de govern."

Pel que fa al soterrament de contenidors, actualment al municipi d'Eivissa hi ha dos tipologies de contenidors implantats: uns contenidors soterrats amb sistema hidràulic (sense requeriments elèctrics) als barris de la Marina i Dalt Vila operatiu en aquests moments i un altra sistema de contenidors soterrats amb un mecanisme elèctric als carrers d'Avinguda Espanya i Pere Francés inoperatiu practicament des de la seva implantació.

El mecanisme descrit a l'avantprojecte d'explotació pel que fa als contenidors soterrats és l'hidràulic que no comporta mecanismes elèctrics i que porta funcionant al municipi des de fa uns quants anys. En cas que les empreses licitants oferixin contenidors soterrats que necessitassin un aport elèctric a l'avantprojecte es recull que els contenidors soterrats hauran de disposar de mecanismes complementaris amb la finalitat de suplir a la central elèctrica en cas d'avaría.

Per evitar les possibles filtracions d'aigua a la base del soterrament l'avantprojecte estableix que sempre que les circumstàncies ho permetin el sistema de soterrament haurà d'anar connectat a l'alcantarillat per a l'eliminació de les possibles filtracions d'aigua que es produeixin. En els casos que no sigui possible aquesta connexió a la xarxa d'alcantarillat s'haurà d'extreure l'aigua periòdicament





mitjançant bombes de succió.

Pel que fa a l'acumulació de bosses de foms fora dels contenidors degut a la tipologia de les bústies, el tipus de bústia l'hauran d'ofertar les empreses licitants, existint actualment al mercat models diferents als ubicats al municipi. No obstant per facilitar la deposició dels residus dels grans productors que són que els podrien tenir problemes per depositar les seves bosses de foms per les dimensions de la bústia l'Avantprojecte recull que els contenidors soterrats hauran de disposar de portes professionals amb clau de seguretat, que l'empresa contractista haurà de facilitar als grans productors.

A tots aquests aspectes hem de sumar que el contractista estarà obligat al manteniment de tots els contenidors soterrats per tant qualsevol incidència que es pugui produir serà responsabilitat seva, estant obligat a la seva reparació i estarà subjecte a control de qualitat amb les corresponents penalitzacions en cas d'incidències.

Per tant, donat que el model de contenidors soterrats que es recollida a l'anterior plec es incompatible amb la contenerització superficial i els vehicles de recollida definits en aquest plec i que es considera que totes les incidències que s'han anat detectant en els darrers anys als contenidors soterrats del municipi recollides a la reclamació, es troben subsanades amb el nou contracte es considera desestimar la reclamació presentada.

Reclamació setena: Referència als criteris de valoració al PCAP

"Primerament, i a mode de resum inicial, entenem que el 94% dels criteris de valoració són AUTOMÀTICS. Entenem que incentiven baixes i ofertes de poca qualitat tècnica., Entre d'altres, no es valora el coneixement del municipi ni les seves particularitats ni les necessitats específiques de la ciutat. En general, es planteja un servei poc flexible que a, a futur, no permetrà adaptar-se als canvis que es produeixin.

D'altra banda, les fórmules de valoració d'una part dels criteris NO SÓN CLARES O NO ESTAN BEN DEFINIDES. La primera conseqüència d'aquesta manca de definició i exactitud, és que serà molt DIFÍCIL COMPARAR ENTRE ELS DIFERENTS LICITADORS (mitjanes, percentatges, etc, ...) Encara que gairebé totes les FÓRMULES DE VALORACIÓ siguin gairebé automàtiques generaran confusió i falta de transparència, tota vegada que NO ES DEFINEIX EXACTAMENT LA FÓRMULA DE CÀLCUL:

D'acord amb l'anterior, segons l'article 15.2 del Plec de clàusules administratives particulars:

"Menors emissions contaminants: 1 punt. A l'oferta que presenti UNA EMISSIÓ MITJA MENOR de GASOS del conjunt de Vehicles." Tal i com comentàvem, no queda definit al PCAP el que és UNA EMISSIÓ MITJA i tampoc queda aclarit, per tant, com es calcula aquesta emissió mitja.

"Menor contaminació acústica (1 punt). A l'oferta que presenti una EMISSIÓ MITJA DE SOROLL MENOR del conjunt de vehicles". Igualment, no queda definit al PCAP el que és una EMISSIÓ MITJA DE SOROLL i novament, tampoc s'aclareix la seva forma de càlcul.

Menor consum d'aigua (1 punt). A l'oferta que presenti un CONSUM MITJA d'AIGUA menor per el conjunt de vehicles. Igualment, no queda definit al PCAP ni tampoc s'aclareix la seva forma de càlcul.

Antiguitat de la maquinària (2 punts). A l'oferta que presenti UN MAJOR PORCENTATGE DE VEHICLES DE NETEJA I RECOLLIDA DE NOVA ADQUISICIÓ. No queda aclarit sobre quina base es considerarà major percentatge. Es considerarà sobre el licitador que ofertí més vehicles o sobre el total de cada propi licitador?

En relació a altres criteris automàtics de valoració (menor importe ofertado i renúncia a la revisió de preus del contracte durante 10 años"), Combinar la reducció de preus amb l'ampliació de la forquilla simètrica de valoració per tones afegint també la RENÚNCIA LA REVISIÓ DE PREUS del contracte per poder puntuar (entenem que es tracta d'un simple exercici matemàtic per poder guanyar) implicarà un DESEQUILIBRI ECONÓMIC que només radicarà en el detriment del servei, en CONGELACIONS SALARIALS PERMANENTS i en una REDUCCIÓ DE LA QUALITAT DEL SERVEI en la feina dels operaris. Amb l'aplicació d'aquests sistemes de valoració es pot preveure un conflicte permanent que només perjudicarà el servei i els ciutadans de la ciutat d'Eivissa.

Amb tot això, s'intenta tractar la licitació com una SUBHASTA sense aconseguir-ho vista la poca claredat dels criteris de puntuació".

En la definició dels criteris de valoració s'ha volgut donar major importància als criteris avaluable mitjançant fórmules matemàtiques per tal que el procés de selecció sigui el més transparent possible i es generin les mínimes confusions i reclamacions possibles.

El coneixement del municipi i les seves necessitats es valorara de manera indirecta a través dels tractaments sectorialitzats que hauran de proposar les empreses i les hores efectives de prestacions dels serveis que sí son objecte de valoració de manera ponderada en funció de la importància dels tractaments. Altres opcions de valoració del coneixement del municipi es considera que poden ser massa subjectives i poden donar lloc a confusió i reclamacions en l'otorgament de les puntuacions. Per tant donat que el coneixement del municipi està implícit en el disseny del servei que presentin les empreses a més de tota la informació municipal i característiques recollides a la cartografia que acompanya l'avantprojecte d'explotació es considera desestimar aquesta part de l'legació presentada.

Pel que fa als criteris automàtics de valoració (menor import ofertat i renúncia a la revisió de preus del contracte), l'article 150 del Real Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del Sector Públic, recull:

"Para la valoración de las proposiciones y la determinación de la oferta económicamente más ventajosa deberá atenderse a criterios directamente vinculados al objeto del contrato, tales como la calidad, el precio, la fórmula utilizable para revisar las retribuciones ligadas a la utilización de la obra o a la prestación del servicio, el plazo de ejecución o entrega de la prestación, el coste de utilización, las características medioambientales o vinculadas con la satisfacción de exigencias sociales que respondan a necesidades,



definidas en las especificaciones del contrato, propias de las categorías de población especialmente desfavorecidas a las que pertenezcan los usuarios o beneficiarios de las prestaciones a contratar, la rentabilidad, el valor técnico, las características estéticas o funcionales, la disponibilidad y coste de los repuestos, el mantenimiento, la asistencia técnica, el servicio postventa u otros semejantes.

Cuando sólo se utilice un criterio de adjudicación, éste ha de ser, necesariamente, el del precio más bajo"

Per tant es tracta de criteris recollits com a prioritaris en la Llei de Contractes i ampliament implantats en els contractes del sector públic.

El fet de valorar les reduccions en el preu del contracte o les possibles reduccions en la fórmula de revisió de preus (que no la renúncia), no ha de suposar un desequilibri econòmic a les empreses, congelacions salarials o reducció de la qualitat del sevei.

Són les empreses licitants les que coneixent els serveis objecte de contracte, els criteris de qualitat i les condicions laborals dels treballadors recollides als plecs (incloent els convenis de personal) hauran de proposar el seu estudi econòmic del contracte i les seves propostes de preu i de revisió, garantint el seu equilibri al llarg dels anys i la continuïtat de la prestació amb els requeriments estipulats als plecs.

No obstant, per evitar que alguna empresa pugués ofertar un coeficient de ponderació dels costos que comportés que no és produís una revisió de preus en els deu anys de contracte o fins i tot establir un coeficient negatiu s'estima acceptar aquesta part de la reclamació presentada i aclarir al perfil del contractant que el coeficient de ponderació dels costos a la fórmula de revisió de preus haurà de ser major de zero.

En relació als criteris tècnics avaluable de manera matemàtica que segons la reclamació presentada poden comportar problemes d'interpretació, es considera que donat que l'objectiu d'aquest criteris es que la distribució de les puntuacions sigui el més automàtica i senzilla possible i comporti els menors problemes als licitadors, procedeix acceptar aquesta part de la reclamació presentada i realitzar una aclariment de les metodologies de càlcul que seran emprades i com es procedirà a la seva valoració. En aquest aclariment es donarà resposta també, en cas de produir-se, a les consultes que realitzin al respecte les empreses interessades en participar en la licitació i puguin posar de manifest en la sessió informativa del dia 23 d'abril.

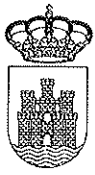
Reclamació vuitena. En relació a l'incompliment del Plec amb el Pla Director Sectorial per a la Gestió dels Residus Sòlids Urbans.

"El PDSSGRUEF (Capítol 1, art 4) estableix uns objectius concrets en relació a LA RECOLLIDA SELECTIVA DE RESIDUS URBANS, en concret:

Residuo	Total Pitiusas a 3 años de	
	entrada en vigor	A 5 años de entrada en vigor
Papel-cartón	29,3%	46,9%
Vidrio	55,7%	69,8%
Envases ligeros	15,8%	23,2%
Fracción orgánica	0%	61,3%

D'acord amb el Plec de Condicions, les tones de residus per tipologia a 31.12.12 i less estimades per a la fracció orgànica (pàg. 13 del projecte d'explotació) són de:

Residuo	Toneladas	%
Papel-cartón	2.196,52	7,84%
Vidrio	1.718,82	6,13%
Envases ligeros	495,55	1,77%
Resto	8.938,57	31,88%
Fracción orgánica estimadas	14.685,85	52,38%
TOTAL	28.035,41	100%



A partir de la composició dels residus, la situació seria:

Residuo	Composició basura	Toneladas/año estimadas	Porcentaje de recuperación actual	Plan
Papel-cartón	22%	6.167,79	35,61%	46,90%
Vidrio	11%	3.083,90	55,74%	69,80%
Envases ligeros	9%	2523,1869	19,64%	23,20%
Fracción orgánica	55%	15.419,48	95,24%	61,30%
Resto	3%	841,06		
TOTAL	100%			

Amb això volem dir que:

- 13 anys després Eivissa segueix sense assolir els objectius que es varen fixar al 2001 i que EN AQUEST PLEC NI ES PLANTEJA UNA MILLORA SOBRE LA SITUACIÓ INICIAL.
- Que el fet de no fixar uns OBJECTIUS DE RECUPERACIÓ que suposin una obligatorietat per la futura contractista i el fet d'imputar (pàg. 12 del projecte d'explotació): "...a los efectos de la justificación de la solución base de licitación, y así deberán observar los licitantes al confeccionar sus ofertas, la inversión en la construcción de las instalaciones del servicio, sobre la parcela que adscribe el Ayuntamiento, se imputará el coste al coste €/tn año del RSU Fracción resto recogida lateral para ser amortizada con cargo a la gestión del servicio de esta tipología de residuo exclusivamente" incentivarà als futurs gestors a fomentar NOMÉS LA RECOLLIDA DE LA FRACCIÓ RESTO (perquè com hem vist és de la única que es permet amortitzar amb càrrec a la gestió del servei) JA QUE DAQUESTA FORMA ES GARANTIRAN LA RECUPERACIÓ DE LA INVERSIÓ EN LA INSTAL·LACIÓ. Això, al nostre parer, significarà que el fet de NO FIXAR UNS PARÀMETRES DE RECUPERACIÓ que tinguin com a sostrre l'objectiu fixat al Pla Director redundarà en una REDUCCIÓ DELS INGRESSOS A PERCEBRE per l'Ajuntament en concepte de RECUPERACIÓ PER VENDA DE MATERIAL VALORITZABLE."

En el compliment dels paràmetres establerts al PDSRSUEF i l'aconseguint de les taxes de recollida selectiva recollides intervenen molts d'agents, des de totes les administracions tant autonòmiques, com locals, a empreses de recollida i els propis ciutadans.

Establir uns paràmetres de recuperació mínims als plecs de recollida selectiva, suposaria traslladar a l'empresa una responsabilitat que no és exclusivament seva, si l'administració no col·labora afavorint instal·lacions o incentius per al reciclatge o els ciutadans no reciclen difícilment es podran anar incrementant les taxes de recollida selectiva i no s'hauria de responsabilitzar només a l'empresa contractista.

Als Plecs si s'estableixen mesures per incentivar el reciclatge i la gestió correcta del residu com ara la substitució dels contenidors existents (una imatge deteriorada o degradada dels contenidors dificulta el reciclatge), l'increment dels contenidors de recollida selectiva, la implantació de la recollida comercial de totes les fraccions quan ara només es realitza de la fracció paper-cartró, o ara la destinació del 0,4% del pressupost anual del contracte a campanyes de concienciació.

Pel que fa al preu establert per fracció, efectivament a la fracció rebuig s'han d'imputar els costos de l'amortització de les noves instal·lacions. No obstant el preu tona per aquesta fracció que s'estableix a l'estudi econòmic és considerablement més baix, tot i incorporar aquesta amortització, que el preu tona establert per a les fraccions de recollida selectiva, tal i com s'observa a la següent taula:

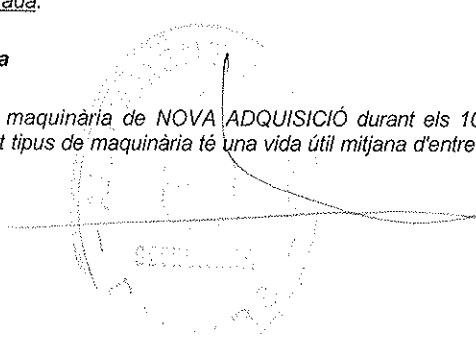
	Rebuig	Vidre	Envasos	Paper-cartró
Recollida lateral	79,31 €/tn	176,55 €/tn	450,30 €/tn	105,84 €/tn
Recollida càrrega posterior	164,59 €/tn			

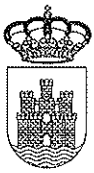
Per tant, amb els preus unitaris fixats a l'estudi econòmic, i que han de respectar les empreses, s'afavoreix que l'empresa contractista tingui major interès en fomentar i incrementar les tones anuals de recollida selectiva donat que són les que li reportaran uns majors beneficis.

Donat que es considera que no és addient fixar uns objectius de recuperació de residus a l'empresa perquè el seu incompliment no podria ser imputable exclusivament a ella, i que als plecs si s'incorporen mecanismes per afavorir la recollida selectiva tant de cara als ciutadans com motivant a l'empresa per incrementar les tones de recollida selectiva que són les que li reportaran majors beneficis econòmics, es considera desestimar la reclamació presentada.

Reclamació novena: Ús de la maquinària de neteja viària

"D'aquest article es dedueix que l'Ajuntament no exigeix maquinària de NOVA ADQUISICIÓ durant els 10 anys de contracte, només garantia de continuïtat de servei. Tenint en compte que aquest tipus de maquinària té una vida útil mitjana d'entre 8 i 10 anys, si els licitadors





oferten màquines i vehicles de segona mà es podria donar el cas que durant la totalitat del contracte, en el municipi, només hi hagués presència de màquines velles propietat de l'empresa guanyadora heretades d'altres contractes residuals. La neteja viària i les platges de la ciutat d'Eivissa haurien d'exigir disposar de maquinària d'última generació i primera adquisició".

El contracte objecte de licitació és un contracte basat en criteris de qualitat i de resultats, els mitjans que les empreses utilitzin per a la prestació dels serveis són indeferents mentre aquests es prestin amb les garanties i requisits de qualitat exigits als plecs.

El que hauria de ser realment rellevant en contractes de recollida de residus i especialment en neteja viària és el resultat de la prestació dels serveis i els objectius assolits més que l'antiguitat de la maquinària. No obstant per evitar maquinària que pugui estar desfasada o ja més deteriorada, a l'avantprojecte d'explotació es limita l'antiguitat d'aquesta maquinària:

"Vehículos de recogida y limpieza viaria y playas: 10 años
Maquinaria: 5 años
Otras dotaciones: 3 a 5 años

La dotación ofertada, a excepción de los contenedores que serán de nueva adquisición, según clasificación anterior no podrá tener una antigüedad superior a la descrita"

D'altra banda, tot i no ser una obligació que la maquinària sigui de nova adquisició als criteris de valoració sí es valorarà aquest fet, així com l'ús de maquinària amb tecnologies netes i menors emissions de remors i contaminants, fet que orientarà les ofertes de les empreses licitants cap a la proposta de maquinària de nova adquisició.

Donat que es tracta d'un contracte de resultats, on el que es potencia és l'aconseguint dels objectius marcats, establint penalitzacions importants en cas d'incompliment, la tipologia i l'antiguitat de la maquinària, sempre que compleixi amb les limitacions d'antiguitat dels plecs i amb les obligacions d'imatge, manteniment i neteja, seria independent. No obstant això amb els criteris de valoració es potencien maquinàries de nova adquisició. Per tant es considera desestimar la reclamació presentada.

Reclamació desena: Auditories i percentatges PCAP.

"Que la poca qualitat tècnica del Plec arriba a límits absurds com es plantejar que les despeses derivades de la realització d'auditories puguin arribar a ser de fins el 25% de l'import de la facturació anual. Per tant sollicitam la correcció d'aquest punt del Plec (article 27.3.3-pàg. 51-del PCAP).

Efectivament l'establiment d'un límit del 25% de l'import anual de facturació per a la realització d'auditories és excessiu per al contractista. Per tant, donat que probablement es tracti d'una errada tipogràfica del redactor del plec, s'estima acceptar la reclamació presentada i establir que les despeses que es poden imputar al contractista en concepte de realització d'auditories siguin com a màxim del 2,5%.

Eivissa, a 23 d'abril de 2014

Sgt. Sandra Romero Ramón
Tècnica de Medi Ambient"

ASSUMPTE: RESPOSTA RECLAMACIONS PRESENTADES PER LA UNIÓ INSULAR – PITIÜSES DEL SINDICAT UGT A L'EXPEDIENT DE GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE RECOLLIDA I TRANSPORT DELS RESIDUS SÒLIDS URBANS: (FRACCIÓ RESTA I ORGÀNICA), SELECTIVA: (VIDRE, ENVASOS LLEUGERS, PAPER I CARTRÓ), AIXÍ COM PER A LA NETEJA VIÀRIA I DE PLATGES DEL MUNICIPI D'EIVISSA

INFORME: Haben rebut l'escrit de reclamacions presentat per la Unió Insular - Pitiüses del Sindicat UGT a l'expedient de gestió del servei públic de recollida i transport de residus sòlids urbans (Fracció Resta i Orgànica), Selectiva (Vidre, Envasos Lleugers, Paper i Cartró) així com per a la neteja viària i de platges del municipi d'Eivissa, es procedeix a informar les reclamacions de caràcter tècnic:

Reclamació Primera:

"En relación a otros criterios automáticos de valoración (menor importe ofertado y renuncia a la revisión de precios del contrato durante 10 años"). Combinar la reducción de precios con la aplicación de la horquilla simétrica de valoración por toneladas añadiendo la RENÚNCIA A LA REVISIÓN DE PRECIOS del contrato para poder puntuar implicará un DESEQUILIBRIO ECONÓMICO que solo radicará en detrimento del servicio, en CONGELACIONES SALARIALES PERMANENTES y en una REDUCCIÓN DE LA CALIDAD DEL SERVICIO en el trabajo de los operarios. Con la aplicación de estos sistemas de valoración se puede prever un conflicto peremanente que solo perjudicará al Servicio y a los ciudadanos del municipio de Ibiza."

Pel que fa als criteris automàtics de valoració (menor import ofertat i renúncia a la revisió de preus del contracte), l'article 150 del Real Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del Sector Públic, recull:

"Para la valoración de las proposiciones y la determinación de la oferta económicamente más ventajosa deberá atenderse a criterios directamente vinculados al objeto del contrato, tales como la calidad, el precio, la fórmula utilizable para revisar las retribuciones ligadas a la utilización de la obra o a la prestación del servicio, el plazo de ejecución o entrega de la prestación, el coste de utilización, las características medioambientales o vinculadas con la satisfacción de exigencias sociales que respondan a necesidades,



definidas en las especificaciones del contrato, propias de las categorías de población especialmente desfavorecidas a las que pertenezcan los usuarios o beneficiarios de las prestaciones a contratar, la rentabilidad, el valor técnico, las características estéticas o funcionales, la disponibilidad y coste de los repuestos, el mantenimiento, la asistencia técnica, el servicio postventa u otros semejantes.

Cuando sólo se utilice un criterio de adjudicación, éste ha de ser, necesariamente, el del precio más bajo"

Per tant es tracta de criteris recollits com a prioritaris en la Llei de Contractes i àmpliament implantats en els contractes del sector públic.

El fet de valorar les reduccions en el preu del contracte, les possibles reduccions en la fórmula de revisió de preus (que no la renúncia), o millores en les forquilles de manteniment de l'equilibri de la concessió no ha de suposar un desequilibri econòmic a les empreses, congelacions salarials o reducció de la qualitat del servei.

Són les empreses licitants les que coneixent els serveis objecte de contracte, els criteris de qualitat i les condicions laborals dels treballadors recollides als plecs (incloent els convenis de personal) hauran de proposar el seu estudi econòmic del contracte i les seves propostes de preu i de revisió, garantint el seu equilibri al llarg dels anys i la continuïtat de la prestació amb els requeriments estipulats als plecs.

No obstant, per evitar que alguna empresa pugués ofertar un coeficient de ponderació dels costos que comportés que no és produís una revisió de preus en els deu anys de contracte o fins i tot establir un coeficient negatiu s'estima acceptar aquesta part la reclamació presentada i aclarir al perfil del contractant que el coeficient de ponderació dels costos a la fórmula de revisió de preus haurà de ser major de zero.

Eivissa, a 23 d'abril de 2014

Sgt. Sandra Romero Ramón
Tècnica de Medi Ambient"

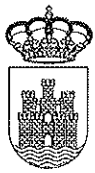
Considerant que del contingut dels informes transcrits anteriorment, que s'accepten i serveixen de motivació al present acord en virtut de l'article 89.5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, se'n desprèn la procedència d'estimar parcialment quatre de les reclamacions presentades i desestimar la resta.

D'acord amb les competències atribuïdes al Ple per la disposició addicional segona del Reial Decret 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del sector públic s'eleva al Ple la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER. Estimar parcialment l'escrit de reclamacions i suggeriments presentat per la Sra. Lurdes Costa Torres, regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, actuant en representació del seu grup, el 21 d'abril de 2014 (RGE nº15.511):

- Estimar la segona reclamació presentada relativa a la traducció al català dels PCAP pels motius assenyalats als informes transcrits.
- Desestimar la sisena reclamació presentada relativa a la equiparació dels drets socials del Conveni col·lectiu del personal laboral de l'Ajuntament de Eivissa per suposar una despesa superior per la que no es disposa de partida pressupostària.
- Estimar parcialment la setena reclamació relativa als criteris de valoració dels PCAP, acceptant que el coeficient de ponderació dels costos a la fórmula de revisió de preus haurà de ser major de zero, i per tant, no es permet la renúncia a la revisió de preus i aclarir les metodologies de càlcul dels criteris avaluable automàticament perquè no generin confusions, pels motius assenyalats als informes transcrits.



- Estimar la desena reclamació relativa al percentatge de l'import anual de facturació al que pot arribar el cost per la realització d'auditories de qualitat, en tractar-se d'una errada tipogràfica del redactor del PCAP, pels motius assenyalats als informes transcrits.
- Desestimar la resta de reclamacions que consten a l'escrit, pels motius assenyalats als informes transcrits.

SEGON. Estimar parcialment les reclamacions i suggeriments als PCAP que consten a l'escrit presentat pel Sr. Diego Ruiz Molina, en representació d'UGT Illes Balears, el 21 d'abril de 2014 (RGE nº15.518), en concret:

- Estimar parcialment la primera reclamació presentada relativa a la revisió de preus del contracte, establint que el coeficient de ponderació dels costos a la fórmula de revisió de preus haurà de ser major de zero, i per tant, no es permet la renúncia a la revisió de preus i aclarir les metodologies de càlcul dels criteris avaluable automàticament perquè no generin confusions, pels motius assenyalats als informes transcrits.
- Desestimar la tercera reclamació presentada relativa a la equiparació dels drets socials del Conveni col·lectiu del personal laboral de l'Ajuntament de Eivissa per suposar una despesa superior per la que no es disposa de partida pressupostària.
- Desestimar la resta de reclamacions que consten a l'escrit, pels motius assenyalats als informes transcrits.

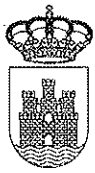
TERCER. Desestimar les reclamacions als PCAP que consten a l'escrit de reclamacions als PCAP presentat per la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez, regidora no adscrita, el 22 d'abril de 2014 (RGE nº15.654), pels motius assenyalats als informes transcrits.

QUART. Publicar els presents acords al perfil del contractant i notificar els anteriors acords als interessats en el procediment, amb la indicació de que contra els mateixos podran interposar recurs contenciós-administratiu en el termini de dos mesos, a comptar des de el dia següent a la seva notificació, davant el Jutjat del Contenciós-Administratiu. Es fa constar que d'acord amb l'article 42 del TRLCSP estaran legitimats per interposar recurs especial en matèria de contractació davant el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals només les persones físiques o jurídiques els drets o interessos legítims dels quals puguin resultar afectats per les decisions objecte de recurs.

CINQUÈ. Denegar la sol·licitud d'ampliació del termini per presentar reclamacions presentada en data el 18 d'abril de 2014 (RGE nº15.361) per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, la Sra. Lurdes Costa Torres, actuant en representació del seu grup; pel regidor del grup municipal Eivissa pel Canvi, el Sr. Vicent Ferrer Barbany, en representació del seu grup; i per la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui, regidora no adscrita de l'Ajuntament d'Eivissa.

SISÈ. Indicar que l'acord sobre la denegació de l'ampliació del termini d'exposició pública dels PCAP no és susceptible de recurs (article 42.6, paràgraf 4art i 49.3 Llei 30/1992), el que no serà obstacle per interposar els recursos que corresponguin contra l'acte que posa fi al procediment d'aprovació dels PCAP.

SETÈ. Ratificar el decret de suspensió de la licitació i del termini per a la presentació de proposicions de 24 d'abril de 2014 atenent a que les qüestions plantejades pels licitadors en la reunió informativa celebrada el 23 d'abril de 2014 fan necessària la suspensió per poder resoldre-



**Ajuntament
d'Eivissa**

Secretaria General Plaça d'Espanya, 1
07800 Eivissa
tel 971 39 75 02
fax 971 39 75 24
secretaria@eivissa.es

les. La suspensió s'aixecarà a partir de l'endemà de la publicació de la resolució de les qüestions en el perfil del contractant, dia a partir del qual es reprendrà el que resti del termini per presentar proposicions.

VUITÈ. Disposar que el termini per efectuar consultes pels licitadors relatives als Plecs finalitzarà set dies naturals abans que finalitzi termini per presentar proposicions, s'hauran de presentar per e-mail: contractacio@eivissa.es i tant les consultes com la seva resposta es publicaran al perfil del contractant.

Eivissa, a 23 d'abril de 2014
EL REGIDOR DELEGAT
Juan Mayans Cruz"

Sotmès l'assumpte a votació, és aprovat amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda i Villalonga, i en contra de les Sres. Cosa, Boned, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina i Ferrer."

I perquè així consti, amb l'advertència i reserva dels termes que resultin de l'aprovació de l'Acta corresponent, de conformitat amb el que preveu l'article 206 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, expedeix i firm la present d'ordre i amb el vist-i-plau de la Sra. Alcaldessa, a Eivissa cinc de maig de dos mil catorze.

V. i P.
L'ALCALDESSA,

Sgt.: Pilar Marí Torres

