



ORDRE DEL DIA

- 1r. Lectura i aprovació, si s'escau, de l'esborrany de l'acta de la sessió anterior.
Acta núm. 1/14, ordinària de data 30 de gener.
- 2n. Designació membres Meses Electorals, Eleccions al Parlament Europeu, 25 de maig de 2014.
- 3r. Proposta de modificació de l'ordenança Fiscal de la Taxa per Prestació de Serveis en el Litoral del Terme Municipal.
- 4t. Mocions amb proposta d'acord:
 1. Moció del Grup Municipal PSOE-PACTE per Eivissa, amb proposta d'acord per tal que es faci un pla de millora als parcs infantils de la Ciutat d'Eivissa.
 2. Moció dels Grups Municipals PSOE-PACTE, Eivissa pel Canvi, Moviment Ciutadà EPIC, i de la Regidora No Adscrita, amb proposta d'acord relativa a la reforma de l'Avinguda de Sant Josep.
 3. Moció dels Grups Municipals PSOE-PACTE, Eivissa pel Canvi, Moviment Ciutadà EPIC, i de la Regidora No Adscrita, amb proposta d'acord relativa a la remodelació del Port.
 4. Moció dels Grups Municipals PSOE-PACTE, Eivissa pel Canvi, Moviment Ciutadà EPIC, i de la Regidora No Adscrita, amb proposta d'acord relativa a la reprovació de l'Alcaldessa.
 5. Moció del Grup Municipal Moviment Ciutadà EPIC, amb proposta d'acord sobre redacció d'un Pla Municipal d'instal·lació de punts de càrrega per a vehicles elèctrics.
- 5è. Decrets i comunicacions.
- 6è. Mocions sense proposta d'acord:
 1. Moció del Grup Municipal Moviment Ciutadà EPIC, de control sobre turisme i ocupació via pública.
- 7è. Precs i preguntes.

ACTA DE LA SESSIÓ CELEBRADA, AMB CARÀCTER ORDINARI, PER L'EXCM. AJUNTAMENT PLE, EL DIA 30 D'ABRIL DE 2014.

ASSISTENTS:

Sr. Alcaldessa-Presidenta:

Sra. María del Pilar Marí Torres

Srs. Regidors:

Sr. Juan Daura Escandell
Sra. Catalina Sansano Costa
Sr. Juan Mayans Cruz
Sra. Maria del Mar Sánchez Gutiérrez
Sra. Miriam Valladolid Portas
Sr. Ignacio Rodrigo Mateo
Sr. Alejandro Marí Ferrer
Sr. Raimundo Prats Ramos
Sr. Constantino Larroda Azcoitia



**Ajuntament
d'Eivissa**

Sra. Lurdes Costa Torres
Sr. Marcos Costa Tur
Sra. Maria del Carmen Boned Verdera
Sr. Enrique Francisco Sánchez Navarrete
Sra. Maria Angeles Martínez Corderas
Sr. Rafael Ruiz González
Sra. Montserrat Garcia Cuenca
Sr. Ildfonso Molina Jiménez
Sr. Vicente Ferrer Barbany
Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez

Srs. que falten amb excusa:

Sr. Antonio Villalonga Juan

Secretari-Acctal.:

Sr. Joaquim Roca Mata

Interventora-Acctal:

Sra. María José Vegas Hernando

ACTA NÚM. 4/14

A la Casa Consistorial d'Eivissa, a les vuit hores i trenta minuts del dia trenta d'abril de dos mil catorze; sota la Presidència de la Sra. Alcaldessa-Presidenta, Sra. María del Pilar Marí Torres, es reuneixen els Srs. Regidors expressats al marge per tal de celebrar sessió ordinària de l'Excm. Ajuntament Ple, en primera convocatòria, per a la qual han estat citats de forma reglamentària.

Actua de secretari el Lletrat de la Corporació que subscriu.

DESENVOLUPAMENT DE L'ORDRE DEL DIA

1.- Lectura i aprovació, si s'escau, de l'esborrany de l'acta de la sessió anterior:

Per unanimitat s'acorda l'aprovació de l'Acta de la sessió anterior núm. 1/14 de data 30 de gener.

2n. Designació membres Meses Electorals, Eleccions al Parlament Europeu, 25 de maig de 2014:

De conformitat amb l'art. 26 de la Llei Orgànica de Règim General Electoral 5/1985, de 19 de juny, es procedeix al sorteig dels membres de Meses Electorals.

El sorteig s'efectua per sistema aleatori amb aplicació informàtica, prèvia introducció d'un número de tres xifres proposat per tres regidors. Igualment, per unanimitat s'acorda que, en el cas d'haver de fer més nomenaments per malaltia,



absència o qualsevol altra circumstància, es designaran les persones que la pròpia aplicació informàtica triï a continuació dels designats en el primer sorteig, amb el mateix mecanisme i dades d'iniciació.

A continuació es procedeix a la realització del sorteig i a la impressió de les notificacions a les persones designades per formar part de les meses electorals.

3r. Proposta de modificació de l'ordenança Fiscal de la Taxa per Prestació de Serveis en el Litoral del Terme Municipal:

Donat compte de la proposta, del tenor literal següent:

"ASSUMPTE 2.1.- Proposta de modificació Ordenança Serveis en el Litoral Municipal.

Debatut l'expedient de proposta de modificació Ordenança Serveis en el Litoral Municipal, la Comissió Informativa Econòmica i d'Administració Municipal celebrada el dia 24 d'abril de 2014, **per 5 vots a favor (Grup Municipal Popular), i 5 abstencions (3 vots de PSOE-Pacte per Eivissa, 1 vot de Movimiento Ciudadano Epic Ibiza, 1 vot de la regidora no adscrita Sra. Sánchez-Jáuregui)**, proposa al Ple de la Corporació, l'adopció del següent acord.

"PROPOSTA DE MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL DE LA TAXA PER PRESTACIÓ DE SERVEIS EN EL LITORAL DEL TERME MUNICIPAL

Vistos els informes tècnics econòmics a què es refereix l'article 25 del text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals, en els quals es posa de manifest el valor de mercat de la utilitat derivada de la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic local en cadascú dels supòsits que originen la imposició de taxes o modificació de les seves tarifes.

Verificat que, en relació a les taxes per prestació dels serveis públics o realització d'activitats administratives de competència local, que s'imposen o se modifiquen, l'import de la recaptació estimada no excedeix, en el seu conjunt, del cost previsible del servei o activitat que es prestarà, conforme al que preveu l'article 24 del text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals.

Vistos els informes de la Intervenció i Gestió Tributaria, es proposa al Ple de la Corporació, l'adopció dels següents:

PRIMER.- Aprovar provisionalment per a l'exercici de 2014 i següents la modificació de l'ordenança fiscal següent:

ORDENANÇA FISCAL DE LA TAXA PER PRESTACIÓ DE SERVEIS EN EL LITORAL DEL TERME MUNICIPAL

Es proposa la següent modificació:

Article 4t.- Tarifes

Les tarifes d'aquesta taxa, que inclouen l'Impost sobre el Valor Afegit (IVA) seran les següents:



Concepte del servei a utilitzar	Unitat/Temps de la prestació	Import màxim
a) Hamaques	Per dia	6,00 €
b) Para-sols	Per dia	6,00 €
c) Elements de propulsió humana (velomars, kayak, puddle surf...)	Per hora	11,00 €
d) Embarcacions a motor	15 minuts	40,00 €
e) Parc acuàtic	Per hora	13,00 €
f) Guixetes	Per hora	2,00 €

VIGÈNCIA

Les modificacions de la present Ordenança Fiscal aprovades pel Ple de la Corporació en sessió ---- celebrada el dia ----, publicada l'aprovació definitiva al BOIB de data ---- núm. ----, entraran en vigor a partir del dia --- i romandrà en vigor fins a la seva modificació o derogació expressa.

SEGON: Que se sotmeti a informació pública mitjançant anunci al BOIB i taulell d'anuncis de l'Ajuntament per període mínim de trenta dies per formular reclamacions, objeccions o observacions, de conformitat amb el que disposa l'article 17 del "Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales". Eivissa, 31 de març de 2014. Sgt.: Juan Mayans Cruz, Delegat Àrea Econòmica i Admó. Municipal."

Eivissa, a 24 d'abril de 2014

EL PRESIDENT
DE LA COMISSIÓ
Sgt.: Juan Mayans Cruz
Aparicio"

LA SECRETARIA
DELEGADA
Sgt.: Sonia Cardona

Intervencions:

Sr. Molina: En principi a l'ordenança es mantenen el preus per als diferents serveis de platges, salvat que s'introdueixen dos conceptes nous, el de parc aquàtic i el d'embarcacions a motor. Aquest darrer concepte els va preocupar, perquè no veuen que hi hagi d'haver motos d'aigua o llanxes de lloguer a les platges del municipi per les dimensions que tenen. El Sr. Prats els va explicar el concepte de vehicles a motor, i no tenen cap objecció a això. Estaran atents a que hi hagi motos d'aigua a Talamanca. En aquest cas ja que no es una pujada de taxes, no votaran en contra i s'abstendran.

Sr. Prats: Hi haurà 5 hidrogets a la platja de Talamanca de poca potència. També pensen que a la platja de Talamanca no hi ha d'haver ni motos d'aigua, ni lloguer de llanxes.

Sotmès l'assumpte a votació, es aprovat amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats i Larroda, i l'abstenció de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i Villalonga.



4t. Mocions amb proposta d'acord:

4.1.- Moció del Grup Municipal PSOE-PACTE per Eivissa, amb proposta d'acord per tal que es faci un pla de millora als parcs infantils de la Ciutat d'Eivissa.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

“MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER EIVISSA PER TAL QUE ES FACI UN PLA DE MILLORA ALS PARCS INFANTILS DE LA CIUTAT D'EIVISSA

Carmen Boned Verdera, regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, a l'empar del que estableixen els articles 91.4 i 97.3 del Real Decret 2568/1986 que aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, presenta per al seu debat i aprovació al proper ple ordinari la següent MOCIÓ:

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Aprofitant que el passat 3 d'abril es va constituir el Consell Municipal de la Infància i l'Adolescència al nostre municipi i que té com a objectiu millorar la vida i el desenvolupament dels menors en l'àmbit de la seua ciutat, així com fomentar el seu compromís amb el seu entorn més immediat. Al Consell s'hi presentaran les propostes elaborades per cadascuna de les àrees que la integren i que estan relacionades amb l'àmbit de nens i adolescents.

La constitució d'aquesta comissió forma part dels acords que va adquirir la Corporació quan va aprovar, el passat 30 de gener en una moció conjunta presentada per tots els grups de la institució, sol·licitar a Unicef Espanya que iniciï els tràmits per a l'obtenció del segell de reconeixement de Ciutat Amiga de la Infància.

Aprofitant també que al passat ple va quedar sense adjudicar un romanent de tresoreria de 108.000 euros (que l'equip de govern proposava per fer uns aparcaments a l'avinguda de Santa Eulària i que va ser rebutjat per tota l'oposició) es proposa donar ara en aquestos sous una altra destinació, concretament una que ens faci encara més mereixedors del títol de Ciutat Amiga de la Infància.

Eivissa és una ciutat amb una important xarxa de parcs infantils però, malgrat el creixement d'aquest número d'instal·lacions, moltes d'ells no reuneixen a dia d'avui els mínims requisits de seguretat i algunes altres podrien ser objecte d'ampliació. Alguns dels nostres parcs es varen construir ja fa anys i el pas del temps i el mateix ús els han anat desgastant. A més, hem de lamentar les conductes incíviques d'alguns a aquestes i altres instal·lacions municipals.

Per tot el que s'ha exposat es planteja la següent

PROPOSTA D'ACORD

El ple de la Corporació acorda destinar 108.000 euros del romanent de Tresoreria a un pla de millora o ampliació dels parcs infantils de la ciutat d'Eivissa per tal d'arreglar els desperfectes que pateixen actualment aquestes instal·lacions i ampliar, en la mida del que sigui possible, els elements de joc per als infants del nostre municipi i els que ens visiten.



Eivissa, 24 d'abril de 2014

Sgt. Carmen Boned Verdera
Regidora del grup municipal
PSOE-Pacte per Eivissa"

Intervencions:

Sra. Boned: Presenten aquesta moció aprofitant que el dia 3 d'abril es va constituir el Consell Municipal de la Infància i l'Adolescència. Saben que aquest Consell té un objectiu clar, que és millorar la vida i el desenvolupament dels menors a la ciutat, que té el compromís de fomentar el seu entorn més immediat.

La constitució d'aquest Consell forma part d'un acord al que es va arribar en el Ple del dia 30 de gener, on es va aprovar una moció conjunta de sol·licitar a Unicef Espanya que s'iniciïn els tràmits per a l'obtenció del segell de reconeixement de Ciutat Amiga de la Infància.

Com que en el passat Ple va quedar un romanent de Tresoreria sense adjudicar de 108.000 euros, proposen que aquests sous es destinin a la infància, i els faci encara més mereixedors del títol de ciutat amiga de la infància. Entenen que un dels drets que tenen els nens i nenes de la ciutat, és poder jugar amb els amics a un espai acondicionat i que no sigui perillós.

Molts dels parcs infantils de la ciutat no reuneixen els requisits mínims de seguretat, i altres podrien ser ampliat. Alguns es construïren ja fa anys, i tant pel pas del temps com per l'ús s'han anat desgastant. Pensen que és un bon moment per presentar aquesta proposta, i demanen al Ple que s'acordi destinar els 108.000 euros del romanent de Tresoreria, a un pla de millora o ampliació dels parcs infantils de la ciutat.

Sr. Daura: Té un llistat de totes les millores que s'estan fent en els parcs infantils, no el llegirà perquè és bastant llarg. A la partida de parcs infantils dels pressupostos hi ha 150.000 euros, i està a punt de sortir la licitació perquè una empresa es faci càrrec d'arreglar tots els parcs infantils de la ciutat.

No es poden gastar els sous del romanent per fer arranjaments, s'han de gastar amb una inversió nova.

Sra. Boned: Estan contents que després de 3 anys es parli de parcs infantils. Demana si els hi pot fer arribar el llistat que ha mencionat, i miraran si són les mateixes incidències que tenen ells. S'han recorregut tots els parcs de la ciutat, i si vol li poden ensenyar algunes fotos que té de cada parc infantil, on hi ha punxes, fustes amb estelles, els bancs totalment romputs, etc. Demana si els i pot dir qui fa el manteniment i cada quan el fa.

No es tracta de simples arranjaments, estan parlant d'inversions. Està clar que aquesta partida és per fer inversions, però com pensen que no només es tracta d'arreglar els desperfectes que hi ha, es podrien fer noves instal·lacions, ampliar parcs, o pensar amb un parc adaptat perquè no tots els nens tenen les mateixes condicions per jugar. Amb aquests sous, a part del 150.000 euros, es podrien reemplaçar algunes coses que estan rompudes.

Sr. Daura: Hi ha unes normes i una legalitat. No es poden emprar sous que són per inversió, per fer unes reparacions.

El llistat d'incidències no el té, té un llistat de tot el que han fet fins ara en els parcs infantils. Si la Sra. Boned li passa el llistat d'incidències les aniran arranjant totes poc a poc.

Estan damunt del tema perquè per a l'equip de govern la salut i el benestar dels nens és molt important.



Sotmès l'assumpte a votació, es desestimada amb els vots en contra de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats i Llaroda, a favor de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i l'abstenció de la Sra. Sánchez-Jáuregui i del Sr. Villalonga.

4.2.- Moció dels Grups Municipals PSOE-PACTE, Eivissa pel Canvi, Moviment Ciutadà EPIC, i de la Regidora No Adscrita, amb proposta d'acord relativa a la reforma de l'Avinguda de Sant Josep.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

"MOCIÓ DELS GRUPS MUNICIPALS PSOE-PACTE, EIVISSA PEL CANVI, MOVIMENT CIUTADÀ EPIC I LA REGIDORA NO ADSCRITA RELATIVA A LA REFORMA DE L'AVINGUDA DE SANT JOSEP.

Lurdes Costa, portaveu del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa; Vicent Ferrer, portaveu del grup municipal Eivissa pel Canvi, Antonio Villalonga, portaveu del grup municipal Moviment Ciutadà Epic, i Marienna Sánchez-Jáuregui, concejala no adscrita de l'Ajuntament d'Eivissa

EXPOSEN

L'avinguda de Sant Josep, en el tram comprès entre les rodones de ses Figueretes i Can Sifre, ostenta el dubtós honor de ser la via més perillosa del municipi d'Eivissa i un dels principals punts negres de l'illa.

La seva reforma hauria de ser una prioritat per a les institucions, més encara des de fa anys s'ha vingut treballant en el projecte de reforma integral, per tal de fer una important transformació de la via i donar més seguretat a conductors, vianants i veïns.

Lamentablement, durant les darreres setmanes s'ha sabut que el Consell d'Eivissa no té intenció de licitar a curt termini aquestes obres de reforma integral sinó que, per tal de rentar la cara a l'avinguda, realitzarà obres d'asfaltat que podrien tenir l'efecte contrari, ja que molts de conductors imprudents es sentiran probablement més animats a córrer més enlloc de a reduir la velocitat.

De fet, els propis veïns han dit públicament que prefereixen que no es duguin a terme aquestes obres parcials de condicionament de la via a canvi que el Consell acceleri en tot el que sigui possible l'inici de les obres definitives.

A la vista de tots aquests fets, els grups i regidors signants d'aquesta moció proposen la següent

PROPOSTA D'ACORD

1. El ple de l'Ajuntament d'Eivissa insta al Consell d'Eivissa a posar en marxa de forma immediata tota la tramitació per poder executar el més aviat possible les obres completes de reforma de l'avinguda de Sant Josep.

Eivissa, a 24 de abril de 2014

Lurdes Costa
Jáuregui
PSOE-Pacte
adscrita"

Vicent Ferrer
EXC

Antonio Villalonga
EPIC

Marienna Sánchez-
Regidora no



Intervencions:

Sra. Costa: Desgraciadament l'Avda. Sant Josep torna a ser notícia perquè ahir es va produir un accident. Amb els darrers mesos aquesta via ha estat protagonista per ser la més perillosa de la ciutat.

Saben que fa 3 anys que hi ha un avantprojecte i que hi ha una partida pressupostària adjudicada a aquest projecte en el Consell d'Eivissa. Volen reiterar la necessitat de què l'Ajuntament reclami al Consell Insular que es facin les obres d'aquesta avinguda. Pareix que tothom, a excepció del PP, té ganes de què l'Avda. de Sant Josep, que a més és una de les principals entrades a la ciutat, tingui una remodelació com es mereix.

Tres anys després en lloc d'abordar la remodelació integral de l'Avda. de Sant Josep, ara es fa un asfaltat que no volen ni els veïns, perquè temen que això signifiqui que serà més ràpid.

A dia d'avui estan començades les obres, entén la dificultat d'aturar-les, però això no vol dir que no es pugui encadenar i preparar tot l'expedient, perquè després de la temporada turística comencés aquesta remodelació integral. Aquesta és la intenció de la moció.

És evident que quan les coses són de sentit comú, encara que es tinguin criteris polítics ben diferents, és molt fàcil posar-se d'acord. Espera que el PP intenti ser coherent amb les necessitats i peticions dels ciutadans, i aprovi aquesta moció que té la intenció de reflectir l'interès de les associacions afectades, i demanar al Consell que abordi immediatament la reforma integral de l'Avda. Sant Josep.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Durant la campanya electoral varen dir que escoltarien als veïns del municipi, per fer les coses d'acord amb el que demanaven. Inclús digueren que tots els projectes importants per a la ciutat serien consensuats en la major part possible. Aquest comportament coherent el mantingueren quan es va presentar el primer projecte de la remodelació del Port, i varen tenir moltes reunions.

Estaven tots d'acord en què l'Avda. de Sant Josep era important arranjar-la, perquè era l'entrada a la ciutat i ho varen parlar amb l'Associació de Veïns. Va ser un compromís que varen adquirir.

Posteriorment la situació econòmica va impedir que l'execució d'aquest projecte es portés a terme.

Si ara es comencen a fer unes obres és normal que els veïns s'interessin i vulguin saber les conseqüències de les obres.

Per afrontar una remodelació, encara que sigui parcial, creu que s'hauria d'haver fet consensuada com a mínim amb els afectats i això no s'ha fet.

Sr. Marí: Estan totalment d'acord en què s'ha de remodelar l'Avda. Sant Josep.

Amb l'anterior equip de govern del Consell, el dia 20 de maig de 2011 es va aprovar inicialment el projecte constructiu de la fase 1 que no correspon a l'Avda. Sant Josep, sinó que correspon des de la rotonda de Figueretes fins a la de Can Misses.

El projecte està redactat, perquè el dia 11 d'octubre de 2011, l'actual president del Consell va iniciar l'expedient administratiu per a la redacció del projecte de construcció de la fase 2, que compren el tram entre rotonda de Can Cifre fins a la de Figueretes, i el 5 de setembre de 2012 es va firmar el contracte amb l'empresa, per a la redacció del projecte.

Estan parlant d'un tram que acumula molts accidents per el mal estat de l'asfalt, i la situació es complica quan plou, i sobre tot per la manca de manteniment que ha tengut fins ara.

Donada la impossibilitat d'executar aquest projecte pel seu elevat cost, el Consell Insular amb el criteri de responsabilitat i degut a la sinistralitat que hi ha en aquesta



carretera, ha optat per un reasfaltat d'aquest tram per poder garantir la seua seguretat.

Sra. Costa: El Consell Insular no ha fet cap inversió a la ciutat d'Eivissa, i una que vol fer no és la que vol la majoria dels ciutadans.

Ja sap que el projecte no estava acabat, ha parlat d'un avantprojecte. Però hi havia els sous i el projecte de la fase 1, i ja hi havia l'avantprojecte i els sous per a la fase 2, i no s'han fet ni la primera ni la segona, ni ara hi ha intenció de fer la segona, perquè si ara es malbaraten 300.000 euros per fer un rentat de cara, és perquè no volen fer el projecte integral.

Espera que aquesta vegada si que ho aprovin. No sap que farà el PP, però el PREF no fa molt va dir que no estava d'acord amb el projecte que anava a executar el Consell.

No es queixin de crisis i de què no hi ha sous perquè n'hi ha, el que no hi ha és voluntat de fer feina ni de fer política.

Sr. Ferrer: L'ha decebut el que ha dit el Sr. Marí, perquè esperava rebre alguna explicació, i l'únic que ha fet és parlar d'una suma d'intencions que s'acaben a l'octubre de 2012, i des d'aleshores fins ara no s'ha fet res i ara s'asfalta. El projecte ja estava redactat i només faltava executar-lo, i per falta de voluntat no s'ha realitzat.

El Sr. Marí ha dit que una cosa és la campanya i l'altre és la realitat. Prometen molt i no fan res.

Sra. Sánchez-Jáuregui: No poden dir que una cosa són les campanyes, i una altra cosa és el que fan. És veritat que les circumstàncies poden modificar, en un moment donat, el que es vol fer, però la seua obligació i responsabilitat complir els compromisos en la mesura del possible, i si s'han de canviar s'ha de fer partícips als ciutadans. En aquest cas es obvi que no s'ha fet, sinó no hi hauria hagut aquests moviments.

Sr. Marí: Si la situació econòmica hagués set favorable com en èpoques anteriors, avui no estarien debatent aquesta moció, perquè segurament s'estaria executant la reforma integral de tota l'Avda. de Sant Josep, però el sentit de responsabilitat fa que el Consell, en aquest cas, assumeixi una intervenció mínima per garantir la seguretat de la carretera.

A rel d'unes reunions del Consell amb associacions de veïns, per les queixes que ha provocat el fet de només asfaltar, es va arribar a un compromís d'executar unes mesures addicionals, a part de l'asfaltat, per poder millorar la seguretat fins que s'executi el projecte integral.

Pensen que si ara es gasten 300.000 euros en poder garantir la seguretat dels ciutadans, són sous ben invertits.

Sotmès l'assumpte a votació, es aprovat amb l'abstenció de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats i Larroda, a favor de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i Villalonga.

4.3.- Moció dels Grups Municipals PSOE-PACTE, Eivissa pel Canvi, Moviment Ciutadà EPIC, i de la Regidora No Adscrita, amb proposta d'acord relativa a la remodelació del Port.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

“MOCIÓN DE LOS GRUPOS MUNICIPALES PSOE-PACTE, EIVISSA PEL



**CANVI, MOVIMENT CIUTADÀ EPIC y LA CONCEJALA NO ADSCRITA
RELATIVA A LA REMODELACIÓN DEL PUERTO.**

Lurdes Costa, portaveu del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa; Vicent Ferrer, portaveu del grup municipal Eivissa pel Canvi, Antonio Villalonga, portaveu del grup municipal Moviment Ciutadà Epic, y Marienna Sánchez-Jáuregui, concejala no adscrita del Ajuntament d'Eivissa

EXPONEN

La Autoritat Portuària de Balears ha anunciado su intención de comenzar, a lo largo del año 2014, las obras de remodelación de la zona interior del puerto de Eivissa. Se trata de unas obras de gran importancia para esta ciudad, como tantas veces se ha dicho ya, no sólo por las repercusiones que tendrán sobre el tráfico marítimo y la mejoras que teóricamente han de suponer para los pasajeros, sino por las consecuencias que tendrán en el barrio de la Marina y el resto del núcleo histórico.

Para que todas estas consecuencias sean de carácter positivo para la ciudad, el Ajuntament d'Eivissa debe velar por sus intereses en el marco de este proyecto y luchar para que los criterios que finalmente se impongan en la remodelación no sean de carácter exclusivamente portuario.

En este sentido, los grupos abajo firmantes y la concejala no adscrita consideran que sería positivo para la ciudad que el Ajuntament d'Eivissa aprobara, para su reivindicación ante la Autoritat Portuària de Balears, la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO

1. El pleno del Ajuntament d'Eivissa insta a la Autoritat Portuària de Balears a revisar la delimitación de zona portuaria una vez ha desaparecido la carga y descarga de la zona interior. El pleno propone una nueva delimitación a dos metros del cantil del muelle, de tal manera que la ocupación de vía pública sea gestionada por el ayuntamiento.
2. El pleno del Ajuntament d'Eivissa insta al equipo de gobierno y a la Autoritat Portuària de Balears a realizar las gestiones pertinentes para garantizar el aparcamiento a los vecinos residentes en la zona que así lo acrediten.
3. El pleno del Ajuntament d'Eivissa insta a la Autoritat Portuària de Balears a definir o mantener una zona con infraestructuras adecuadas en la que puedan operar las embarcaciones dedicadas al tráfico turístico y local, es decir, aquellas que unen el puerto de la ciudad y los principales núcleos turísticos de la isla.
4. El pleno del Ajuntament d'Eivissa insta a la Autoritat Portuària de Balears a renunciar a la construcción del edificio proyectado en la zona del muro tal como aconseja la ponencia técnica del Pepri.
5. El pleno del Ajuntament d'Eivissa insta a l'alcaldesa de la ciudad a dar cuenta de estos acuerdos a la Autoritat Portuària de Balears esta misma semana.

Eivissa, a 22 de abril de 2014

Lurdes Costa

Vicent Ferrer

Antonio Villalonga

Marienna Sánchez-



Jáuregui

PSOE-Pacte
adscrita"

EXC

EPIC

Concejala no

Intervencions:

Sra. Costa: En primer lloc vol explicar el números, perquè l'Alcaldessa ha tengut alguna confusió de qui és que ostenta la majoria actualment d'aquest Consistori. Ho han volgut fer gràfic perquè sigui ben evident i que quedi constància de que la moció de l'Avda. Sant Josep s'ha aprovat per 11 vots a favor, en contra de les 10 abstencions de l'equip de govern, que pareix que no té opinió en projectes tant importants com aquest, que quedi evidència fotogràfica de què la majoria de la Corporació està a favor d'aquest projecte, igual que ho estarà del que discutiran ara mateix, i que a continuació comença a exposar.

Sra. Marí: El fet que els grups de l'oposició sumin 11 vots, no canvia les atribucions ni de l'Alcalde ni de l'equip de govern.

Una cosa és que l'oposició pugui aprovar mocions amb 11 vots, però això no fa que els atribucions de l'Alcalde i de l'equip de govern canviïn.

Sra. Costa: La majoria absoluta de 21 són 11. Jja sap que atribucions d'Alcaldia no en té, en tenen de regidors i de membres de la Corporació, i al Ple representen a la gent que els ha votat, o sigui a la majoria absoluta d'aquest consistori.

Demana que el PP mantengui la coherència i que vagin tot de la ma en el temes del Port, i aconseguir que el Port no sigui un negoci econòmic de l'Autoritat Portuària, sinó que ha de ser l'espai emblemàtic que volen la majoria dels ciutadans.

Volen que es remodeli el Port, que es revitalitzi la zona del Port, que els vesins del Port, de sa Penya i de La Marina que necessiten moure's amb el seu vehicle, tinguin un espai on posar-lo. En definitiva, volen que l'Alcaldessa porti davant el Consell d'Administració d'Autoritat Portuària, el que vol la majoria de la ciutadania d'aquesta ciutat.

Sr. Ferrer: S'han aprovat tres mocions sobre el Port, i pareix ser que això no serveix per res. Tenen un petit problema de comunicació amb les altres institucions que afecten a la ciutat, i això impedeix que es faci el que necessiten el ciutadans.

S'ha de tenir clar que el Port ja no és industrial, ara és purament de turisme i esbarjo, per la qual cosa les necessitats que pugui tenir l'Autoritat Portuària sobre aquest Port han passat a ser mínimes. En canvi per a la ciutat la importància que té aquest passeig és fonamental, per la qual cosa el més lògic és reclamar a l'Autoritat Portuària, que les fites que tenen marcades com a limitació de la zona portuària passin a estar a dos metres del llinda del Port, que seria lo lògic per recuperar per a la ciutat tot aquest passeig i que està controlat per qui té que controlar-lo que és l'Ajuntament, no per una entitat que en aquest moment s'està dedicant a privatitzar tot el Port, i que no l'hi interessa en absolut l'opinió que tengui l'Ajuntament.

Sr. Villalonga: Des del seu punt de vista la relació entre aquest Ajuntament i l'Autoritat Portuària, és de submissió.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Creu que l'Alcaldessa ha perdut l'oremus, i no sap si l'ha perdut tota sola o també el seu equip de govern. Encara que ara sigui l'Alcaldessa no va ser a través de les urnes, anava de número 4 a una llista del PP encapçalada per ella. En un moment donat passen una sèrie de coses, i la Sra. Marí apareix a la butaca de l'Alcaldia.



Els ciutadans votaren a una llista del PP, i al canviar no vol dir que no tinguin que tenir en compte el que varen dir.

A les anteriors legislatures el PP, estant a l'oposició, ja defensava que s'havia de recuperar el Port per a la ciutat, i això és el que han mostrat i volen els ciutadans. Però és que a més aquesta voluntat ja està en dos acords d'aquest Ple adoptats per unanimitat. Els acords del Ple s'han de complir, i la responsable de l'estricta compliment d'aquests acords és la Presidenta del Ple.

Aquests acords ja deien que es recuperés el Martell per a la ciutat i que se li donés un ús públic.

La Sra. Marí és l'Alcaldessa i ningú ho discuteix, però quan un equip de govern està en minoria està en minoria, i la democràcia diu que qui mana són les majories, i ara mateix a la bancada de l'oposició són majoria absoluta, li agradi o no a la Sra. Marí.

El que reflexa aquesta moció és el que verdaderament volen la majoria dels ciutadans del municipi, que serà aprovada per majoria, i una vegada que s'adopti s'ha de complir.

Sr. Mari: El que ha passat a la Sra. Sánchez-Jáuregui s'ho ha guanyat a pols. La Sra. Marí no ha fet res.

La majoria de propostes d'acord que es presenten en aquesta moció, ja han set remeses a l'Autoritat Portuària, perquè ja s'han aprovat en mocions prèvies.

El tema de les barques d'excursions ja es va acordar on es posarien, això ho reflexa un informe tècnic de l'Ajuntament del qual s'ha donat trasllat a l'Autoritat Portuària perquè tenguí constància del que diuen el Serveis Tècnics de la casa.

L'Ajuntament ha donat trasllat del que diuen el tècnics, i del acords de Ple, ara és l'Autoritat Portuària la que ha de dir que pensa fer.

El seu sentit del vot serà en contra.

Sra. Costa: Vol reiterar que tot i tenint criteris i polítiques molt diferents a aquest costat de la bancada, saben posar-se d'acord quan les coses interessin a la majoria de la ciutadania. Veu que només és el PP d'aquesta Corporació la que es diferencia de la resta de grups. No volen basar-se només amb el que diuen el tècnics, el que volen és fer política, i els acords de Ple són els acords polítics d'aquesta ciutat i són els que ha de defensar la Presidenta d'aquesta Corporació. No volen les atribucions de l'Alcaldessa, el que volen és que es respectin els acords de les majories, i això és el que diu la Llei de Règim Local. Les majories en el Ple s'adopten per 11 membres, i la Presidenta té l'obligació legal de fer-los complir davant Autoritat Portuària.

Volien canviar la manera d'entendre Autoritat Portuària el Port, no volen que ho entengui com una oportunitat de negoci, volen que ho entengui com un Port de l'Illa d'Eivissa, que està a la ciutat d'Eivissa i que l'Ajuntament és la institució que pren les decisions del que passa o deixa de passar en el Port. Abans quan només hi havia el moll atracador, on hi havia les mercaderies, els passatgers, i els trailers, condicionaven el que passava a la ciutat, però ara que no hi són, volen que el que decideixi sobre això sigui l'Ajuntament d'Eivissa.

Sr. Ferrer: La intervenció del Sr. Marí ha set trista. L'únic que ha estat capaç de dir és que està esperant, i no ha d'esperar ha d'exigir que el President d'Autoritat Portuària vengui aquí i donés les explicacions que fossin necessàries, perquè això és fonamental per a la ciutat. S'han aprovat moltes coses aquí que no s'estan portant endavant, perquè l'equip de govern no creu amb el que estan aprovant. Tota aquesta situació es trista, perquè el port és fonamental i tenen la última oportunitat, si no es recupera ara per a la ciutat no es recuperarà mai. Veu que amb aquest equip de govern perdran l'oportunitat de fer alguna cosa.

Sr. Villalonga: En una situació normal seria inusual fer una proposta en relació a la



**Ajuntament
d'Eivissa**

moció que presenten, però donada l'estranya situació proposa afegir un punt més a la moció i és, que la Sra. Presidenta del plenari de l'Ajuntament d'Eivissa voti, en el Consell d'Administració d'Autoritat Portuària, en el mateix sentit de les mocions aprovades en el Ple.

Quan veuran el projecte del Port? Quan vendrà el President d'Autoritat Portuària? Pareix que l'equip de govern també és submís a l'Autoritat Portuària, amb el tema de les marines, perquè el que estan fent és defensar els interessos dels particulars.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Seguirà sent pesada mentre no es canviï l'actitud i es facin les coses com s'han de fer.

En aquesta moció demanen que l'ocupació pública sigui de l'Ajuntament, perquè l'Ajuntament representa a tots els ciutadans d'aquest municipi, l'Autoritat Portuària no. Estam demanant que tots els vesins de la zona tinguin la possibilitat i el dret d'aparcar.

Estan demanant que les embarcacions que fan el trànsit turístic local, puguin seguir atracant en el mateix lloc, o a un altre lloc que tinguin les infraestructures adequades.

Estan demanant coses bones, necessàries i imprescindibles per als ciutadans del municipi i d'aquesta zona. També demanen que es tinguin en compte el que recomanen els tècnics.

Estan demanant que després l'Alcaldeessa conti tot això a l'Autoritat Portuària, perquè fins ara no saben si o fa o no. Una de les atribucions de l'Alcaldeessa és fer complir el acord del Ple, però com això últimament no es fa es veuen en l'obligació de tornar a demanar-ho i de ser pesats.

Sr. Marí: El que vol aquest equip de govern és que es faci la reforma del Port, que s'inverteixin els sous que l'Autoritat Portuària té destinats a reformar la primera part del moll, llargament demandat i esperat per molts particulars.

Durant els dotze anys de govern socialista no aconseguiren el que ara reclamen a aquest equip de govern. Amb els contactes i converses que tenen amb Autoritat Portuària, esperen que, el més aviat possible, es pugui mostrar per part de l'Autoritat Portuària, allò que creguin oportú i que inclogui totes aquelles peticions que s'han instat des de l'Ajuntament.

Sr. Villalonga: Proposa afegir que la Presidenta voti en el mateix sentit que les mocions aprovades ple Plenari en el Consell d'Autoritat Portuària.

Sra. Marí: Dona la paraula al Sr. Secretari.

Sr. Secretari: El Ple pot instar a l'Alcaldeessa que voti en el Consell seguint les mocions, però legalment parlant, entén que el Ple no pot obligar a l'Alcaldeessa a votar en un sentit concret perquè el vot és personal.

No és competència del Plenari acordar el sentit del vot de l'Alcaldeessa si bé pot instar a l'Alcaldeessa a què voti en el Consell d'Autoritat Portuària en el mateix sentit que les mocions.

Sotmès l'assumpte a votació, es aprovat amb els vots en contra de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats i Larroda, i a favor de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i Villalonga, afegint el punt 6è, següent:

6. S'insta a la Sra. Presidenta que voti en el mateix sentit que les mocions aprovades ple Plenari, en el Consell d'Administració de l'Autoritat Portuària.



4.4.- Moció dels Grups Municipals PSOE-PACTE, Eivissa pel Canvi, Moviment Ciutadà EPIC, i de la Regidora No Adscrita, amb proposta d'acord relativa a la revocació de l'Alcaldesa.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

“MOCIÓN DE LOS GRUPOS MUNICIPALES PSOE-PACTE, EIVISSA PEL CANVI, MOVIMENT CIUTADÀ EPIC y LA CONCEJAL NO ADSCRITA RELATIVA A LA REPROBACION DE LA ALCALDESA.

Lurdes Costa, portavoz del grupo municipal PSOE-Pacte per Eivissa; Vicent Ferrer, portavoz del grupo municipal Eivissa pel Canvi, Antonio Villalonga, portavoz del grupo municipal Moviment Ciutadà Epic, y Marienna Sánchez-Jáuregui, Concejala no adscrita del Ayuntamiento de Eivissa

EXPONEN

El pasado 10 de abril de 2014, la Alcaldesa de este Ayuntamiento, Sra. Pilar Marí Torres, en el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Baleares, votó a favor del proyecto de construcción de un edificio en la zona de Es Martell del puerto.

La Sra. Marí Torres, con dicha actitud, incumplió tres acuerdos Plenarios, dos adoptados por unanimidad en las sesiones de 9 de octubre de 2012 y 30 de abril de 2013 respectivamente y el tercero, adoptado por mayoría en la sesión Plenaria de 27 de marzo de 2014. Incumplir los mandatos del Pleno, siempre es grave, pero que lo realice la Alcaldesa-Presidenta de la Corporación lo es aún mas, puesto que ella es la responsable de velar por el exacto y estricto cumplimiento de todos y cada uno de los acuerdos Plenarios.

Mediante comunicado de prensa la Alcaldesa, Sra. Marí Torres, justificó su incumplimiento aduciendo que para ella ese acuerdo, aún adoptado por mayoría, no tenía legitimidad al no tener validez el voto de la Concejala no Adscrita, Marienna Sánchez-Jáuregui; citan textualmente en el comunicado “al entender que se aprobó gracias al voto de quién formó parte de este equipo de Gobierno y que, en el momento actual, no representa a ningún grupo político” y sigue “considera que ese voto no puede ni debe desvirtuar la voluntad popular de quienes, de forma mayoritaria, depositaron su confianza en el PP PREF en las últimas elecciones municipales, legitimándole a adoptar las decisiones con responsabilidad y sabiendo que cuenta con el respaldo mayoritario de los vecinos de Eivissa”

La Alcaldesa votando a favor de la construcción de un edificio en la zona de Es Martell, ha puesto de manifiesto su falta de respeto y su total y absoluto desprecio a los mandatos del Pleno de la Corporación que ella preside y, por tanto, al Estado de Derecho, a los vecinos del municipio y, en definitiva, a la DEMOCRACIA.

PROPUESTA DE ACUERDO

REPROBAR a la Alcaldesa-Presidenta de la ciudad de Eivissa, Sra. Pilar Marí Torres, por su falta de respeto y su total y absoluto desprecio a los mandatos del Pleno de la Corporación que ella preside y, por tanto, al Estado de Derecho, a los vecinos del municipio y, en definitiva, a la DEMOCRACIA.



Ajuntament
d'Eivissa

Eivissa, a 22 de abril de 2014

Lurdes Costa
PSOE-Pacte

Vicent Ferrer
EXC

Antonio Villalonga
EPIC

Marienna Sánchez-Jáuregui
Concejala no adscrita"

Intervencions:

Sra. Costa: Al llarg d'aquest Ple ja s'ha entrevist el descontent dels membres de l'oposició, perquè entenen que quan es pren un acord majoritari en aquest Ple, l'Alcalde, encara que no té l'obligació, sí que té el sentit moral de representar a la majoria dels ciutadans, representats en aquesta Corporació. Insisteix, també, en les diferències polítiques, personals, i amb els criteris que mouen a cadascun dels membres dels diferents grups representats a l'oposició, però que en determinats temes és molt fàcil posar-se d'acord, i en aquest tema ha set facilíssim, i és que volen reprovar a l'Alcalde de què hagi votat en contra del que va votar la majoria d'aquest Ple, i han volgut posar com a exemple concret aquest tema del Port, perquè és un tema que els sensibilitza molt, és un tema que els preocupa molt, és un tema que fa molts anys que s'està treballant en aquest sentit. També vol reiterar que s'ha repassat les mocions de l'anterior legislatura, i que aprovaven per unanimitat, i ara resulta que els representants de l'actual equip de govern, s'han deslligat del tema del Port, de la preocupació del Port, de la sensibilització del Port, i fins i tot d'aprovar les coses per unanimitat, perquè rarament donen suport a les mocions que presenten en sentit positiu, i en ganes d'edificar i de millorar la ciutat i la vida dels ciutadans.

Per tant, Sra. Marí, lamenten haver-se tengut que unir justament per reprovar la seua gestió i el seu comportament, quan creuen que la seua situació de minoria hauria de comportar un altre talant, de negociar, d'intentar arribar a acords, perquè també trobarien moltes coses en les quals posar-se d'acord, segur que trobarien molts de punts de coincidència quan a polítiques en benefici dels ciutadans, però hi ha zero intenció per part de l'equip de govern de buscar aquesta negociació, i de buscar aquest enteniment amb els membres de l'oposició. Per tant, si que l'han trobat entre els membres de l'oposició, i per això, per majoria absoluta per 11 vots, volen reprovar l'actuació que va fer l'Alcalde davant d'Autoritat Portuària.

Sr. Ferrer: Abans li ha donat les gràcies pel seu talant en la seua anterior intervenció, creu que és a resultes de la impotència d'estar aquí hores i hores parlant de coses per arribar a acords i aprovar mocions, i que després no serveixi per res. Això dona la sensació de perdre el temps, perquè si la persona que ha de fer que les coses que s'aproven aquí es portin endavant no ho compleix, quin sentit té anar presentant mocions i parlar de temes de la ciutat, quan no tenen cap interès per portar-ho endavant?

En el cas del Port, és un tema pel qual s'ha lluitat molt per portar-lo endavant, i es fes consensuat amb la ciutat. El que és trist és haver d'arribar al punt de reprovar a la Presidenta del Consistori, per votar en contra d'una resolució aprovada per tercera vegada en aquest Ple, i a més no fent cas al sentit democràtic de les majories, que és la base de la democràcia, i sent que la Presidenta no ho pensi així.

Sr. Villalonga: Li queda un any d'Alcalde que pot ser molt llarg o no tant llarg depenent del canvi d'actitud que facin a partir d'avui. Demana que reflexionin i canviïn de talant.



Sra. Sánchez-Jáuregui: En aquesta moció la reprovació, no només és perquè votar en contra del que diu el Ple per unanimitat o per majoria, sinó perquè el dia 10 d'abril en el Consell d'Administració va votar a favor del projecte al qual tot havien dit que no, i en un comunicat que envia als mitjans de comunicació i que es publica el dia 11 d'abril, la Sra. Marí diu, "que justificava el seu incompliment, amb respecte a l'acord, adduint que per a ella aquest acord, encara que adoptat per majoria absoluta, no tenia legitimitat al no tenir validesa el vot de la regidora no adscrita, Sra. Sánchez-Jáuregui, al entendre que es va aprovar gràcies al vot de qui va formar part de l'equip de govern, i que en el moment actual no representa cap grup polític. Considera que aquest vot no pot ni deure desvirtuar la voluntat popular dels que, de forma majoritària, dipositaren la seua confiança en el Partit Popular-PREF a les darreres eleccions municipals, legitimant-lo a prendre les decisions amb responsabilitat i sabent que compta amb el suport majoritari dels veïns d'Eivissa."

Els grups de l'oposició en els quals no tots són ni de la mateixa ideologia, i moltes vegades no tenen la mateixa forma de veure i d'enfocar les coses, tots han estat d'acord en què aquesta actitud mereixia una reprovació, primer per l'incompliment i després, com pot dir que el seu vot que el seu vot no té legitimitat, perquè no representa a cap partit polític, quan ha estat elegida legítimament a les urnes. Encara que li pesi a l'equip de govern, se sent totalment legitimada per votar, perquè representa a tots els ciutadans i ciutadanes que en el seu dia la votaren.

Entén que l'actitud de menysprear el seu vot i dir que no té legitimitat, i que estava desvirtuant les majories, quan qui estava desvirtuant les majories votant a favor era la Sra. Alcaldessa. Entre l'actitud i les declaracions que fa per justificar el seu vot, i la injustificable actitud de votar a favor d'una cosa que el Ple, per tres acords havia rebutjat, entenen que es mereix una reprovació per part de tots els grups de l'oposició que, encara que els hi pesi són majoria absoluta.

Sra. Marí: El comunicat de premsa que ha mencionat la Sra. Sánchez-Jáuregui, en el qual es ratifica, no diu el que ha dit la Sra. Sánchez-Jáuregui. El que sí diu és "que el vot de la Sra. Sánchez-Jáuregui no pot ni deure desvirtuar la voluntat dels que, de forma majoritària, dipositaren la seua confiança en el Partit Popular", i en això es ratifica. No parla ni de menyspreu ni de no legitimitació, no és necessari ja va implícit el que cadascú vulgui entendre, i està clar que la Sra. Sánchez-Jáuregui es va donar per al·ludida i va pensar que el seu vot no era legítim. I continuava dient, "legitimant-la com a Alcaldessa a adoptar decisions amb responsabilitat per la majoria a les urnes".

Dient aquí que es representa a la majoria de la ciutadania tampoc és real, perquè la legitimitació que els hi dona les urnes dins d'unes llistes és la mateixa, perquè es voten uns projectes, unes llistes i a un partit i no a les persones. Per això no la Sra. Sánchez-Jáuregui no s'ha d'atribuir el que no sap que té, perquè les atribucions són dels grups polítics.

Li pareix molt seriós i vergonyós, que una moció que poden tenir els mitjans de comunicació i qualsevol ciutadà, s'expressin determinats conceptes. Puntualment només en mencionarà tres.

- Que va incomplir tres acords plenaris. No s'ha incomplert cap acord Plenari. 9 d'octubre de 2012 primer acord plenari, al que fa referència el Sr. Villalonga en una moció que presenta el dia 24 d'abril de 2013. Es fa referència a que el Ple de l'Ajuntament, "insta a Autoritat Portuària de les Illes Balears a fi de què en el marc de la reordenació del Port d'Eivissa, tinguí en compte els següents aspectes. Que es recuperi l'esplanada que ocupa l'actual estació marítima com a plaça pública.

El Sr. Villalonga en la seua moció que es va aprovar per unanimitat, diu: "Així mateix, per a una millora de la zona comercial i d'oci, és necessària una retirada de la barrera existent entre la ciutat i el port pròpiament dit. Compromís ja adquirit anteriorment per



Autoritat Portuària.

PROPOSTA D'ACORD

L'Ajuntament d'Eivissa, sol·licita a la Autoritat Portuària:

1.- La immediata retirada de la barrera existent entre es Passeig des Moll i el port.

2.- La conversió d'Es Martell en una plaça per al seu us i gaudi municipal.

3.- Que doni coneixement i participació a aquest Ajuntament en els aspectes de la reordenació del Port que afectin al municipi d'Eivissa.”

En aquest acord plenari encara era alcaldessa la Sra. Sánchez-Jáuregui. Es dona coneixement a Autoritat Portuària el 5 de juny d'aquest mateix any. El mandat plenari s'assumeix la Sra. Sánchez-Jáuregui i es compleix perquè s'insta.

L'altre mandat plenari que diuen que s'incompleix de 27 de març de 2014. En aquest cas firmen tres grups polítics una moció de les mateixes característiques. Aquest acord plenari s'envia a Autoritat Portuària el dia 27 de març de 2014. Per tant, els mandats plenaris no s'incompleixen.

Les primeres mocions que es votaren per unanimitat, es referien a recuperar el Port per a la ciutat d'Eivissa, en això estan tots d'acord. En recuperar la Plaça Es Martell per al poble d'Eivissa, segueixen estan d'acord. La diferència és que l'equip de govern considera que la única exigència que ha tengut Autoritat Portuària, per poder escometre aquesta reforma que volen tots, i perquè es pugui recuperar el Port per a la ciutadania, és que un edifici actual de 800 m2. i de tres plantes en el centre de la plaça, se substitueixi per un d'una única planta a un extrem i de 600 m., aquesta exigència els pareix compatible, per tant no desvirtuen el mandat plenari perquè es recupera la Plaça d'Es Martell per a la ciutat, el que passa que en comptes de 7.500 m. seran 5.500 m. que és el que quedarà i el pareix compatible. Al marge de què l'oposició aprovi una moció amb un vot més, la responsabilitat de l'equip de govern és que es faci aquesta inversió, perquè l'oposició diu que ningú la vol, i estan molt equivocats perquè tothom vol que es faci la remodelació, comerciants, vesins. Ningú s'ha oposat a un edifici de 600 m2., ni tant sols els tècnics municipals, que Autoritat Portuària considera indispensable per donar servei a les marines, que a més es destinarà a una oficina de turisme i a uns banys públics. No han incomplert cap mandat plenari, perquè el mandat era instar i s'ha instat.

En totes les reunions que han tengut amb Autoritat Portuària els hi han fet arribar aquesta instància, però quan Autoritat Portuària ha fet cas de totes les prescripcions tècniques de la Comissió del PEPRI i de la Comissió d'Urbanisme, i de les indicacions i suggeriments que els hi han fet els polítics, les han incorporat totes renunciant inclús a un aparcament soterrat a la zona d'Es Martell, que sí volien els vesins i comerciants, perquè des de l'Ajuntament els hi han dit que l'impacte que suposaria l'elevació de 0,89 cm. sobre el nivell del sòl, els hi pareixia que podia canviar la fisonomia de la fatxada marítima que té la ciutat d'Eivissa i del Port per la qual és coneguda.

- Falta de respecte i menyspreu a l'estat de dret. Li diuen això per votar a Autoritat Portuària un projecte global de remodelació de la fatxada marítima del Port que tots volen que es recuperi. El menyspreu i la falta de respecte al sistema democràtic la té l'oposició, permetent-se plasmar per escrit i presentar una moció d'aquestes característiques.

Des de la responsabilitat que té no podria dir una cosa així d'un representant de l'Ajuntament a l'Autoritat Portuària, òrgan en el que a més no està nomenada per aquest Ajuntament, sinó que és la representant del Consell Insular.

- Reprovar a l'Alcaldessa per la seua falta de respecte i total i absolut menyspreu als mandats del Ple de la Corporació que presideix, i per tant a l'estat de dret, al vesins del



municipi i en definitiva a la democràcia. Que a l'equip de govern i ella mateixa com a Presidenta, i com a membre de l'Autoritat Portuària amb vot, li diguin que menysprea la democràcia perquè vota a favor d'un projecte, en el qual l'únic condicionant és un edifici de 600 m. a un extrem d'Es Martell, és incompreensible.

Sra. Costa: L'actuació de l'Alcaldeessa davant Autoritat Portuària no és la que correspon. Han set molts els que han comentat que la nota de premsa que va sortir a continuació de la seua actuació a Autoritat Portuària, era encara més desencertada que la seua equivocació en el Consell d'Administració d'Autoritat Portuària, però ara les seues paraules la porten encara un poc més enllà de la seua equivocació. Resulta que els acords de Ple que es varen prendre abans de què fos Alcaldeessa, no té l'obligació de fer-los complir? És Alcaldeessa des de fa uns mesos i la seua obligació és fer complir tots els mandats de l'Ajuntament, s'hagin pres abans o després de que fos Alcaldeessa. Això no és partir de zero és una continuació.

Ja sap que representa al Consell Insular, però va allí a fer valer el sentit majoritari d'aquesta Corporació, aquesta és la seua obligació i és el que li retreuen. A ningú se li escapa que la voluntat de la majoria d'aquest Ple és que no volen ni un edifici de 600, ni de 400, ni de 200, ni d'una planta, ni de dos plantes. No volen un edifici més clar no ho poden dir. Volen que comencin les obres i que esborrin del projecte aquest edifici de 600 m2.

Garanteix que l'edifici que es farà, els ingressos que hi pugui haver per part de l'empresa que gestioni aquest edifici seran per l'Ajuntament? Si és una plaça pública els ingressos han de ser per l'Ajuntament i que sigui qui posa les normes.

La reprovem perquè entenen que els menysprea quan tenen la majoria, i quan en aquest Ple prenen els acords amb una majoria, i que l'Alcaldeessa almenys ha de fer sentir la seua veu.

El Sr. Marí abans ha dit que en dotze anys el PSOE no havia fet res en el Port. En aquests dotze anys s'ha fet molt en el Port, és ara que no es fa res. El projecte ja estava acabat, el que passa és que l'equip de govern ha canviat varies vegades d'opinió.

Aquesta reprovació no els fa vergonya, tot el contrari. Li anuncia que si la seua intenció és seguir buscant els matisos de les paraules per esquivar els acords majoritaris d'aquest Ple, donaran una passa endavant i aniran a la Defensora del Poble, perquè entenen que els acords que la majoria dels representants d'aquesta ciutat demanen en aquest Ple no els està fent complir la Presidenta d'aquesta Corporació. Per tant li exigeixen que compleixi el que el vot majoritari demana.

Sr. Ferrer: És molt difícil justificar una acció com ha realitzat anant en contra de la majoria de les persones que representen als ciutadans, votant a un Consell d'Administració que sembla que hi pertany perquè l'ha posat el Consell Insular. L'ha posat el Consell Insular perquè és l'Alcaldeessa de la Ciutat, i per això té un lloc en aquest Consell d'Administració, perquè defensi els interessos d'aquest Ajuntament.

Està clar que la Sr. Alcaldeessa va votar en contra d'una cosa que s'ha aprovat tres vegades pel Ple de l'Ajuntament, i les tres vegades es va acordar que no hi hagués cap edifici damunt Es Martell, perquè això és el primer pas per a la privatització. No té cap sentit fer un edifici allí i l'Autoritat Portuària no ho ha pogut justificar mai.

El mínim és que l'Alcaldeessa com a representant d'aquest Consistori, defensi el que s'aprova en aquest Ajuntament, i per això és normal que la reprovem davant la seua actitud.

Sr. Villalonga: Creu que en la seua intervenció la Sra. Alcaldeessa ho ha espatllat més. La seua resposta és un clar reflex del que estan fent. L'Alcaldeessa ha mencionat la seua moció. La proposta d'acord era ben clara, la



conversió d'Es Martell en una plaça per a us i gaudir municipal. Si hagués anat a aquesta reunió sense que la postura de l'Ajuntament fos tant matisada, entendrien que, en un moment determinat, es pot negociar amb Autoritat Portuària i hi pot haver canvis, però en aquest cas estava més que clar.

Creu que s'estan enrocant en postures indefensables. Els queda un any de legislatura que es pot fer llarg i dur, sinó comencen a replantejar-se les seues actituds.

Sr. Sánchez-Jáuregui: Ratifica tot el que han dit els seus companys.

La Sra. Marí diu que el que li ha llegit i que està transcrit a la moció, que no es va dir en comunicat. Ho haurien hagut de corregir en els periòdics, perquè dona la casualitat que en els dos diaris, Diario de Ibiza i Ultima Hora, treuen textualment el que ha llegit, i a més ho ha copiat d'allí. I va creure això la legitimava per votar a favor i va incomplir els mandats del Ple.

Efectivament no hi ha llistes obertes, no ha dit el contrari. El que sí va dir que hi ha una sèrie de números, i hi ha una persona que encapçala la llista, i quan els ciutadans voten ho fan a una candidatura i a un partit, però d'alguna manera també a les persones. Li agradi o no a la Sra. Marí, qui encapçalava la llista en aquell moment va ser ella. Per tant ara la Sra. Marí no li pot treure la legitimitat del vot, perquè es regidora no adscrita i no representa a cap partit. Com a regidora el seu vot val el que val, i molta gent que la va recolzar seguirà recolzant-la, però el cert és que pel fet de ser regidora, i encara que no representi a cap partit polític, representa als ciutadans i més quan està defensant el que saben clarament que és la voluntat dels ciutadans, no la que va fer la Sra. Marí, sinó la que estan defensant aquí perquè va ser el que es va aprovar per unanimitat dos vegades, i després per majoria absoluta en aquest Ple, perquè era el que els hi havien transmès el ciutadans.

Per tant la interpretació que fa la Sra. Marí, intentant justificar el que no es pot justificar, la dur a pensar que o ha perdut l'oremus o és cínica, pensa més que ha perdut un poc el nord pel que significa ser Alcaldessa governant en minoria. Per tenir una actitud democràtica ha d'acceptar que estan en minoria i que quan l'oposició decideix unir-se són la majoria absoluta.

Quan diuen que és una actitud antidemocràtica i un menyspreu a l'estat de dret, a la democràcia, es veritat, perquè l'Alcaldessa ha de fer complir i vetllar per al compliment dels acords del Ple. Diu que els ha complert però no és veritat.

La bancada de l'oposició per reprovar-la per uns fets molt concrets, molt explicats i molt justificats, vergonya cap. En tot cas vergonya a l'Alcaldessa que l'hagin reprovat tots els grups de l'oposició, que venen de diferents ideologies polítiques i tenen algunes vegades distints punts de vista en moltes coses.

Sra. Marí: Quan a defensar els interessos de la ciutat, que s'ha mencionat varies vegades, que un vot favorable al projecte de la reforma de la fatxada marítima, que inclou un petit edifici de 600 m., realment això és faltar al sentit majoritari de la població? Això és compatible amb 5.500 m. de plaça pública, i el que s'ha demanat és que es recuperi la plaça pública per a la ciutat és molt discutible. De totes formes els vol recordar que tot l'espai de la plaça d'Es Martell, no és de titularitat municipal. Per això s'han complert els mandats de Ple perquè han instat a determinades coses, perquè com que no és competència de l'Ajuntament han d'instar a altres que ho facin.

Quan al tema de les embarcacions de recreo., tots i tota la ciutadania vol recuperar el Port a la Ciutat, per tant s'havia d'eliminar la càrrega i descàrrega, i a tothom li pareix bé que les embarcacions de recreo estiguin en el Port, però necessiten d'unes instal·lacions i serveis mínims, que és el que Autoritat Portuària justifica, no hi ha botigues, ni bars previstos, és un edifici per al servei de les embarcacions. Per tant si es vol recuperar el Port, que hi hagi embarcacions de recreo, i que hi hagi un serveis mínims que garantir i es justifica aquest espai, consideren que sí es compatible amb



recuperar l'espai per a la ciutat.

Vol acabar llegint dos acords sobre transfuguisme subscrits pels partits majoritaris a nivell nacional.

El primer d'aquests acords diu: "Se entiende por tráfuga a los representantes locales que, traicionando a sus compañeros de lista y/o grupo, manteniendo estos últimos su lealtad con la formación política que los presentó en las correspondientes elecciones locales, o apartándose individual o en grupo del criterio fijado por los órganos competentes de las formaciones políticas que los han presentado, o habiendo sido expulsados de éstas, pactan con otras fuerzas para cambiar o mantener la mayoría gobernante en una entidad local, o bien dificultan o hacen imposible a dicha mayoría de gobierno de la entidad.

Las medidas previstas en estos acuerdos suscritos por los partidos mayoritarios a nivel nacional, con respecto a los tráfugas, serán igualmente de aplicación a aquellos miembros de las entidades locales que se beneficien de su conducta y se apoyen en ellos.

Se comprometen, asimismo, los partidos firmantes, a impedir la utilización de tráfugas para constituir, mantener activamente o cambiar la mayoría de gobierno de las instituciones públicas y el sentir mayoritario de las decisiones que se toman. Por lo tanto los Concejales tráfugas no adscritos, no podrán ejercer los derechos atribuidos por la regulación aplicable a los grupos políticos, en el desarrollo de las sesiones plenarias, perjuicio de los derechos que constitucionalmente les corresponde como Concejales."

És a dir sense perjudici dels drets que li corresponen com a regidora, que és votar, la Sra. Sánchez-Jáuregui no forma part de cap grup, per tant no està adscrit a cap grup polític. Creu que per decència política i responsabilitat, aquestes actituds en la que diuen que són majoria absoluta és un vot més. Realment no sap si aquesta reprovació la mereix el PSOE o ella.

Sotmès l'assumpte a votació, es aprovat amb els vots en contra de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats i Larroda, i a favor de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina, Ferrer i Villalonga.

4.5.- Moció del Grup Municipal Moviment Ciutadà EPIC, amb proposta d'acord sobre redacció d'un Pla Municipal d'instal·lació de punts de càrrega per a vehicles elèctrics.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

"D. Antonio Villalonga Juan, portavoz del
Grupo Municipal Movimiento Ciudadano EPIC Ibiza,
al amparo del art. 87 de la ley 20/2006, de 15 de diciembre,
Municipal y de Régimen Local de las Islas Baleares

EXPONE

Que en el clamor insular contra las prospecciones petrolíferas, es importante continuar con acciones que nos conduzcan a reducir nuestra dependencia del petróleo y fomentar alternativas energéticas sostenibles.

Por ejemplo, una motocicleta eléctrica consume alrededor de 50 céntimos en



**Ajuntament
d'Eivissa**

energía eléctrica por 100 km frente a un ciclomotor con motor de explosión, que consume cerca de 5 euros en gasolina.

Que los medios de transportes sostenibles, contribuyen a una ciudad más habitable ya que no generan ni ruidos ni olores.

Para que sea efectivo dicho sistema en nuestra ciudad, debe obtener unas garantías de funcionalidad. Es por ello necesario el aumento de puntos de carga eléctrica, así como el fomento del uso de vehículos eléctricos.

Por tanto, se

SOLICITA

Que se incluyan en el orden del día del próximo Pleno Ordinario Municipal las siguientes:

PROPUESTAS DE ACUERDO

Que en un plazo máximo de tres meses se redacte por parte de este Ayuntamiento un PLAN MUNICIPAL DE INSTALACION DE PUNTOS DE CARGA PARA VEHÍCULOS ELÉCTRICOS, que contemple entre otros los siguientes aspectos:

1. Incremento gradual de puntos de carga eléctrica municipales en distintas zonas del municipio.
2. Adopción de medidas de fomento para la instalación de puntos de carga privados.

Eivissa, a 25 de Abril de 2014

Fdo. Antonio Villalonga Juan"

Intervencions:

Sr. Villalonga: Es tracta de proposar que l'Ajuntament, en un termini de tres mesos, redacti un pla per a la instal·lació de punts de càrrega de vehicles elèctrics, ja que si no hi ha punts de càrrega no es venen aquest tipus de vehicles.

Han de mirar poc a poc de dependre menys del petroli, això afavoriria la compra de vehicles, també l'ús per part de l'Ajuntament d'aquest tipus de vehicles, per la qual cosa consideren oportú que l'Ajuntament redacti aquest pla, i que no només sigui l'Ajuntament qui instal·li més punts, sinó que afavoreixi que particulars i empreses instal·lin punts per tenir més clients.

Sr. Ruiz: El seu vot serà favorable. Encara que sí que és cert que per desgracia, la utilització de vehicles elèctrics no està molt estesa i s'hauria d'incentivar. És una proposta positiva.

Sr. Mayans: Votaran a favor d'aquesta moció. A més la casualitat que el Sr. Villalonga la va presentar el dia 25 d'abril, i el mateix dia el Conseller d'Economia del Govern Balear va presentar un pla per a dos mil punts de recàrrega elèctrica per a l'any 2015.



Aquest Ajuntament aporta per a aquests tipus d'energies que són totalment ecològiques, i sobre tot respectuoses amb el medi ambient.

Només vol comentar que actualment està provant una motocicleta elèctrica, el funcionament i l'autonomia que té, i també aprofita per posar-la a disposició dels presents per provar-la. Creu que més que l'Ajuntament es dediqui a posar punts, ja que això tindrà un cost, és fonamental fomentar que siguin els particulars els que posin aquestes instal·lacions elèctriques, perquè seria una manera d'arribar a més llocs dins del municipi, i més econòmic per a l'Ajuntament.

Des d'aquest Ajuntament l'any passat, ja es va fer una presentació de vehicles elèctrics a Vara de Rey. Es compromet a seguir fomentant això d'aquí fins al final del mandat.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat per unanimitat.

5è. Decrets i comunicacions:

5.1.- Conforme estableix l'art. 42 del RD 2568/86, de 28 de novembre, l'Alcaldessa dóna compte de que està a disposició de tots els corporatius el Llibre de Resolucions de l'Alcaldia, per al seu coneixement. En queden assabentats.

5.2.- Donar compte dels Decrets d'Alcaldia de la liquidació dels pressupost general any 2013, i informe d'estabilitat pressupostària.

“**DECRETO.-**Vista la liquidación del Presupuesto Ordinario, y a tenor de lo dispuesto en el artículo 191.3 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo y artículos 89.2 y 93 del R.D. 500/90 ; y visto el informe emitido por la Intervención de Fondos; por el presente, y tras la lectura de la documentación que integra la misma, y encontrándola conforme, vengo en decretar la aprobación de la liquidación presentada, correspondiente al ejercicio 2013, según el siguiente resumen:

LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO ORDINARIO AYUNTAMIENTO DE EIVISSA – AÑO 2013

A. RESULTADO PRESUPUESTARIO

Operaciones Corrientes

Derechos reconocidos netos..... 51.346.602,64
Obligaciones reconocidas netas 38.788.209,64

Otras Operaciones no Financieras

Derechos reconocidos netos..... 4.229.036,14
Obligaciones reconocidas netas 9.957.147,41

Total Operaciones no Financieras

Derechos reconocidos netos..... 55.575.638,78
Obligaciones reconocidas netas 48.745.357,05

Activos Financieros

Derechos reconocidos netos..... 292.155,92



Obligaciones reconocidas netas 622.155,92

Pasivos Financieros

Derechos reconocidos netos..... 500.000,00

Obligaciones reconocidas netas 3.282.596,93

Derechos reconocidos netos..... 56.367.794,70

Obligaciones reconocidas netas 52.650.109,90

Resultado Presupuestario del ejercicio 3.717.684,80

Ajustes

Créditos gastados financiados con remanente de

Tesorería para gastos generales..... 1.500.000,00

Desviaciones financiación negativas del ejercicio 6.584.073,64

Desviaciones financiación positivas del ejercicio 2.336.286,83

Resultado presupuestario ajustado..... 9.465.471,61

B. ESTADO REMANENTE DE TESORERIA

Fondos líquidos de tesorería..... 13.097.136,54

Deudores pendientes cobro fin ejercicio 18.219.673,55

Acreedores pendientes pago fin ejercicio..... 9.782.409,32

Remanente tesorería total..... 21.534.400,77

Saldos de dudoso cobro 7.324.567,03

Exceso de financiación afectada..... 3.374.619,09

Remanente de tesorería para gastos generales 10.835.214,65

C. LIQUIDACIÓN DEL ESTADO DE INGRESOS

Previsiones iniciales..... 45.850.000,00

Modificaciones en aumento 15.965.138,25

Modificaciones en disminución 0,00

Previsiones definitivas 61.815.138,25

Derechos netos reconocidos..... 56.367.794,70

Exceso provisiones sobre derechos..... -5.447.343,55

D. LIQUIDACIÓN DEL ESTADO DE GASTOS

Créditos presupuestarios iniciales..... 48.850.000,00

Modificaciones 15.965.138,25

Créditos presupuestarios definitivos 61.815.138,25



Obligaciones reconocidas netas	52.650.109,90
Remanente de crédito.....	9.165.028,35

E. DETERMINACIÓN DE REMANENTES DE CRÉDITO

Remanente de crédito incorporable	3.494.519,49
Comprometido	2.968.110,73
No comprometido	526.408,76
Remanente de crédito no incorporable	5.670.508,86

En Eivissa, a 8 de abril de 2014.

EL TINENT D'ALCALDE DELEGAT,

Sgt.: Juan Mayans Cruz

En don fe,

El Secretario,

Sgt.: Joaquim Roca Mata

Secretari Acctal.”

“**D E C R E T .-** Vista la liquidación del Presupuesto del Patronato Municipal del Museo de Arte Contemporáneo de Eivissa, a tenor de lo dispuesto en el artículo 191.3 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo y artículos 89.2 y 93 de R.D. 500/90; y visto el informe emitido por la Intervención de Fondos; por el presente, y tras la lectura de la documentación que integra la misma, y encontrándola conforme, vengo en decretar la aprobación de la liquidación presentada, correspondiente al ejercicio 2013 según el siguiente resumen:

LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO PATRONATO MUNICIPAL DEL MUSEO DE ARTE CONTEMPORÁNEO DE EIVISSA - AÑO 2013

A. RESULTADO PRESUPUESTARIO

Operaciones Corrientes

Derechos reconocidos netos.....	217.034,77
Obligaciones reconocidas netas	214.034,77

Otras Operaciones no Financieras

Derechos reconocidos netos.....	0,00
Obligaciones reconocidas netas	3.000,00

Total Operaciones no Financieras

Derechos reconocidos netos.....	217.034,77
Obligaciones reconocidas netas	217.034,77

Activos Financieros

Derechos reconocidos netos.....	0,00
---------------------------------	------



Obligaciones reconocidas netas	0,00
<u>Pasivos Financieros</u>	
Derechos reconocidos netos.....	0,00
Obligaciones reconocidas netas	0,00
Derechos reconocidos netos.....	217.034,77
Obligaciones reconocidas netas	217.034,77
<u>Resultado Presupuestario del ejercicio</u>	<u>0,00</u>

Ajustes

Créditos gastados financiados con remanente de Tesorería para gastos generales.....	0,00
Desviaciones financiación negativas del ejercicio	0,00
Desviaciones financiación positivas del ejercicio	0,00

Resultado presupuestario ajustado.....0,00

B. ESTADO REMANENTE DE TESORERIA

Fondos líquidos de tesorería.....	1.791,81
Deudores pendientes cobro fin ejercicio	216.572,83
Acreeedores pendientes pago fin ejercicio.....	30.276,30
Remanente tesorería total.....	188.088,34
Saldos de dudoso cobro	0,00
Exceso de financiación afectada.....	0,00
Remanente de tesorería para gastos generales	188.088,34

C. LIQUIDACIÓN DEL ESTADO DE INGRESOS

Previsiones iniciales.....	255.000,00
Modificaciones en aumento	0,00
Modificaciones en disminución	0,00
Previsiones definitivas	255.000,00
Derechos netos reconocidos.....	217.034,77
Exceso provisiones sobre derechos.....	-37.965,23

D. LIQUIDACIÓN DEL ESTADO DE GASTOS

Créditos presupuestarios iniciales.....	255.000,00
---	------------



Ajuntament
d'Eivissa

Modificaciones	0,00
Créditos presupuestarios definitivos	255.000,00
Obligaciones reconocidas netas	217.034,77
Remanente de crédito.....	37.965,23

E. DETERMINACIÓN DE REMANENTES DE CRÉDITO

Remanente de crédito incorporable	0,00
Comprometido	0,00
No comprometido	0,00
Remanente de crédito no incorporable	37.965,23

En Eivissa, a 8 d'abril de 2014.

LA PRESIDENTA,
P.D.
Sgt.: Catalina Sansano Costa
Regidora Delegada

En don fe,
EL SECRETARI,
Sgt.: Joaquim Roca Mata
Secretari Acctal.”

“D E C R E T .- Vista la liquidación del Presupuesto del Patronato Municipal de Deportes, a tenor de lo dispuesto en el artículo 191.3 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo y artículos 89.2 y 93 de R.D. 500/90, visto el informe emitido por la Intervención de Fondos, tras la lectura de la documentación que integra la misma, y encontrándola conforme, vengo en decretar la aprobación de la liquidación presentada, correspondiente al ejercicio 2013, según el siguiente resumen:

LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES AÑO 2013

A. RESULTADO PRESUPUESTARIO

Operaciones Corrientes

Derechos reconocidos netos.....	2.098.475,87
Obligaciones reconocidas netas	1.889.072,54

Otras Operaciones no Financieras

Derechos reconocidos netos.....	0,00
Obligaciones reconocidas netas	97.715,75

Total Operaciones no Financieras

Derechos reconocidos netos.....	2.098.475,87
---------------------------------	--------------



Obligaciones reconocidas netas 1.986.788,29

Activos Financieros

Derechos reconocidos netos..... 5.096,40

Obligaciones reconocidas netas 5.096,40

Pasivos Financieros

Derechos reconocidos netos..... 0,00

Obligaciones reconocidas netas 0,00

Derechos reconocidos netos..... 2.103.572,27

Obligaciones reconocidas netas 1.991.884,69

Resultado Presupuestario del ejercicio 111.687,58

Ajustes

Créditos gastados financiados con remanente de

Tesorería para gastos generales..... 0,00

Desviaciones financiación negativas del ejercicio 0,00

Desviaciones financiación positivas del ejercicio 0,00

Resultado presupuestario ajustado..... 111.687,58

B. ESTADO REMANENTE DE TESORERIA

Fondos líquidos de tesorería..... 31.187,11

Deudores pendientes cobro fin ejercicio 853.038,47

Acreedores pendientes pago fin ejercicio..... 307.935,76

Remanente tesorería total..... 576.289,82

Saldos de dudoso cobro 0,00

Exceso de financiación afectada..... 0,00

Remanente de tesorería para gastos generales 576.289,82

C. LIQUIDACIÓN DEL ESTADO DE INGRESOS

Previsiones iniciales..... 2.061.000,00

Modificaciones en aumento 53.046,40

Modificaciones en disminución 0,00

Previsiones definitivas 2.114.046,40

Derechos netos reconocidos..... 2.103.572,27

Exceso provisiones sobre derechos..... -10.474,13



Ajuntament
d'Eivissa

D. LIQUIDACIÓN DEL ESTADO DE GASTOS

Créditos presupuestarios iniciales.....	2.061.000,00
Modificaciones	53.046,40
Créditos presupuestarios definitivos	2.114.046,40
Obligaciones reconocidas netas	1.991.884,69
Remanente de crédito.....	122.161,71

E. DETERMINACIÓN DE REMANENTES DE CRÉDITO

Remanente de crédito incorporable	0,00
Comprometido	0,00
No comprometido	0,00
Remanente de crédito no incorporable	122.161,71

En Eivissa, a 8 de abril de 2014

EL PRESIDENTE,

Fdo.: Mar Sánchez Gutiérrez
Presidenta Patronato Deportes

Doy fe,

EL SECRETARIO,
Fdo.: Joaquim Roca Mata
Secretario Acctal.”

“**D E C R E T .-** Vista la liquidación del Presupuesto del Patronato Municipal de Música, a tenor de lo dispuesto en el artículo 191.3 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo y artículos 89.2 y 93 de R.D. 500/90; y visto el informe emitido por la Intervención de Fondos; por el presente, y tras la lectura de la documentación que integra la misma, y encontrándola conforme, vengo en decretar la aprobación de la liquidación presentada, correspondiente al ejercicio 2013, según el siguiente resumen:

LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO PATRONATO MUNICIPAL DE MÚSICA - AÑO 2013

A. RESULTADO PRESUPUESTARIO

Operaciones Corrientes

Derechos reconocidos netos.....	671.938,96
Obligaciones reconocidas netas	566.209,08

Otras Operaciones no Financieras

Derechos reconocidos netos.....	3.000,00
Obligaciones reconocidas netas	12.778,48



Total Operaciones no Financieras

Derechos reconocidos netos.....	674.938,96
Obligaciones reconocidas netas	578.987,56

Activos Financieros

Derechos reconocidos netos.....	0,00
Obligaciones reconocidas netas	0,00

Pasivos Financieros

Derechos reconocidos netos.....	0,00
Obligaciones reconocidas netas	0,00

Derechos reconocidos netos.....	674.938,96
Obligaciones reconocidas netas	578.987,56

Resultado Presupuestario del ejercicio 95.951,40

Ajustes

Créditos gastados financiados con remanente de Tesorería para gastos generales.....	0,00
Desviaciones financiación negativas del ejercicio	0,00
Desviaciones financiación positivas del ejercicio	0,00

Resultado presupuestario ajustado..... 95.951,40

B. ESTADO REMANENTE DE TESORERIA

Fondos líquidos de tesorería.....	46.380,25
Deudores pendientes cobro fin ejercicio	178.680,87
Acreedores pendientes pago fin ejercicio.....	64.657,75
Remanente tesorería total.....	160.403,37
Saldos de dudoso cobro	0,00
Exceso de financiación afectada.....	0,00
Remanente de tesorería para gastos generales	160.403,37

C. LIQUIDACIÓN DEL ESTADO DE INGRESOS

Previsiones iniciales.....	602.600,00
Modificaciones en aumento	54.760,00
Modificaciones en disminución	0,00
Previsiones definitivas	657.360,00
Derechos netos reconocidos.....	674.938,96
Exceso provisiones sobre derechos.....	17.578,96



D. LIQUIDACIÓN DEL ESTADO DE GASTOS

Créditos presupuestarios iniciales.....	602.600,00
Modificaciones.....	54.760,00
Créditos presupuestarios definitivos	657.360,00
Obligaciones reconocidas netas	578.987,56
Remanente de crédito.....	78.372,44

E. DETERMINACIÓN DE REMANENTES DE CRÉDITO

Remanente de crédito incorporable	0,00
Comprometido	0,00
No comprometido	0,00
Remanente de crédito no incorporable	78.372,44

En Eivissa, a 8 de abril de 2014.

LA PRESIDENTA,
P.D.
Sgt.:Catalina Sansano Costa
Regidora Delegada

En don fe,
EL SECRETARI,
Sgt.: Joaquim Roca Mata
Secretari Acctal.”

“INFORME DE INTERVENCIÓN 11Bis/2014

1.-LEGISLACIÓN APLICABLE:

- Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera (LOEPSF).
- Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la estabilidad presupuestaria, en su aplicación a las Entidades Locales (Reglamento).
- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local; Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales; (TRLRHL).
- Manual de cálculo del Déficit en Contabilidad Nacional adaptado a las Corporaciones Locales, publicado por la Intervención General de la Administración del Estado, Ministerio de Economía y Hacienda.
- Manual del SEC 95 sobre el Déficit Público y la Deuda Pública, publicado por Eurostat.

2.-ANÁLISIS DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

PRIMERO.- De acuerdo con el artículo 3 LOEPSF “1La elaboración, aprobación,



ejecución de los Presupuestos y demás actuaciones que afectan a los gastos o ingresos de los distintos sujetos comprendidos en el ámbito de aplicación de la LOEPSF se realizará en un marco de estabilidad presupuestaria, coherente con la normativa europea.
2 Se entenderá por estabilidad presupuestaria de las Administraciones Públicas la situación de equilibrio o superávit estructural.

3 En relación con los sujetos a los que se refiere el artículo 2.2 de la LOEPSF se entenderá por estabilidad presupuestaria la posición de equilibrio financiero”.

Podríamos definir el concepto de estabilidad presupuestaria como la existencia de un equilibrio en términos de presupuestación, ejecución y liquidación, entre los ingresos y los gastos de naturaleza no financiera, en términos de contabilidad nacional, de tal forma que, si los ingresos no financieros superan los gastos no financieros, tendríamos capacidad de financiación y si el caso fuera a la inversa, es decir, los gastos superiores a los ingresos entonces estaríamos ante una situación de necesidad de financiación, por lo que, existiría inestabilidad, sin perjuicio de lo cual, si no se superan los límites fijados por el Gobierno, para cada ejercicio económico, no es necesario tramitar Plan Económico-Financiero de Reequilibrio. La Estabilidad Presupuestaria es una magnitud o un indicador que lo que pretende es que se limite el aumento del endeudamiento por encima de la cantidad que se amortiza anualmente.

Según esta definición la estabilidad presupuestaria se consigue cuando la suma de los capítulos 1a 7 del Estado de Gastos. En este caso, se pone de manifiesto una Capacidad de Financiación lo cual puede suponer un decremento del endeudamiento de la Entidad Local. En caso contrario, si los gastos son mayores a los ingresos, refleja una Necesidad de Financiación, lo cual supondrá un incremento del volumen de deuda neta de la Corporación.

Para el cálculo de la Estabilidad Presupuestaria es necesario realizar una serie de ajustes derivados de la existencia de diferencias de imputación entre la contabilidad presupuestaria del Ayuntamiento y los criterios de Contabilidad Nacional (SEC95). Estos ajustes se realizarán en los términos marcados por el “Manual de cálculo del déficit en contabilidad nacional adaptado a las Corporaciones Locales”

SEGUNDO.- El artículo 16.1 y 2 del Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las Entidades Locales, establece que, la Intervención elevará al Pleno un informe sobre el cumplimiento del objetivo de estabilidad de la propia Entidad Local y de sus organismos y entidades dependientes.

Este Informe se emitirá con carácter independiente y se incorporará al previsto en el artículo 191.3TRLRHL con motivo de la liquidación.

En caso de que el resultado de la evaluación sea de incumplimiento del principio de estabilidad, de acuerdo con los artículos 21 y 23 LOEPSF, las entidades locales estarán obligadas a la elaboración de un Plan Económico-Financiero en el plazo de un mes desde que se constate el incumplimiento. El Plan Económico-Financiero deberá permitir que en un año se logre el cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria.

TERCERO.- Antes de proceder al cálculo de la Capacidad/Necesidad de Financiación, ha de efectuarse la consolidación del presupuesto del Ayuntamiento con todos los organismos autónomos dependientes de la Corporación Local.

CUARTO.- Consolidación

De acuerdo con lo previsto en los Artículos 115 a 118 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, de desarrollo del Título VI de la Ley Reguladora de Haciendas Locales. Según el Art 117 de dicho Real Decreto se eliminarán de los estados de ingresos y gastos a que afectan las siguientes operaciones cuando se efectúen entre la Entidad y sus OÖAA:

- a) Transferencias corrientes y de capital, cualquiera que sea su ubicación



económica y su definición.

- b) Gastos e ingresos derivados de cesiones de personal
- c) Compraventas de bienes corrientes o de capital
- d) Prestaciones de servicios.
- e) Tributos locales y precios públicos o privados exigibles por las Entidades cuyos presupuestos se consoliden.

El resultado cuantitativo se recoge en las siguientes tablas:

INGRESOS		OOAA	OOAA	OOAA	TOTAL	TRANSF	TOTAL
	AY TO	DEPORTES	MUSICA	MACE		INTERNAS	CONSOLIDADO
1	22.087.079,63				22.087.079,63		22.087.079,63
2	337.601,59				337.601,59		337.601,59
3	15.823.526,36	432.307,07	60.215,83		16.316.049,26		16.316.049,26
4	12.427.450,15	1.666.168,80	611.720,00	217.034,77	14.922.373,72	-2.403.263,57	12.519.110,15
5	670.944,91		3,13		670.948,04		670.948,04
6	1.976.314,30				1.976.314,30		1.976.314,30
7	2.252.721,84		3.000,00		2.255.721,84	-3.000,00	2.252.721,84
	55.575.638,78	2.098.475,87	674.938,96	217.034,77	58.566.088,38	-2.406.263,57	56.159.824,81

GASTOS		OOAA	OOAA	OOAA	TOTAL	TRANSF	TOTAL
	ORN	DEPORTES	MUSICA	MACE		INTERNAS	CONSOLIDADO
1	15.478.672,50	960.236,54	270.862,41	134.205,90	16.843.977,35		16.843.977,35
2	16.855.510,37	684.474,24	295.110,58	79.826,77	17.914.921,96		17.914.921,96
3	1.715.453,12	86,11	236,09	2,10	1.715.777,42		1.715.777,42
4	4.738.573,65	244.275,65	0,00		4.982.849,30	-2.403.263,57	4.982.849,30
6	9.442.645,93	97.715,75	12.778,48	3.000,00	9.556.140,16		9.556.140,16
7	514.501,48				514.501,48	-3.000,00	511.501,48
	48.745.357,05	1.986.788,29	578.987,56	217.034,77	51.528.167,67	-2.406.263,57	51.525.167,67

AJUSTES A REALIZAR SOBRE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO

- Registro en contabilidad nacional de impuestos, cotizaciones sociales, tasas y otros ingresos.**

En contabilidad nacional los ingresos tributarios se imputan, con carácter general, de acuerdo con el "criterio de caja" (recaudación líquida del ejercicio corriente y cerrado), mientras que en el presupuesto rige el principio de devengo y, por tanto, el ingreso se contabiliza en el ejercicio que se reconoce y liquida del derecho.

Capítulos	a) Derechos Reconocidos	Recaudación		d) Total recaudación	e) Ajuste	
		b) Ejercicio corriente	c) Ejercicios cerrados		Mayor déficit	Menor déficit
1	22.087.079,63	18.527.923,66	1.551.757,99	20.079.681,65	-2.007.397,98	
2	337.601,59	318.127,69	57.985,98	376.113,67		38.512,08
3	16.316.049,26	12.571.365,77	994.191,92	13.565.557,69	-2.750.491,57	

- Reintegro de liquidaciones de Participación en Tributos del Estado.**



El importe reintegrado durante el ejercicio 2013 al Estado, en concepto de devolución de las liquidaciones negativas correspondientes a los ejercicios 2008 y 2009 por el concepto de Participación en Tributos del Estado (PIE), exige la necesidad de realizar un ajuste. Este deberá realizarse en el caso de presupuestar por la previsión de derechos reconocidos netos del ejercicio, considerando que el Estado realiza un ajuste negativo. Si entre los DRN de 2013 se hubiera recogido el importe de la PIE, en términos brutos, e ir considerando cada mes las devoluciones de PIE 2008 y 2009 como devolución de ingresos, no habría que hacer ningún ajuste. Si entre los DRN de 2013 no se incluye el importe correspondiente a PIE 2008 y 2009, procede efectuar un ajuste positivo.

	Ajuste	
	Mayor déficit	Menor déficit
Devolución liquidación PIE 2008 en 2013		14.066,04
Devolución liquidación PIE 2009 en 2013		120.615,24

3. Inversiones realizadas por cuenta de otras Administraciones Públicas.

Este supuesto tiene lugar cuando una Administración pública, distinta de la Corporación Local le encomienda, a ésta última, la realización de una inversión por su cuenta, que será traspasada al balance de la Administración pública a su término. Estas inversiones deben asignarse a la Administración pública, que resulte destinataria final de la encomienda desde el inicio de su ejecución.

El ajuste a realizar para el cálculo del déficit en contabilidad nacional vendrá determinado por la diferencia entre los derechos reconocidos, por los fondos de Administración pública que efectúa la encomienda, en la liquidación presupuestaria y el importe de obligaciones reconocidas de la inversión realizada. Si el importe de los DRN supera el valor de las ORN, se practicará un ajuste negativo al saldo presupuestario. Por el contrario, si los DRN son inferiores a las ORN, la diferencia determinará un ajuste positivo al saldo presupuestario, que reducirá el déficit público de la Corporación Local, gestora de los fondos.

Este ajuste afecta a la encomienda de ejecución de Colegios por la CAIB al Ayuntamiento d'Eivissa.

Inversión realizada por otra Adm Pca	a) Derechos reconocidos Ayuntamiento	b) Oblig.reconocida Ayto	c) Ajuste	
			Mayor déficit	Menor déficit
	2.219.021,42	3.007.322,69		788.301,27

4. Tratamiento en contabilidad nacional de las aportaciones de capital a empresas públicas.

Desde el punto de vista presupuestario, la aportación de capital efectuada, se ha recogido en el capítulo 8 del Presupuesto de gastos como activo financiero, sin afectar al déficit presupuestario no financiero.

El tratamiento en contabilidad nacional debe registrarse como transferencia de capital, lo cual aumentará el déficit no financiero. Se da este tratamiento porque la Sociedad IMVISA acumula pérdidas.



Aportación de capital a empresa pública	a) Activo financiero	b) Aportación de capital	c) Ajuste	
			Mayor déficit	Menor déficit
	0,00	330.000,00	-330.000,00	

5. Gastos realizados en el ejercicio y pendientes de aplicar al Presupuesto de Gastos de la Corporación Local.

El principio de devengo se establece, con carácter general, para el registro de cualquier flujo económico y, en particular, para las obligaciones. La aplicación de este principio implica el cómputo de cualquier gasto efectivamente realizado en el déficit de una unidad pública, con independencia del momento en que tenga lugar su imputación presupuestaria

Saldo	a) Gasto correspondiente a n-1	b) Gasto no imputado a n	c) Ajuste	
			Mayor déficit	Menor déficit
Gastos pendientes de imputar a presupuesto	25.568,24	101.351,58	-75.783,34	

CAPACIDAD/NECESIDAD DE FINANCIACIÓN CONSOLIDADA DESPUES DE AJUSTES



CONCEPTOS	IMPORTES
a) Previsión Derechos Reconocidos capítulos. I a VII presupuesto corriente	56.159.824,81
b) Previsión Obligaciones Reconocidas capítulos I a VII presupuesto corriente	51.525.167,67
c) TOTAL (a - b)	4.634.657,14
AJUSTES	
1) Ajustes recaudación capítulo 1	-2.007.397,98
2) Ajustes recaudación capítulo 2	38.512,08
3) Ajustes recaudación capítulo 3	-2.750.491,57
4) Ajuste por liquidación PIE-2008	14.066,04
5) Ajuste por liquidación PIE-2009	120.615,24
9) Ajuste por gastos pendientes de aplicar a presupuesto	-75.783,34
14) Ajuste aportación de capital a empresas públicas	-330.000,00
15) Ajuste inversiones por cuenta de otras AAPP	788.301,27
d) Total ajustes liquidación 2013	-4.202.178,26
f) TOTAL CAPACIDAD/NECESIDAD DE FINANCIACIÓN(c - d)	432.478,88

Por todo lo anteriormente expuesto, esta Intervención informa que evaluada la Estabilidad Presupuestaria con motivo de la liquidación del ejercicio 2013 a nivel consolidado, y una vez realizados los ajustes mencionados, se obtiene una Capacidad de Financiación de 505.061,63€ y, por tanto, cumple el objetivo de Estabilidad Presupuestaria.

DESTINO DEL SUPERAVIT PRESUPUESTARIO

De acuerdo con el artículo 32 y la DA 6ª de la LOEPSF el destino del superavit presupuestario será a atender obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto a 31 de diciembre de 2013. En caso de que el superavit presupuestario se mantuviese positivo, una vez realizada la operación anterior, se deberá destinar, el porcentaje de este saldo, para amortizar operaciones de endeudamiento que estén vigentes, que sea necesario para que la Corporación Local no incurra en déficit.

Si aún así el saldo del superavit fuese positivo podría destinarse a financiar inversiones sostenibles siempre y cuando se cumpliera con el periodo medio de pago a proveedores, marcado por la ley.

En el caso del Ayuntamiento d'Eivissa, esta Intervención informa que el superavit presupuestario deberá destinarse al pago de las aportaciones adeudadas al Consorcio Eivissa Patrimonio de la Humanidad, dado que dichas aportaciones no han podido realizarse, debido a que no se ha materializado su fuente de financiación, es decir, la venta de las oficinas de la Avda Santa Eulalia. Ha día de hoy no se ha iniciado dicho expediente por lo que para poder cumplir con el compromiso que el Ayuntamiento tiene con dicho Ente deberá destinarse el superavit presupuestario al pago de la deuda. Para evitar incurrir en inestabilidad deberá asimismo amortizarse parte de la deuda viva de la Corporación con entidades de crédito.



Asimismo esta Intervención informa que dado que el superavit presupuestario se ha reducido respecto al ejercicio anterior, este Ayuntamiento deberá, como ya he señalado, para evitar incurrir en inestabilidad, además de amortizar deuda, reducir gastos tales como horas extras, así como dejar de ejecutar "competencias impropias", máxime tras la modificación de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, (LRBRL) modificada por la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local. (LRSAL).

Se informa a la Corporación que incurrir en déficit presupuestario determinará la obligatoriedad de suprimir servicios.

Eivissa a 8 de abril de 2014
LA INTERVENTORA MUNICIPAL
Fdo.: María José Vegas Hernando."

"INFORME DE INTERVENCIÓN 12/2014

1.-LEGISLACIÓN APLICABLE:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local; Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales; (TRLRHL)
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo primero del título sexto de la Ley 39/1988, sobre materia presupuestaria;
- Orden EHA 4041/2004, de 23 de noviembre, por el que se aprueba la Instrucción del modelo normal de contabilidad local; (ICAL)
- Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera
- Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales.

De conformidad con lo establecido en el Artículo 191.3 del Real Decreto Legislativo 2/2.004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y el artículo 90.1 del Real Decreto 500/1990 y el Artículo 4.1 h) del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Estatal, se emite el siguiente

INFORME:

Primero.- CONFECCIÓN Y APROBACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN.

De conformidad con lo previsto en el artículo 191 del TRLRHL, la liquidación de los presupuestos debe confeccionarse refiriéndose a los derechos recaudados y a las obligaciones pagadas a 31 de diciembre del año natural de ese ejercicio económico. Los derechos liquidados pendientes de cobro y las obligaciones reconocidas pendientes de pago a fecha 31 de diciembre quedarán a cargo de tesorería, apareciendo recogidos en el denominado remanente de tesorería.

Las entidades locales deberán confeccionar la liquidación de su presupuesto antes del día primero de marzo del ejercicio siguiente. (art 191.3 TRLRHL).



La aprobación de la liquidación del presupuesto corresponde al presidente de la entidad local, previo informe de la Intervención. (art 191.4 TRLRHL).

Segundo.- CONTENIDO DE LA LIQUIDACIÓN.

De acuerdo con el apartado 6 de la Cuarta Parte de la ICAL “ Cuentas Anuales” “El Estado de liquidación del Presupuesto, comprende, con la debida separación, la liquidación del Presupuesto de gastos y del Presupuesto de ingresos de la entidad, así como el Resultado presupuestario.”

De acuerdo con el artículo 93 del RD 500/1990 la liquidación del presupuesto pondrá de manifiesto:

- Respecto del presupuesto de gastos, y para cada aplicación presupuestaria, los créditos iniciales, sus modificaciones y los créditos definitivos, los gastos autorizados y comprometidos, las obligaciones reconocidas, los pagos ordenados y los pagos realizados.
- Respecto del presupuesto de ingresos, y para cada concepto, las previsiones iniciales, sus modificaciones y las previsiones definitivas los derechos reconocidos y anulados así como los recaudados netos.

Como consecuencia de la liquidación del presupuesto deberán determinarse:

- Los derechos pendientes de cobro y las obligaciones pendientes de pago a 31 de diciembre.
- El resultado presupuestario del ejercicio.
- Los remanentes de crédito.
- El remanente de tesorería.

El resumen de la **LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS** del ejercicio ofrece el siguiente resumen:

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS	
Créditos presupuestarios iniciales	45.850.000,00€
Modificaciones presupuestarias (+/-)	15.965.138,25€
Créditos presupuestarios definitivos	61.815.138,25€
Obligaciones reconocidas netas	52.650.109,90€
Obligaciones pendientes de pago	6.504.522,14€

El resumen de la **LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE INGRESOS** del ejercicio tiene el siguiente detalle:

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE INGRESOS



Previsiones iniciales	45.850.000,00€
Modificaciones presupuestarias (+/-)	15.965.138,25€
Previsiones definitivas	61.815.138,25€
Derechos reconocidos netos	56.367.794,70€
Derechos reconocidos pendientes de cobro	8.297.312,90€
Exceso/Defecto Previsión	-5.447.343,55€

El **RESULTADO PRESUPUESTARIO** obtenido en el ejercicio se detalla asimismo en el estado de la Liquidación unido al expediente, habiendo sido calculado de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 96 y 97 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, y Reglas 79 y 80 de la ICAL.

(Su contenido se desarrollará más adelante)

El **REMANENTE DE TESORERÍA**, calculado de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 101 y siguientes del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, y Reglas 81 a 86 de la ICAL (Su contenido se desarrollará más adelante).

TERCERA.-ANÁLISIS DE LA GESTIÓN PRESUPUESTARIA.

TOTAL PRESUPUESTO DE INGRESOS

Se ha ejecutado (entendiendo por ingreso ejecutado el que alcanza la fase de derechos reconocidos) 56.367.794,70 € esto es, el 91,19% de las previsiones definitivas del presupuesto del ejercicio (61.815.138,25€)

Se han recaudado (48.070.481,78€) el 85,28% de los derechos reconocidos netos (56.367.794,70€) y de estos se encuentra pendiente de cobro (8.297.312,92€) esto es el 14,72%

INGRESOS PRESUPUESTARIOS	Presupuestos Definitivos(1)	Derechos Reconocidos Netos(2)	% (2/1*100)
TOTAL	61.815.138 ,25	56.367.794,70	91,19%
INGRESOS PRESUPUESTARIOS	Derechos Reconocidos Netos (1)	Derechos recaudados (2)	% (2/1*100)
TOTAL	56.367.794,70	48.070.481,78	85,28%
INGRESOS PRESUPUESTARIOS	Derechos Reconocidos Netos (1)	Derechos pendientes de cobro (2)	% (2/1*100)
TOTAL	56.367.794,70	8.297.312,92	14,72%

PRESUPUESTO CORRIENTE



Se han reconocido derechos por 51.346.602,64 € esto es, el 119,29% de las previsiones definitivas del presupuesto del ejercicio (43.041.833,26 €)

Se han recaudado (43.292.460,37€) el 84,31% de los derechos reconocidos netos (51.346.602,64€) y de estos se encuentra pendiente de cobro (8.054.142,27 €) esto es el 14,72 %.

INGRESOS CORRIENTES	Previsiones Definitivos (1)	Derechos Reconocidos Netos (2)	% (2/1*100)
TOTAL	43.041.833,26	51.346.602,64	119,29%
INGRESOS CORRIENTES	Derechos Reconocidos Netos (1)	Derechos recaudados (2)	% (2/1*100)
TOTAL	51.346.602,64	43.292.460,37	84,31%

INGRESOS CORRIENTES	Derechos Reconocidos Netos (1)	Derechos pendientes de cobro (2)	% (2/1*100)
TOTAL	51.346.602,64	8.054.142,27	14,72%

PRESUPUESTO DE CAPITAL

Se han reconocido derechos por 5.021.192,06 € esto es, el 26,75%% de las previsiones definitivas del presupuesto del ejercicio (18.773.304,99 €)

Se han recaudado (4.778.021,41 €) el 95,16%% de los derechos reconocidos netos y de estos se encuentra pendiente de cobro (243.170,65 €) esto es el 4,84%.

INGRESOS CAPITAL	Previsiones Definitivos(1)	Derechos Reconocidos Netos(2)	% (2/1*100)
TOTAL	18.773.304,99	5.021.192,06	26,75%
INGRESOS CAPITAL	Derechos Reconocidos Netos	Derechos recaudados	% (2/1*100)
TOTAL	5.021.192,06	4.778.021,41	95,16%
INGRESOS CAPITAL	Derechos recaudados	Derechos pendientes de cobro	% (2/1*100)
TOTAL	4.778.021,41	243.170,65	4,84%

Ejecución del Presupuesto de Ingresos: Consideraciones

La relación entre los derechos reconocidos netos y las previsiones definitivas de las operaciones corrientes es del 119,29% lo que supone un alto nivel de fiabilidad de las previsiones de ingresos corrientes. Si descendemos por capítulos observamos que los capítulos I Impuestos directos (118,47%), II Impuestos indirectos (125,04%), III Tasas y precios públicos (124,61%), IV Transferencias corrientes (116,21%) y V Ingresos patrimoniales (98,64%) superan el 100%, mientras que el capítulo V Ingresos patrimoniales (98,64%) no alcanzó las previsiones presupuestarias definitivas.

En operaciones de capital la relación entre derechos reconocidos netos y las previsiones definitivas es baja, puesto que sólo asciende a 26,75%.

Es necesario descender de forma individualizada por capítulos, puesto que mientras que la ejecución del capítulo 6 Enajenación de inversiones ascendió a un 45,54%, si bien el



reconocimiento del derecho no corresponde a la enajenación presupuestada sino a la que se presupuestó en el Presupuesto del ejercicio 2012, ya que la ejecución del capítulo VI del Presupuesto de 2012 ascendió a 0€.(Los ingresos se imputan al Presupuesto en que se producen, independientemente del ejercicio de que procedan). La ejecución del capítulo 7 Transferencias de capital fue de 726,25% (El reconocimiento de derechos procedente de subvenciones se realiza cuando se justifica la subvención concedida) y la del capítulo 9 Pasivos financieros fue del 100,00%. En el caso del capítulo VIII de ingresos, el porcentaje tan bajo de ejecución del 2,14%, es consecuencia de que las previsiones definitivas de este capítulo incluye las modificaciones del presupuesto de ingresos que son consecuencia de la devolución de anticipos de nómina.

TOTAL PRESUPUESTO DE GASTOS

Se han ejecutado (entendiéndose gasto ejecutado aquel que hubiese llegado al menos a la fase de obligación reconocida) €, esto es, el % de los créditos definitivos del presupuesto del ejercicio (€)

Se han pagado () el % de las obligaciones reconocidas netas () y de estas se encuentran pendiente de pago (), esto es, el %

GASTOS PRESUPUESTARIOS	Créditos Definitivos	Obligaciones Reconocidas Netas	%
TOTAL	61.815.138,25	52.650.109,90	85,17%
GASTOS PRESUPUESTARIOS	Obligaciones Reconocidas Netas	Pagos	%
TOTAL	52.650.109,90	46.145.587,76	96,25%
GASTOS PRESUPUESTARIOS	Obligaciones Reconocidas Netas	Obligaciones pendientes de pago	%
TOTAL	52.650.109,90	6.504.522,14	14,10%

PRESUPUESTO CORRIENTE

Se han reconocido obligaciones por 38.788.209,64 €, esto es, el 96,25% de los créditos definitivos del presupuesto del ejercicio (40.301.298,40€)

Se han pagado (34.166.601,71) el 88,09% de las obligaciones reconocidas netas (38.788.209,64) y de estas se encuentran pendiente de pago (4.621.607,93), esto es, el 13,53%

GASTOS CORRIENTES	Créditos Definitivos	Obligaciones Reconocidas Netas	%
TOTAL	40.301.298,40	38.788.209,64	96,25%
GASTOS CORRIENTES	Obligaciones Reconocidas Netas	Pagos	%
TOTAL	38.788.209,64	34.166.601,71	88,09%
GASTOS CORRIENTES	Obligaciones Reconocidas Netas	Obligaciones pendientes de pago	%
TOTAL	38.788.209,64	4.621.607,93	13,53%

PRESUPUESTO DE CAPITAL

Se han reconocido obligaciones por 13.861.900,26€, esto es, el 64,43 % de los créditos definitivos del presupuesto del ejercicio (21.513.839,85€)



Se han pagado (11.978.986,05) el 86,42 % de las obligaciones reconocidas netas (13.861.900,26) y de estas se encuentran pendiente de pago (1.882.914,21), esto es, el 15,72 %.

GASTOS CAPITAL	Créditos Definitivos	Obligaciones Reconocidas Netas	%
TOTAL	21.513.839,85	13.861.900,26	64,43%
GASTOS CAPITAL	Obligaciones Reconocidas Netas	Pagos	%
TOTAL	13.861.900,26	11.978.986,05	86,42%
GASTOS CAPITAL	Obligaciones Reconocidas Netas	Obligaciones pendientes de pago	%
TOTAL	13.861.900,26	1.882.914,21	15,72%

Ejecución del Presupuesto de Gastos: Consideraciones

La relación entre las obligaciones reconocidas netas y las previsiones definitivas de las operaciones corrientes es del 85,17%. Se aprecia un grado elevado de ejecución de los gastos de personal, gastos de bienes corrientes y servicios, financieros y los derivados de transferencias corrientes.

En operaciones de capital la relación entre obligaciones reconocidas netas y las previsiones definitivas supone un grado bajo de ejecución, puesto que sólo asciende al 64,43%. La ejecución del capítulo VI Inversiones reales ascendió únicamente al 60,33%.

La causa de este grado bajo de ejecución se debe a la inejecución de la fuente de financiación de las inversiones, esto es, a la inejecución de la enajenación de inversiones. El capítulo VII Transferencias corrientes también es significativamente bajo, puesto que sólo ascendió al 26,28%, debido a la misma causa ya señalada. El capítulo IX pasivos financieros superó las previsiones iniciales en 1.500.000,00€. Dicha cantidad se financió con Rte Tesorería para Gastos Generales y se destinó a amortización anticipada de deuda.

CUARTO.-RESULTADO PRESUPUESTARIO

CÁLCULO INICIAL

El RESULTADO PRESUPUESTARIO obtenido en el ejercicio se detalla asimismo en el estado de la Liquidación unido al expediente, habiendo sido calculado de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 96 y 97 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, y Reglas 79 y 80 de la ICAL.

A estos efectos, ha de indicarse que la Regla 79 de la ICAL establece que los datos relativos a derechos reconocidos netos y obligaciones reconocidas netas se presentarán en las siguientes agrupaciones:

- Operaciones No Financieras: derechos y obligaciones imputados a los Capítulos 1 a 7 del Presupuesto, distinguiendo, a su vez, entre las operaciones de naturaleza corriente de las demás no financieras.
- Activos Financieros: derechos y obligaciones imputados al Capítulo 8 del Presupuesto.
- Pasivos Financieros: derechos y obligaciones imputados al Capítulo 9 del



Presupuesto.

AJUSTES

Como disponen el artículo 97 RD 500/1990 y la regla 80 de la ICAL, el resultado presupuestario habrá de ajustarse en función de:

- Las desviaciones de financiación derivadas de gastos con financiación afectada.
- Los créditos gastados correspondientes a modificaciones presupuestarias que hayan sido financiadas con remanente líquido de Tesorería.

Conforme a dicha regla, el Resultado presupuestario ajustado es la magnitud que se obtiene después de realizar sobre el Resultado presupuestario los siguientes ajustes:

- a) Se ajustará en aumento por el importe de las obligaciones reconocidas que hayan sido financiadas con remanente de tesorería para gastos generales.
- b) Cuando la entidad realice gastos con financiación afectada, el RP se ajustará en aumento por las desviaciones de financiación negativas y en disminución por el importe de las desviaciones de financiación positivas calculadas dichas desviaciones de acuerdo con lo establecido en la regla 50".

Con arreglo a esta estructura, el Resultado Presupuestario puede resumirse de la siguiente forma:

CONCEPTO	DERECHOS REC. NETOS	OBLIGACIONES REC. NETAS	RESULTADO PPTARIO.
Ops. No Financieras			
a) Corrientes (1 a 5)	51.346.602,64	38.788.209,64	
b) Otras (6 y 7)	4.229.036,14	9.957.147,41	
Total Ops. No Financieras	55.575.638,78	48.745.357,05	
Activos Financieros (8)	292.155,92	622.155,92	
Pasivos Financieros (9)	500.000,00	3.282.596,93	
RESULTADO EJERCICIO	56.367.794,70	52.650.109,90	3.717.684,80
Ajustes			
(+)Gastos financiados con R.T. para Gastos Generales			1.500.00,00
(+)Desviaciones de Financiación Negativas del Ejercicio			-6.584.073,64
(-)Desviaciones de Financiación Positivas del Ejercicio			2.336.286,83
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO			9.465.471,61

El Resultado Presupuestario antes de ajustes ofrece una cifra positiva que asciende a 3.717.684,80 Esta cifra se incrementa fruto de los ajustes que establece la Regla 80 ICAL, dando un Resultado Presupuestario Ajustado de 9.465.471,61

QUINTO.- REMANENTE DE TESORERÍA:

El **REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL** se calcula de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 191.2 del TRLRHL , el artículo 101 y siguientes del Real



Decreto 500/1990, de 20 de abril, así como las Reglas 81 a 86 de la ICAL, está integrado por los derechos pendientes de cobro, las obligaciones pendientes de pago y los fondos líquidos, todos ellos referidos a 31 de diciembre del ejercicio, tanto de presupuesto corriente como de cerrados. El **REMANENTE DE TESORERÍA disponible para la financiación de Gastos Generales** se determina minorando el importe de los derechos pendientes de cobro que, en fin de ejercicio, se consideren de difícil o imposible recaudación y en el exceso de financiación afectada.

El **REMANENTE DE TESORERÍA** se resume como sigue:

REMANENTE DE TESORERIA	
1. Fondos Líquidos	13.097.136,54
2. Derechos Pendientes de Cobro:	18.198.803,43
- Presupuesto Corriente.....	8.297.312,92
- Presupuestos Cerrados.....	9.910.159,61
- Operaciones no presupuestarias.....	12.201,02
<u>A deducir:</u>	
- Ingresos pendientes de aplicación.....	0,00
3. Obligaciones Pendientes de Pago:	9.782.409,32
- Presupuesto Corriente.....	6.504.522,14
- Presupuestos Cerrados.....	118.414,30
- Operaciones no presupuestarias.....	3.161.204,03
<u>A deducir:</u>	
- Pagos pendientes de aplicación.....	1.731,15
REMANENTE DE TESORERIA TOTAL	21.534.400,77
(-)Derechos de Difícil o Imposible Recaudación (*)	7.324567,03
(-)Exceso de Financiación Afectada (Σ Desviaciones Positivas)	3.374.619,09
REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	10.835.214,65

En el Remanente de Tesorería ha de distinguirse dos partes:

El Remanente de Tesorería destinado a financiar la incorporación de remanentes de crédito correspondientes a gastos con financiación afectada (Exceso de financiación afectada). Está constituido por la suma de las desviaciones de financiación positivas que, en dichos gastos, y para cada una de las aplicaciones del Presupuesto de Ingresos que los financian, se produzcan desde el inicio del gasto hasta el fin del ejercicio que se



liquida, es decir, la desviación acumulada positiva para cada agente financiador dentro del proyecto.

RTGFA= $\Sigma DF_{+} = 3.374.619,09$

El Remanente de Tesorería para gastos generales antes de la aprobación de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera suponía un recurso para la financiación de modificaciones de crédito futuras, a partir de dicha ley tiene la consideración de recurso destinado a la reducción del endeudamiento, tal y como establece el Artículo 32 LOEPSF.

Para poder calcular el RTGG es necesario calcular los fondos líquidos, los derechos pendientes de cobro y las obligaciones pendientes de pago, tal y como establecen las Reglas 84 a 86 de la ICAL. Así mismo tal y como establece el artículo 191 TRLRHL y el artículo 103 del Real Decreto 500/1990 es necesario cuantificar los derechos de difícil o imposible recaudación. La determinación de los mismos se deberán tener en cuenta la antigüedad de las deudas, el importe de las mismas, la naturaleza de los recursos de que se trate, los porcentajes de recaudación, tanto en período voluntario como en vía ejecutiva, y demás criterios de valoración que de forma ponderada se establezcan por la Entidad Local. En cualquier caso, la consideración de un derecho como de difícil o imposible recaudación no implicará su anulación ni producirá su baja en cuentas. Estos ascienden a 7.324.567,03

El resultado de todas estas operaciones determina un Remanente de Tesorería par Gastos Generales positivo, con lo cual el Ayuntamiento podría concertar operaciones de endeudamiento sin autorización previa del órgano competente que tenga atribuida la tutela financiera de las entidades locales.

SEXTO.- AHORRO NETO

El importe del ahorro neto, calculado conforme al artículo 53.1 TRLRHL, es el siguiente:

1	(+)Derechos Reconocidos Netos Corrientes (1-5)	51.346.602,64
2	(-)Obligaciones Rec Netas corrientes (Cap I, II y IV)	37.072.756,52
3	(-)Obligaciones Rec. Corrientes financiadas con RTGG	1.500.000
4	(-)Anualidad Teórica de Amortización	3.913.184,88
5	(-)Anualidad Teórica de Amortización garantizados con hipoteca sobre bienes	354.891,49
	Ahorro Neto Ajustado (1-2-3)-4+5	12.215.552,73

(*) La anualidad teórica de amortización se ha calculado partiendo de un tipo de interés referenciado al EURIBOR del 14/03/2014 (último publicado a fecha de este Informe) a 1 año (0,577%)

En consecuencia, la ratio de ahorro neto presenta signo positivo, por lo que no procede la adopción de la medida de competencia plenaria prevista en el artículo 53.1 del TRLHL (Plan de Saneamiento Financiero):

Ratio Ahorro Neto= (Ahorro Neto/ Derechos reconocidos netos Caps 1-5)*100=

Ratio Ahorro Neto= $(12.215.552,73/51.346.602,64)*100=23,79\%$

La liquidación del Presupuesto de 2013 arroja un resultado de ahorro neto positivo, por lo tanto el Ayuntamiento podría concertar operaciones de endeudamiento para la financiación de inversiones del presupuesto de 2013, tal y como establece el artículo 53



TRLRHL.

SÉPTIMO.- PORCENTAJE DE CAPITAL VIVO (NIVEL DE ENDEUDAMIENTO)

La concertación de operaciones de crédito por parte de las entidades locales y sus entes dependientes queda sujeto al régimen que recoge el Real Decreto Ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público en su disposición adicional decimocuarta, tras la modificación efectuada por la disposición final trigésima primera de la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado, y que es el siguiente:

- a) Los cálculos de porcentajes de la deuda viva y del ahorro neto se han de realizar sobre la liquidación del presupuesto del 2013.
- b) La liquidación del presupuesto de 2013 ha de arrojar un resultado de ahorro neto positivo, calculado en la forma que establece el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo como requisito necesario para poder acudir a financiar inversiones del presupuesto de 2013 con operaciones de crédito a largo plazo.
- c) El volumen total del capital vivo no puede exceder del 75% de los ingresos corrientes liquidados o devengados, según las cifras deducidas de los estados contables consolidados, con sujeción, en su caso, al Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y a la Normativa de Estabilidad Presupuestaria.
- d) Si el volumen total del capital vivo excede del 75% y no supera el 110% podrán concertar operaciones de endeudamiento previa autorización del órgano competente que tenga atribuida la tutela financiera de las entidades locales.
- e) Si el volumen total del capital vivo excede del 110% o el ahorro neto es negativo no se podrán concertar operaciones de crédito a largo plazo.

El nivel de endeudamiento a fecha 8 de abril de 2013 asciende:

Capital vivo de operaciones vigentes/ Derechos corrientes liquidados <= 75%
 $30.512.765,85/51.346.602,64 = 59,43\%$

Se cumple con el régimen de operaciones de crédito vigentes establecido en el artículo 53 del TRLRHL y el Real Decreto Ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público en su disposición adicional decimocuarta, tras la modificación efectuada por la disposición final trigésima primera de la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado.

OCTAVO.- CONCLUSIÓN

- **Resultado Presupuestario:** una vez realizados los ajustes procedentes refleja un resultado presupuestario positivo que asciende a 9.465.471,61
- **Remanente de Tesorería para gastos generales:** una vez realizados los ajustes procedentes asciende a 10.835.214,65, con lo cual el Ayuntamiento podría concertar operaciones de endeudamiento sin autorización previa del órgano competente que tenga atribuida la tutela financiera de las entidades locales.
- **Ahorro Neto:** la liquidación del Presupuesto de 2013 arroja un resultado de



ahorro neto positivo, por lo tanto el Ayuntamiento podría concertar operaciones de endeudamiento para la financiación de inversiones del presupuesto de 2013, tal y como establece el artículo 53 TRLRHL.

- **Nivel de endeudamiento:** asciende al 59,43% por lo tanto es posible concertar operaciones de endeudamiento para la financiación de inversiones sin necesidad de autorización previa del órgano competente que tenga atribuida la tutela financiera de las entidades locales, puesto el porcentaje de capital vivo no supera el 75% de los derechos corrientes liquidados.

Es todo cuanto se tiene que informar al respecto, no obstante el Sr. Alcalde-Presidente, a quien corresponde la aprobación de la liquidación del Presupuesto, según lo dispuesto en el artículo 191.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, resolverá lo que estime pertinente, debiendo darse cuenta de dicha resolución al Pleno de la Corporación en la primera sesión que celebre

Eivissa a 8 de abril de 2014
LA INTERVENTORA MUNICIPAL
Fdo.: María José Vegas Hernando.”

“INFORME DE INTERVENCIÓN 12 Ter/2014

NORMATIVA:

- Constitución Española (C.E.)
- Ley Orgánica 2/2012, 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera (LOEPSF)
- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL)
- El Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales (REPEELL) *en lo que no se oponga a lo previsto en la Ley Orgánica 2/2012.*
- Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera (OHAP/2105/2012)

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 16.2 del REPEELL y 15.2 c) de la OHAP/2105/2012, se emite el siguiente informe:

1. CUMPLIMIENTO DE LA REGLA DE GASTO

PRIMERO.- El artículo 12 de la LOEPSF establece que la variación del gasto computable de las Corporaciones Locales, no podrá superar la tasa de referencia de crecimiento del Producto Interior Bruto de medio plazo de la economía española.

En este sentido, la Circular nº 10/2012, de 31 de julio de 2012, de la FEMP, sobre los objetivos de estabilidad presupuestaria y de deuda pública para las Entidades Locales para el período 2013-2015 y sobre la tasa de referencia para la aplicación de la regla de gasto, elaborada en base a la información suministrada por el



Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, establece que la tasa de referencia a efectos de aplicar la regla de gasto es del 1,7% para el ejercicio 2013.

SEGUNDO.- Por su parte, el apartado 2 del artículo 12 de la LOEPSF aclara que se entenderá por gasto computable a los efectos previstos en el apartado anterior, los empleos no financieros definidos en términos del Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales, excluidos los intereses de la deuda, el gasto no discrecional en prestaciones por desempleo, la parte del gasto financiado con fondos finalistas procedentes de la Unión Europea o de otras Administraciones Públicas y las transferencias a las Comunidades Autónomas y a las Corporaciones Locales vinculadas a los sistemas de financiación.

Aunque, según el apartado 4 del artículo 12 de la LOEPSF, cuando se aprueben cambios normativos que supongan aumentos permanentes de la recaudación, el nivel de gasto computable resultante de la aplicación de la regla en los años en que se obtengan los aumentos de recaudación podrá aumentar en la cuantía equivalente.

TERCERO.- En relación con esta misma materia, el artículo 30.1 de la LOEPSF establece que las Corporaciones Locales aprobarán un límite máximo de gasto no financiero, coherente con el objetivo de estabilidad presupuestaria y la regla de gasto que marcará el techo de asignación de recursos de sus Presupuestos.

CUARTO.- Para evaluar el cumplimiento de la regla de gasto se va a seguir el esquema que apareció en la aplicación informática para la captura de los presupuestos de las Entidades Locales. El punto de partida son las obligaciones reconocidas 2012

El punto de partida es el gasto computable en el ejercicio 2012, al cual se aplica el porcentaje de variación del gasto computable de 1,7% que no podrá superar la liquidación de 2013. La tasa de variación del gasto asciende a 756.208,54 y el límite de la Regla de Gasto 2013 asciende a 45.239.063,78

Límite de la Regla de Gasto liquidación 2012	IMPORTE
1. Suma capítulos 1 a 7, deducidos gastos financieros	42.153.464,49
2. Ajustes SEC (2012)	1.828.461,04
3. Total empleos no financieros términos SEC excepto intereses de la deuda (1 +/- 2)	43.981.925,53
5. Gasto financiado con fondos finalistas (-)	-500.929,71
6. Total Gasto computable del ejercicio	43.480.995,82
7. Tasa de variación del gasto computable (6 x1,7%)	739.176,93
8. Incrementos de recaudación (2013) (+)	0,00
9. Disminuciones de recaudación (2013) (-)	0,00
10. Límite de la Regla de Gasto 2013 = 6+7+8-9	44.220.172,75

QUINTO.- El cálculo del Gasto computable en la liquidación del ejercicio 2013 así como de la tasa de variación del gasto computable es el siguiente:



**Ajuntament
d'Eivissa**

Límite de la Regla de Gasto liquidación 2013	IMPORTES	
1. Suma capítulos 1 a 7, deducidos gastos financieros	49.829.900,25	
2. Ajustes SEC (2013)	-2.510.398,91	
3. Total empleos no financieros términos SEC excepto intereses de la deuda (1 +/- 2)	47.319.501,34	
4. Gasto financiado con fondos finalistas	-7.471.874,19	
6. Total Gasto computable del ejercicio	39.847.627,15	
EL SENTIDO DEL INFORME:		Cumple con la Regla del Gasto
Diferencia entre el límite de la Regla de gasto y el Gasto computable Liquidación 2013	-4.372.545,60	
% Incremento Gasto computable 2013/2012	-0,08	

Explicación:

- 1) La suma de los gastos no financieros del capítulo 1 a 7 incluye las ORN en el ejercicio 2013. El capítulo tres no incluye los gastos de intereses de préstamo, puesto que su cuantía no se ve limitada por la regla del gasto. La suma incluye las ORN de forma consolidada, es decir, tanto del Ayuntamiento como de los OAAA de Deportes, Música y MACE.

INGRESOS	AYTO	OAAA DEPORTES	OAAA MUSICA	OAAA MACE	TOTAL	TRANSF INTERNAS	TOTAL CONSOLIDADO
	1	22.087.079,63				22.087.079,63	
2	337.601,59				337.601,59		337.601,59
3	15.823.526,36	432.307,07	60.215,83		16.316.049,26		16.316.049,26
4	12.427.450,15	1.666.168,80	611.720,00	217.034,77	14.922.373,72	-2.403.263,57	12.519.110,15
5	670.944,91		3,13		670.948,04		670.948,04
6	1.976.314,30				1.976.314,30		1.976.314,30
7	2.252.721,84		3.000,00		2.255.721,84	-3.000,00	2.252.721,84
	55.575.638,78	2.098.475,87	674.938,96	217.034,77	58.566.088,38	-2.406.263,57	56.159.824,81

GASTOS ORN	AYTO	OAAA DEPORTES	OAAA MUSICA	OAAA MACE	TOTAL	TRANSF INTERNAS	TOTAL CONSOLIDADO
	1	15.478.672,50	960.236,54	270.862,41	134.205,90	16.843.977,35	
2	16.855.510,37	684.474,24	295.110,58	79.826,77	17.914.921,96		17.914.921,96
3	1.715.453,12	86,11	236,09	2,10	1.715.777,42		1.715.777,42
4	4.738.573,65	244.275,65	0,00		4.982.849,30	-2.403.263,57	4.982.849,30
6	9.442.645,93	97.715,75	12.778,48	3.000,00	9.556.140,16		9.556.140,16
7	514.501,48				514.501,48	-3.000,00	511.501,48
	48.745.357,05	1.986.788,29	578.987,56	217.034,77	51.528.167,67	-2.406.263,57	51.525.167,67

Gastos del capítulo 3 Intereses Financieros agregables:

Sólo se agregan los gastos de emisión, formalización, modificación y cancelación de préstamos, deudas y otras operaciones financieras, así como los gastos por ejecución de avales debido a que estos gastos no se consideran intereses según el SEC



Gasto del capítulo 3 agregable
20.510

2) Ajustes realizados:

Ajustes de contabilidad nacional considerando la estimación de liquidación 2013	
(-) Enajenación de terrenos e inversiones reales (-)	-1.976.314,30
(+/-) Gastos realizados en el ejercicio pendiente de aplicar	-75.783,34
(+/-)Aportación de capital a empresas públicas	330.000,00
(+/-)Inversiones realizadas por la Corp Local por cta de otra AAPP	-788.301,27
TOTAL AJUSTES	-2.510.398,91

Enajenación de terrenos: De acuerdo con la Guía para la determinación de la Regla del Gasto de la IGAE (2º edición) “ los derechos reconocidos por enajenación de terrenos e inversiones reales recogidos en el capítulo 6 del Presupuesto de ingresos, deberán considerarse como menores empleos no financieros y, en consecuencia, realizar ajustes de menor gasto.”

Aportación de capital: Las aportaciones de capital que se realicen a favor de unidades no incluidas en el sector Administraciones públicas incluidas en el artículo 2.2 LOEPSF. Estas aportaciones supondrán mayores empleos no financieros.

Gastos realizados pendientes de aplicar al presupuesto: Las cantidades abonadas en el ejercicio en la cuenta 413 “acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto” darán lugar a ajustes de mayores empleos no financieros, mientras que las cantidades abonadas con signo negativo, es decir aplicadas a presupuesto, implicarán ajustes de menores empleos no financieros” Durante el ejercicio 2013 se han efectuado asientos de abono por importe de 75

Gasto financiado con fondos finalistas procedentes de la Unión Europea o de otras Administraciones Públicas : Se procede a descontar los gastos financiados con los DRN que se hayan contabilizado en el ejercicio 2013 como en otros anteriores cuyos gastos se hayan ejecutado en dicho ejercicio, tanto del capítulo 7 como del capítulo 4 del presupuesto.

Inversiones realizadas por cuenta de otras Administraciones Públicas.

Este supuesto tiene lugar cuando una Administración pública, distinta de la Corporación Local le encomienda, a ésta última, la realización de una inversión por su cuenta, que será traspasada al balance de la Administración pública a su término. Estas inversiones deben asignarse a la Administración pública, que resulte destinataria final de la encomienda desde el inicio de su ejecución.

La corporación tendrá que efectuar un ajuste de menor gasto no financiero por las ORN derivadas de esa encomienda en el Presupuesto de gastos. En cuanto a los ingresos recibidos como contraprestación, no se considerarán ingresos de la Corporación según el SEC.



CONCLUSIÓN

Tal y como puede apreciarse en el cuadro siguiente, la liquidación del ejercicio 2013 CUMPLE LA REGLA DE GASTO ya que el gasto computable de la misma es inferior al límite de la regla de gasto para el ejercicio 2013

LÍMITE DE LA REGLA DE GASTO 2013	44.220.172,75
GASTO COMPUTABLE PRESUPUESTO 2013	39.847.627,15

Eivissa a 8 de abril de 2014.
LA INTERVENTORA
Fdo.: María José Vegas Hernando"

Intervencions:

Sr. Molina: Aquest és el tercer pressupost que liquida l'equip de govern, el primer no era el 100% seu perquè era el del 2011.

En la liquidació del pressupost del 2011 tenien un romanent de tresoreria de 3.500.000 d'euros, en el 2012, 6.800.000 d'euros de romanent, i en el 2013, 10.800.000 d'euros de romanent de tresoreria. 10,8 milions d'euros és el 24% del pressupost de l'any 2013. No han executat res. Li pareix una barbaritat. Creu que això mereix algun tipus d'explicació per part de l'Alcaldessa, de per quin motiu el 24% del pressupost de l'Ajuntament figura com a romanent de tresoreria.

Sr. Mayans: Els comptes de 2013 compleixen amb l'estabilitat i la sostenibilitat financera conforme a la llei 2/2012. Presenten un resultat pressupostari i un romanent de tresoreria positiu, i un estalvi net també positiu. La liquidació del pressupost a data 31 de desembre de 2013, dona un superàvit pressupostari per import de 432.478,88 euros, respecte la regla de la despesa i no supera el mínim marcat per al 2013, confirmant la contenció de la despesa iniciada en els exercicis anteriors.

Millora la liquidesa de l'Ajuntament i sobretot millora el termini als proveïdors. Al llarg de 2014 intentaran amortitzar més deute, que es redueixi i quedi per sota del 60%.

Sr. Molina: El Sr. Mayans ha dit que estan millorant, es a dir la liquidació de l'any passat eren 6,8 milions de romanent, la d'aquest any són 10,8, per al Sr. Mayans això és una millora, amb la qual cosa suposa que la seua perfecció seria que el romanent fos equivalent al pressupost, amb al qual cosa s'hauria gastat 0 euros. Això és una barbaritat, perquè al Sr. Mayans l'han elegit per fer coses, no per fer una guardiola, però el tema no va d'això, va de donar serveis als ciutadans, i de resoldre problemes.

El Sr. Mayans ha llegit la regla de la despesa, no li ha donat la interpretació política de per quin motiu el 24% no s'ha gastat en donar serveis als ciutadans.

Sr. Mayans: Aquest any s'ha confeccionat un pressupost de 48 milions d'euros, i són per donar servei als ciutadans. Poc a poc i a mesura que passi el temps, s'aniran executant totes les partides pressupostàries que hi ha.

El deu milions del romanent no se'ls gasten, perquè hi ha una llei que prohibeix gastar-lo.

Estar clar que les prioritats de l'equip de govern, quan aixequin aquesta prohibició



seran educació, esports, benestar social, i en aquelles partides que siguin més susceptibles d'incrementar.

Per unanimitat s'acorda quedar assabentats.

6è. Mocions sense proposta d'acord:

6.1.- Moció del Grup Municipal Moviment Ciutadà EPIC, de control sobre turisme i ocupació via pública.

Donat compte de la moció, del tenor literal següent:

“D. Antonio Villalonga Juan, portavoz
del Grupo Municipal **Movimiento Ciudadano EPIC Ibiza**,
quiere hacer llegar a Vd. la siguiente MOCIÓN DE CONTROL para ser incluida en el
Orden del Día del próximo Pleno.

MOCION DE CONTROL SOBRE TURISMO Y OCUPACION VIA PÚBLICA

- Esta moción pretende conocer la situación actual y las intenciones del equipo de gobierno en relación a los siguientes aspectos:
 - Próximos eventos turísticos que se realizarán en nuestro municipio.
 - Difusión turística de la teoría Cristóbal Colón ibicenco.
 - La ocupación de vía pública, entre otros, con mesas, sillas, aparatos de música, TV, cartelería, tarimas, etc, en diversas zonas del municipio y en especial en la zona de Vara de Rey y La Marina.

Eivissa, a 25 de abril de 2014.

Fdo. Antonio Villalonga Juan”

Intervencions:

Sr. Villalonga: El motiu d'aquesta moció és, abans d'iniciar-se la temporada turística, preguntar-los: quins esdeveniments estan previstos en el municipi que ja estiguin tancats? Els que estan pendants de tancar-se? Quina és la participació de l'Ajuntament en cadascun d'aquest esdeveniments?

També conèixer quines accions que ha realitzat per promocionar la teoria del Colón Eivissenc?

Perquè concedeixen nous espais d'ocupació de via pública, si amb els que hi ha actualment són incapaços de controlar-los? Quines accions faran per controlar l'ocupació de via pública, ja que s'està ocupant la terrassa de Vara de Rey? Hi ha 10



negocis de 24 m2. i 2 de 38 m2., quins són els 2 de 38m2?

Sr. Prats: Començarà pels esdeveniments turístics.

El dia 1 de maig es realitzarà la mitja marató de la Ciutat d'Eivissa.

La segona setmana de maig es realitzarà la Festa Medieval.

El dia 30 de maig realitzaran una jornada per a creueristes.

La tercera setmana de maig es realitzarà l'Ibiza Music Summit.

Tenen previst a l'altre extrem de la temporada, que és quan es necessita augmentar l'ocupació a l'illa, l'esdeveniment Royal Cup. I per acabar, encara tenen pendent de tancar l'esdeveniment de Formula 1 l'Ibiza City Racing.

Respecte a la teoria de Cristobal Colón, des de la regidoria de Turisme, no han realitzat cap tipus d'actuació.

Quan a l'ocupació de la via pública, la regidoria de Comerç rep a tots els comerços, i trasllada la petició dels comerciants al departament de Vies Públiques que emet un informe i realitza un plànol amb els metres quadrats que pot ocupar cada establiment.

Els locals que tenen l'ocupació pública de 38 m2. són el Hotel Montesol i el Hard Rock Café, es va fer pel criteri de metres lineals de fatxada.

Sr. Villalonga: Enguany només es fa una jornada de l'IMS en el municipi. Vol saber al final se li lloga, se li cedeix, se li presta, se li sotsarrenda el baluard, i quina normativa s'aplica? Si pagaran com si fos un esdeveniment? Quina és la col·laboració de l'Ajuntament i quin és el benefici estimat per a la ciutat? Perquè l'any passat els hi digueren que el benefici estimat per a la ciutat era al voltant de 600 milions.

Què posa l'Ajuntament i en què es beneficia la ciutat?

Demana que expliqui en què consisteix aquest esdeveniment de Formula 1.

Quan a la teoria de Cristobal Colón, el Ple va aprovar que es difongués. L'hauria d'haver difós, independentment de què la teoria sigui d'una manera o d'una altra.

En relació a l'ocupació de la via pública. En base a tot el que tenen projectat ocupar de Vara de Rey, quan guanyarà l'Ajuntament aquest any?

Sr. Prats: Les taxes exactes del que s'ingressa li pot passar per escrit.

Quan a l'esdeveniment IMS, està al voltant de 3.000.000 milions d'euros de repercusió econòmica.

Es creu aquest estudi perquè quan tenen reunions amb els comerciants de la Plaça del Parc o amb els del barri de la Marina, diuen que ho noten la pujada en les seues caixes, més de l'increment de l'ocupació hotelera.

Respecte a la teoria de Cristobal Colón. Quan es va fer la difusió hi va haver un malentés, va pensar que es tractava de la difusió cultural.

De conformitat amb el que disposa l'article 91.4 del RD 2568/86, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, la Sra. Alcaldessa manifesta que es sotmetrà a la consideració del Ple per raons d'urgència, el següent assumpte no compres a l'ordre del dia i que no té cabuda en el punt de precs i preguntes.

“U.1.- Donat compte de la proposta d'acord, del tenor literal següent:

**“AL PLE
(RESOLUCIÓ DE LES RECLAMACIONS I SUGGERIMENTS PRESENTATS ALS
PCAP DEL SERVEI PÚBLIC PER LA RECOLLIDA DE RESIDUS SÒLIDS URBANS I
SELECTIVA I PER LA NETEJA VIÀRIA I DE LES PLATGES DEL MUNICIPI
D'EIVISSA, RESOLUCIÓ DE LA SOL-LICITUD D'AMPLIACIÓ DEL TERMINI**



D'EXPOSICIÓ PÚBLICA I RATIFICACIÓ DEL DECRET DE SUSPENSÍO DE LA LICITACIÓ I DEL TERMINI PER PRESENTAR PROPOSICIONS)

En sessió plenària de la Corporació celebrada el 27 de març de 2014 s'adoptà l'acord de l'aprovació dels plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars de l'expedient de contractació "servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa" així com la seva exposició al públic, pel termini de deu dies naturals.

El citat acord fou publicat al Butlletí Oficial de les illes Balears nº50, de data 12 d'abril de 2014. El termini per presentar reclamacions finalitzà el propassat 22 d'abril de 2014.

En data el 18 d'abril de 2014 (RGE nº15.361) es va presentar un escrit sol·licitant l'ampliació del termini per presentar al·legacions als PCAP per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, la Sra. Lurdes Costa Torres, actuant en representació del seu grup; pel regidor del grup municipal Eivissa pel Canvi, el Sr. Vicent Ferrer Barbany, en representació del seu grup; i per la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui, regidora no adscrita de l'Ajuntament d'Eivissa.

El 21 d'abril de 2014, amb RGE nº15.511, es presentà escrit de reclamacions als PCAP per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, actuant en representació del seu grup, la Sra. Lurdes Costa Torres,

En la mateixa data, amb RGE nº15.518, es presentà escrit de reclamacions als PCAP pel Sr. Diego Ruiz Molina, en representació d'UGT Illes Balears.

El 22 d'abril de 2014, amb RGE nº15.654, es presentà escrit de reclamacions als PCAP per la regidora no adscrita, la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez.

A la vista dels informes jurídics de 21 d'abril de 2014, relatiu a l'ampliació del termini per presentar reclamacions, i de 23 d'abril de 2014, relatiu a l'anàlisi de les reclamacions de caire jurídic presentades:

"Informe jurídic

Assumpte: Sol·licitud d'ampliació del termini per presentar reclamacions als Plecs de Clàusules Administratives Particulars per la gestió del servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa

S'emet el present informe jurídic a la vista de l'escrit presentat el 18 d'abril de 2014 (RGE nº15.361) per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, la Sra. Lurdes Costa Torres, actuant en representació del seu grup; el regidor del grup municipal Eivissa pel Canvi, el Sr. Vicent Ferrer Barbany, en representació del seu grup; i la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui, regidora no adscrita de l'Ajuntament d'Eivissa.

Antecedents

En sessió plenària de la Corporació celebrada el 27 de març de 2014 s'adoptà l'acord de l'aprovació dels plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars de l'expedient de contractació "servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa" així com la seva exposició al públic, pel termini de deu dies naturals, segons el següent tenor literal:

"(...)

Setè. *Exposar al públic durant el termini de deu dies naturals els Plec de clàusules*



administratives particulars, publicant-los en el perfil del contractant, previ anunci en el Butlletí Oficial de les Illes Balears, perquè puguin presentar-s'hi reclamacions, les quals han de ser resoltes pel Ple de la Corporació. Aquest anunci podrà ser simultani a l'anunci de licitació, si bé en el cas d'existir reclamacions, s'haurà de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, en els casos en què sigui necessari per resoldre la qüestió plantejada, i s'ha de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions. Així mateix, tant els plecs com la documentació complementària podran ser objecte de recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 40.2 del RDL 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el Text refós de la llei de contractes del sector Públic (d'ara endavant TRLCSP), en el termini de quinze (15) dies hàbils, comptats a partir de l'endemà del dia que es publiqui l'anunci de la convocatòria al BOIB, dia a partir del qual serà accessible per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics els plecs i la resta de documentació complementària.

Vuitè. Anunciar la licitació al BOIB i al perfil de contractant, amb un termini de presentació d'ofertes de 30 dies naturals comptadors des del dia següent al de la publicació al BOIB, d'acord amb l'article 159.2, en relació amb el 142 del TRLCSP.
(...)"

El citat acord fou publicat al Butlletí Oficial de les illes Balears nº50, de data 12 d'abril de 2014.

En data el 18 d'abril de 2014 (RGE nº15.361) es va presentar un escrit sol·licitant l'ampliació del termini per presentar al·legacions als PCAP per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, la Sra. Lurdes Costa Torres, actuant en representació del seu grup; pel regidor del grup municipal Eivissa pel Canvi, el Sr. Vicent Ferrer Barbany, en representació del seu grup; i per la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui, regidora no adscrita de l'Ajuntament d'Eivissa.

Consideracions Jurídiques

1. Òrgan competent per acordar l'ampliació del termini

En relació a l'òrgan competent per disposar l'ampliació del termini així com per resoldre les reclamacions que es puguin presentar, la disposició addicional segona del Reial Decret 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del sector públic (en endavant, TRLCSP) fixa les normes específiques de contractació en les entitats locals, i tenint en compte que el preu del present contracte que supera el 10% dels recursos ordinaris s'atribueixen al Ple les competències com a òrgan de contractació. Per tant, atès que l'òrgan competent per a l'aprovació dels plecs i per a l'adjudicació, d'acord amb la Disposició Addicional Segona punt 1 del TRLCSP és el Ple de la Corporació, la resolució de l'incident sobre l'ampliació del termini per presentar reclamacions és del plenari.

A més, es tracta d'una matèria indelegable d'acord amb l'article 22.4 de la LBRL, en tractar-se d'una concessió de serveis de més de cinc anys que supera el 20% dels recursos ordinaris, el quòrum requerit per l'adopció d'acords en aquesta matèria és el de majoria absoluta d'acord amb l'article 47.2 j) de la LBRL, exigència que reitera l'article 94.3 j) de la Llei 20/2006.

L'Alcaldessa és l'òrgan competent per acordar la publicació de l'acord en aplicació del 21.1 r) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de bases del règim local.

2. Tramitació de l'incident d'ampliació del termini per presentar reclamacions

L'article 49 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú estableix que l'ampliació es pot acordar d'ofici o a instància d'interessat.

"Article 49 Ampliació

1. L'Administració, llevat que hi hagi un precepte en contra, pot concedir d'ofici o a petició dels interessats una ampliació dels terminis establerts, que no excedeixi de la meitat d'aquests, si les circumstàncies ho aconsellen, i amb això no es perjudiquen drets de tercers. L'acord d'ampliació s'ha de notificar als interessats.
(...)"

La present sol·licitud d'ampliació del termini d'exposició pública dels PCAP no gaudeix de la naturalesa d'al·legació, sinó que es tracta d'un incident del procediment d'exposició pública.

Els sol·licitants estan legitimats per sol·licitar l'ampliació del termini per presentar reclamacions als PCAP en ostentar la condició d'interessats, d'acord amb l'article 31 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Tant la petició dels interessats com la decisió sobre l'ampliació s'han de produir, en tot cas, abans del venciment del termini, això és del dia 22 d'abril de 2014, d'acord amb l'article 49.3 de la Llei 30/1992. **En cap cas pot ser objecte**



d'ampliació un termini ja vençut.

L'acord sobre atorgament o denegacions de pròrroques o ampliació de terminis **no és susceptible de recurs** (article 42.6, paràgraf 4art i 49.3 Llei 30/1992), el que no serà obstacle per interposar recurs administratiu o contenciós administratiu contra el acte que posa fi al procediment. Com a regla general la concessió de pròrroga és potestativa, tot i que en certs casos s'ha d'atorgar pròrroga i pel termini màxim en els casos previstos en l'article 49.2 de la Llei 30/1992.

D'acord amb l'article 188.3 de la Llei 20/2006, tenint en compte que el termini per presentar reclamacions contra els plecs és, en tots els casos, **de deu dies naturals**, tant si els plecs es publiquen simultàniament amb l'anunci de licitació com si no, l'incident s'ha de resoldre pel Ple abans de la finalització del termini d'exposició dels PCAP.

L'acord de concessió o denegació de la pròrroga ha de ser **motivats** i s'ha de **publicar al BOIB**.

El termini de duració de la pròrroga **no pot ser superior a la duració total del procediment** (article 42.6, paràgrafs segon i tercer, de la Llei 30/1992).

3. Motius per l'ampliació del termini d'exposició pública dels PCAP i normativa reguladora de la publicitat dels PCAP

L'article 49 de la Llei 30/1992 estableix com a regla general que la concessió de les pròrroques és potestativa per l'Administració, amb l'excepció de que no es podrà atorgar pròrroga si es perjudiquen drets de tercers.

La petició s'ha formulat mitjançant un escrit dels regidors explicitant les raons que justifiquen l'atorgament de la pròrroga, asseverant que en tractar-se de dies naturals i havent dies festius en mig, s'ha compromès la transparència del procés.

La normativa de contractació regula en l'article 158 del Reial Decret 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del sector públic (en endavant, TRLCSP), amb caràcter bàsic, l'accés dels licitadors, en el procediment obert, als plecs i a la resta de la documentació complementària, i disposa que quan no se n'hagi facilitat l'accés per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics, els plecs s'hauran d'enviar als interessats en un termini de sis dies a partir de la recepció d'una sol·licitud en aquest sentit.

El Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 1098/2001, de 12 d'octubre, preveu en l'apartat 1 de l'article 78, relatiu al procediment obert, que té caràcter bàsic, l'obligació dels òrgans de contractació de facilitar els plecs i la documentació complementària als empresaris que els hagin sol·licitat.

Quant a la normativa estatal de règim local, la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (en endavant, LBRL), no conté cap article que faci referència a la publicitat dels plecs de clàusules administratives particulars, ni tampoc el Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel que s'aprova el Text Refós de les disposicions vigents en matèria de règim local (TRRL), doncs l'article 122 d'aquesta norma va ser derogat per la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic.

En l'àmbit de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, l'article 187.2 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, disposa que els contractes que subscriu els ens locals i els organismes i les entitats que hi estan vinculats o en depenen es regeixen per la legislació general de contractes de les administracions públiques, amb les particularitats que estableixen la legislació general de règim local i aquesta Llei.

L'article 188 de la Llei 20/2006 introdueix algunes particularitats en matèria de contractació, entre les quals es troba l'exposició al públic dels plecs de clàusules administratives particulars. En concret, l'apartat 3 d'aquest article disposa el següent:

"3. Els plecs de clàusules administratives particulars, després de ser aprovats per l'òrgan competent, s'han d'exposar al públic durant el termini de deu dies naturals i s'han d'anunciar així en el Butlletí Oficial de les Illes Balears perquè puguin presentar-s'hi reclamacions, les quals han de ser resoltes pel mateix òrgan. Aquesta previsió no és aplicable en el supòsit que, prèviament, s'hagin aprovat plecs generals. Es poden anunciar els plecs de clàusules administratives simultàniament amb l'anunci per a la presentació de proposicions. Si dins el termini esmentat es produeixen reclamacions contra el plec, s'ha de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, en els casos en què sigui necessari per resoldre la qüestió plantejada, i s'ha de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions."

El legislador autonòmic en l'article 188.3 de la Llei 20/2006 manifesta la seva voluntat de seguir exigint el requisit de publicitat dels plecs de clàusules administratives en els expedients de contractació de les corporacions locals, malgrat no ser una exigència bàsica de la legislació de l'Estat ni de les normes comunitàries que regulen sobre la matèria, tot això amb una clara voluntat de reforçar el principi jurídic de publicitat en els expedients de contractació de les corporacions locals.

La Junta de Contractació de les Illes Balears en l'informe nº6/2012, de 30 d'abril de 2013, sobre la publicitat dels plecs



de clàusules administratives particulars de les contractacions públiques en l'àmbit de l'Administració local, considera compatibles el tràmit d'al·legacions als Plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) previst a l'article 188.3 de la Llei 20/2006 i el recurs especial en matèria de contractació contra els PCAP previst a l'article 40.2 del TRLCSP.

El termini d'exposició pública previst a l'article 188.3 de la Llei 20/2006 és de deu dies naturals i no de deu dies hàbils. Cal recordar que el període d'exposició pública que els regidors sol·liciten ampliar és, d'acord amb la doctrina de la Junta de Contractació de les Illes Balears, un plus de publicitat que el legislador balear ha volgut mantenir arran de l'establiment del recurs especial en matèria de contractació contra els PCAP i la documentació complementària que preveu actualment el TRLCSP, amb el que conviu, per permetre la participació dels ciutadans durant aquest tràmit d'informació pública, i que aquests puguin fer suggeriments o observacions que contribueixin a configurar o a millorar la configuració dels serveis públics. Així, la Sentència nº119/1995, de 17 de juliol, del Tribunal Constitucional, sobre la democràcia participativa, destaca que aquesta "pot servir com a via o mitjà perquè la veu dels ciutadans sigui escoltada, ja sigui de forma individual o per mitjà d'associacions o altres entitats que defensin interessos difusos, en l'adopció de les decisions que els afectin, i perquè els permeti participar per, d'una banda, expressar la seva opinió perquè serveixi com a font d'informació de l'Administració i, així, contribuir a afavorir l'encert i l'oportunitat de les mesures que s'hagin d'adoptar, i, d'una altra, garantir no tan sols la correcció del procediment, sinó també els drets i interessos legítims, individuals o col·lectius, dels ciutadans".

Per resoldre sobre l'incident, cal ponderar la conveniència d'ampliar el termini per garantir adequadament l'exercici del dret de participació o bé, denegar l'ampliació del termini, considerant que s'ha pogut exercir amb garanties la participació pels ciutadans en el termini legalment previst.

En primer lloc, l'article 47 de la Llei 30/1992 disposa que els terminis establerts obliguen a les autoritats i personal al servei de les Administracions Públiques competents per la tramitació dels assumptes, així com als interessats en els mateixos. Així, el legislador balear ha fixat el termini d'exposició pública en dies naturals, i no hàbils, el que condiciona l'exercici de la participació pels interessats dins aquest termini, sense perjudici de la potestat de l'Administració d'ampliar el termini d'ofici o a instància de part si ho considera convenient i no perjudica ni drets d'un tercer o afecta als supòsits de l'article 49.2 de la Llei 30/1992.

En segon lloc, cal tenir en compte, que el present contracte es troba subjecte al recurs especial en matèria de contractació previst al TRLCSP, i contra els PCAP es podrà interposar el recurs especial en matèria de contractació en el termini de quinze dies hàbils, comptats a partir de l'endemà del dia que es publiqui l'anunci de la convocatòria al BOIB, és a dir, fins el dissabte 3 de maig de 2014.

En tercer lloc, cal assenyalar que és del tot necessària la prompta adjudicació del contracte considerant la situació actual de pròrroga forçosa del contracte de gestió del servei públic, amb les conseqüències legals i materials que aquesta situació genera.

En tot cas, el Ple acordarà el que estimi convenient.

És el que s'informa llevat d'altre parer millor fonamentat en dret.

Eivissa, 21 d'abril de 2014

La Lletrada,

Marta Enciso Morales"

Informe jurídic

Assumpte: Reclamacions als Plecs de Clàusules Administratives Particulars per la gestió del servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa

Antecedents

- 1. En sessió plenària de la Corporació celebrada el 27 de març de 2014 s'adoptà l'acord de l'aprovació dels plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars de l'expedient de contractació "servei públic per a la recollida de residus sòlids urbans i selectiva i per a la neteja viària i de les platges del municipi d'Eivissa" així com la seva exposició al públic, pel termini de deu dies naturals. El citat acord fou publicat al Butlletí Oficial de les illes Balears nº50, de data 12 d'abril de 2014. El termini per presentar reclamacions finalitza el 22 d'abril de 2014.*
- 2. El 21 d'abril de 2014, amb RGE nº15.511, es presentà escrit de reclamacions als PCAP per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, actuant en representació del seu grup, la Sra. Lurdes Costa Torres,*
- 3. En la mateixa data, amb RGE nº15.518, es presentà escrit de reclamacions als PCAP pel Sr. Diego Ruiz Molina, en representació d'UGT Illes Balears.*
- 4. El 22 d'abril de 2014, amb RGE nº15.654, es presentà escrit de reclamacions als PCAP per la regidora no adscrita, la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez.*



Consideracions Jurídiques

1. Òrgan competent per resoldre les reclamacions

Atès que l'òrgan competent per a l'aprovació dels plecs i per a l'adjudicació, d'acord amb la Disposició Addicional Segona punt 1 del Reial Decret 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del sector públic (en endavant, TRLCSP) és el Ple de la Corporació, l'òrgan competent per resoldre les reclamacions presentades és el propi Ple.

A més, es tracta d'una matèria indelegable d'acord amb l'article 22.4 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de bases del règim local (en endavant, LBRL), en tractar-se d'una concessió de serveis de més de cinc anys que supera el 20% dels recursos ordinaris, el quòrum requerit per l'adopció d'acords en aquesta matèria és el de majoria absoluta d'acord amb l'article 47.2 j) de la LBRL, exigència que reitera l'article 94.3 j) de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears.

2. Admissió a tràmit dels escrits de reclamacions

L'article 188 de la Llei 20/2006 introdueix algunes particularitats en matèria de contractació, entre les quals es troba l'exposició al públic dels plecs de clàusules administratives particulars. En concret, l'apartat 3 d'aquest article disposa el següent:

"3. Els plecs de clàusules administratives particulars, després de ser aprovats per l'òrgan competent, s'han d'exposar al públic durant el termini de deu dies naturals i s'han d'anunciar així en el Butlletí Oficial de les Illes Balears perquè puguin presentar-s'hi reclamacions, les quals han de ser resoltes pel mateix òrgan. Aquesta previsió no és aplicable en el supòsit que, prèviament, s'hagin aprovat plecs generals. Es poden anunciar els plecs de clàusules administratives simultàniament amb l'anunci per a la presentació de proposicions. Si dins el termini esmentat es produeixen reclamacions contra el plec, s'ha de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, en els casos en què sigui necessari per resoldre la qüestió plantejada, i s'ha de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions."

El termini d'exposició pública previst a l'article 188.3 de la Llei 20/2006 és de deu dies naturals a comptar des del dia següent a la publicació de l'anunci en el BOIB, el dia 12 d'abril de 2014. Per això, tenint en compte que el dia que finalitza el termini per presentar reclamacions és el 22 d'abril de 2014, els escrits de reclamacions als PCAP s'han presentat dins termini.

Els sol·licitants estan legitimats per sol·licitar l'ampliació del termini per presentar reclamacions als PCAP en ostentar la condició d'interessats, d'acord amb l'article 31 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

És per l'anterior que els escrits assenyalats han de ser admesos a tràmit, per haver estat presentats en temps i forma.

3. Resolució de les reclamacions presentades

3.1 Resolució de les reclamacions presentades pel PSOE-Pacte per Eivissa

A continuació es proposa l'estimació o desestimació de les reclamacions presentades de caire jurídic. La proposta sobre les reclamacions que tenen un contingut tècnic, seran resoltes pels Serveis Tècnics de la Corporació.

- Sobre el primer punt de l'escrit

El primer punt de l'escrit s'anomena "antecedents" i fa referència a un acord ferm del Ple de 18 de maig de 2011 sobre el desistiment de la licitació del contracte de gestió del servei públic de neteja de l'espai públic i recollida de residus municipals anterior sobre el que no ens pronunciem per no ser objecte del PCAP ara en exposició pública, i per no constituir una al·legació als PCAP.

- Sobre la segona reclamació

En relació a la segona reclamació presentada pel grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, que en realitat es tracta de la primera reclamació, del següent tenor literal:

"SEGONA. DE L'INCOMPLIMENT DE L'UTILITZACIÓ DEL CATALÀ EN LA REDACCIÓ DE LA DOCUMENTACIÓ DE TOT L'EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ (PLECS ADMINISTRATIUS I TÈCNICS).

L'any 1992 (BOIB 138 de 14.11.92), l'Ajuntament d'Eivissa es va dotar d'un Reglament municipal de normalització lingüística. En l'article 14, s'expressa el següent: **"Article 14è.** Les comunicacions i



les notificacions adreçades a persones físiques o jurídiques es faran en català, sense perjudici del dret dels ciutadans a rebre-les en castellà si ho demanen"

En el cas que ens ocupa, textos relatius al procediment de contractació del servei de neteja, TOTA la documentació administrativa, tant en seu de comissió informativa, com en sessió plenària, així com la publicada al perfil del contractant de la web de l'Ajuntament d'Eivissa, has estat redactada i publicada ÚNICAMENT EN CASTELLÀ, quan el Reglament municipal és taxatiu en aquest aspecte el qual i seguint la legislació de procediment administratiu comú, també aplicable, faculta al receptor a demanar traducció completa en cas que no domini la llengua catalana. Per tant, entenem incomplir un deure bàsic i fonamental en la redacció de tota la documentació per part de l'Ajuntament d'Eivissa que conculca directament el seu propi reglament de normalització lingüística."

Cal assenyalar que la Llei 3/1986, d'29 abril, de normalització lingüística de les Balears, que ha estat modificada per la Llei 9/2012, de 19 de juliol, de modificació de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la comunitat autònoma de les Illes Balears, reconeix la llengua catalana com a pròpia de les Illes Balears. No obstant, la citada llei modifica deixant sense efecte, entre altres, els articles que regulen l'ús de la llengua en els documents com els PCAP, en concret l'article 8.2 (ara derogat):

"Las copias o certificaciones expedidas por las entidades públicas de la Comunidad Autónoma han de expedirse en catalán excepto en el caso que el interesado o la persona o entidad que las requieran solicite su versión castellana."

I l'article 10.2 (també derogat):

"2. Asimismo, en los expedientes iniciados de oficio, cualquiera que sea la lengua oficial que en ellos se utilice, la Administración ha de librar a los interesados los documentos o las comunicaciones en la lengua oficial que soliciten."

I l'article 9.3 (també derogat):

"3. Los Consells Insulares y las Corporaciones Locales han de regular el uso de la lengua catalana en el ámbito de su competencia de acuerdo con los principios y las normas de esta Ley."

Tot i així, l'article 4 de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears estableix:

Article 4

La llengua pròpia

- 1. La llengua catalana, pròpia de les Illes Balears, tindrà, juntament amb la castellana, el caràcter d'idioma oficial.*
- 2. Tots tenen el dret de conèixer-la i d'usar-la, i ningú no podrà ser discriminat per causa de l'idioma.*
- 3. Les institucions de les Illes Balears garantiràn l'ús normal i oficial dels dos idiomes, prendran les mesures necessàries per assegurar-ne el coneixement i crearan les condicions que permetin arribar a la igualtat plena de les dues llengües quant als drets dels ciutadans de les Illes Balears.*

Per tant, no obstant la derogació de l'article 9.3 de la Llei, considerant que els municipis conserven la competència per desenvolupar mitjançant un reglament municipal la Llei 3/1986 de normalització lingüística a les Illes Balears en el seu àmbit competencial, d'acord amb el que estableixen l'article 3 de la Constitució i l'article 4 de l'Estatut d'autonomia de les Illes Balears, es proposa l'estimació de la reclamació i per tant, la traducció al català dels PCAP considerant la pervivència del Reglament municipal de normalització lingüística de l'Ajuntament d'Eivissa, arran de la modificació de la Llei 3/1986.

Es considera que l'estimació de la reclamació no implica la suspensió del termini per presentar proposicions, d'acord amb l'article 188.3 de la Llei 20/2006, en tant que es tracta de l'exercici d'un dret en obtenir els documents en una de les llengües oficials que no impedeix conèixer efectivament el contingut dels PCAP ni pot comportar un retard en formular la proposició pels licitadors, que tanmateix a dia d'avui cap d'ells ha sol·licitat la traducció dels PCAP al català.

- Sobre la tercera reclamació

En relació a la tercera reclamació presentada pel grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa:

"TERCERA- EQUIPARACIÓ DE DRETS DEL PERSONAL AL SERVEI DE L'ACTUAL CONTRACTA DEL SERVEI EN RELACIÓ AL PERSONAL AL SERVEI DE LA CORPORACIÓ MUNICIPAL

La clàusula 11 del PPTP (pàg. 47 del PPTP publicat en el perfil del contractant) NO estableix cap mecanisme d'equiparació del personal de l'actual contracta, i que per dita clàusula, s'haurà d'adscriure a l'explotadora del nou servei el personal actualment en plantilla. A altres concessions administratives municipals (explotació de l'ORA i l'enllumenat públic) el Plec de les mateixes ha establert l'equiparació del seu personal als drets socials (conveni) del personal laboral al servei de l'Ajuntament mentre que ara no es garanteix aquesta mateixa situació per als



treballadors de la contracta de neteja.

Per tant, i ja des d'aquest moment, entenem imprescindible la manifestació en aquesta Clàusula 11 del PPTP de dita equiparació. D'altra manera la mateixa Corporació aniria en contra dels seus actes propis, en aquest cas en contra del previst en altres Plecs"

L'article 120 del TRLCSP preveu:

"En aquells contractes que imposin a l'adjudicatari l'obligació de subrogar-se com empleador en determinades relacions laborals, l'òrgan de contractació ha de facilitar als licitadors, en el propi plec o en la documentació complementària, la informació sobre les condicions dels contractes dels treballadors als quals afecti la subrogació (...)"

Doncs bé, l'obligació de subrogació del personal en un contracte públic és una qüestió d'àmbit laboral que serà procedent quan així es prevegi de manera expressa en el conveni col·lectiu de referència i en les condicions que s'hi recullen en el propi conveni. El PCAP ha de referenciar aquesta obligació a efectes merament informatius, per tal que les ofertes presentades tinguin en compte entre els costos aquesta eventualitat.

Així ho recorda la Sentència de Tribunal Superior de Justícia de Madrid, Sala Contenciosa Administrativa, Secció 3a, de 23 febrer de 2011, afirmant que:

"La subrogación de una empresa en las relaciones laborales de otra es una cuestión cuya posibilidad ha de ser resuelta de conformidad con la legislación laboral vigente, determinando si resulta o no aplicable al supuesto de hecho el artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores o los respectivos convenios colectivos, **sin que nada al respecto tengan que establecer los pliegos de cláusulas administrativas, que no deben hacer referencia a la subrogación ni como obligación ni como condición que otorga puntos para la adjudicación, y sin perjuicio de que esa subrogación se produzca en los casos establecidos por la Ley o acordados en correspondiente convenio colectivo, en cuyo caso deberá darse aplicación al artículo 104 de la Ley de Contratos del Sector Público**"

Si bé no cal recollir les obligacions legals en els PCAP, no ho és menys que els licitadors han d'estar en condicions de conèixer totes les dades que puguin influir en la realització de les seves ofertes i que no se'ls pot obligar a assumir obligacions -per més que siguin obligacions legals- l'efectivitat, contingut i abast els eren desconeguts en el moment de formular les seves ofertes. La repercussió econòmica que el conveni col·lectiu del personal laboral l'Ajuntament d'Eivissa pugui tenir en l'economia de la concessió, ha de ser estudiada i assumida pels licitadors i incloses en la seva oferta, sense que pugui reclamar a l'Ajuntament, una major retribució per aquests conceptes. En virtut d'aquest principi, no es podria establir una clàusula d'equiparació al conveni laboral que pugui tenir l'Ajuntament en cada moment, sinó que caldria determinar quines són les millores socials que s'exigeixen i quantificar-les.

No obstant, cal tenir en compte que no són admissibles condicions d'execució que imposin obligacions generals en el funcionament empresarial de l'adjudicatari, ja que incideix sobre el principi de llibertat d'empresa i influeix en la correcta assignació dels riscos del contracte entre les parts, ja que no és a l'Ajuntament a qui correspon la negociació col·lectiva amb el personal de l'empresa concessionària.

Són admissibles les anomenades "clàusules socials" com l'exigència d'establir l'obligació de donar treball a desocupats de llarga durada; l'establiment de mesures destinades a promoure la igualtat d'oportunitats entre homes i dones; l'obligació de contractar per a l'execució a un nombre de persones discapacitades; o que els treballadors vinculats a l'execució estiguin en situació d'exclusió social. Les quals són eines dels poders públics per aconseguir determinats objectius socials, tal i com consta a la comunicació interpretativa de 15 d'octubre de 2001, sobre la legislació comunitària de contractes públics i sobre les possibilitats d'integrar aspectes socials en aquests contractes.

D'acord amb el Tribunal Constitucional, en sentència nº58/1985, de 30 de abril, la facultat que posseeixen "els representants dels treballadors i empresaris" (art. 37.1 de la CE) de regular els seus interessos recíprocs mitjançant la negociació col·lectiva és una facultat no derivada de la Llei, sinó pròpia que troba la seva expressió jurídica en el text constitucional. L'article 85 de l'estatut dels Treballadors disposa:

"Artículo 85 Contenido

1. Dentro del respeto a las leyes, los convenios colectivos podrán **regular materias de índole económica, laboral, sindical y, en general, cuantas otras afecten a las condiciones de empleo** y al ámbito de relaciones de los trabajadores y sus organizaciones representativas con el empresario y las asociaciones empresariales, incluidos procedimientos para resolver las discrepancias surgidas en los períodos de consulta previstos en los artículos 40, 41, 47 y 51 de esta Ley; los laudos arbitrales que a estos efectos puedan dictarse tendrán la misma eficacia y tramitación que los acuerdos en el período de consultas, siendo susceptibles de impugnación en los mismos términos que los laudos dictados para la solución de las controversias derivadas de la aplicación de los convenios.

Sin perjuicio de la libertad de las partes para determinar el contenido de los convenios colectivos, en la negociación de los mismos existirá, en todo caso, el deber de negociar medidas dirigidas a promover la igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres en el ámbito laboral o, en su caso, planes de



igualdad con el alcance y contenido previsto en el capítulo III del Título IV de la [HYPERLINK "http://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/lo3-2007.html"](http://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/lo3-2007.html) ["Ley Orgánica para la igualdad efectiva de mujeres y hombres"](#).

En opinió de qui subscriu l'Ajuntament ha de reconèixer el dret a la negociació col·lectiva dels treballadors de la concessió, si bé en cap cas pot participar directament en aquesta negociació ni prendre part alguna en l'execució dels acords que ambdues parts arribin i la inclusió d'una clàusula de millora de drets socials dels treballadors de la concessionària supera l'àmbit contractual d'una concessió de gestió de servei públic i s'insereix en el terreny reservat a la negociació col·lectiva. No obstant, atenent al curt termini que es disposa per emetre el present informe i a l'especialitat de la matèria, sotmet aquesta consideració a un especialista en dret laboral, a la que em remet.

Caldria doncs, en cas que s'acordés estimar la reclamació, si la citada clàusula és legalment admissible, avaluar el cost que tindria la mesura, incloure'l a l'estudi econòmic i modificar la partida pressupostària.

No obstant, el Ple acordarà el que estimi convenient.

- Sobre la sisena reclamació

En relació a la sisena reclamació presentada pel grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa:

"SISENA- INCLUSIÓ D'UNA CLÀUSULA DE SUBROGACIÓ DEL CONTRACTE DAVANT UNA EVENTUAL GESTIÓ INSULAR INTEGRAL DEL SERVEI DE NETEJA VIÀRIA i RECOLLIDA DE FEMS.

En ares al principi d'eficàcia i donada la durada del present contracte (10 anys), i vist que la tendència administrativa i per tant legislativa camina cap a la UNIFICACIÓ DE SERVEIS ENTRE ADMINISTRACIONS, LA MANCOMUNACIÓ O CONSORCI DELS MATEIXOS, el que proposam, per tal d'obtenir un millor rendiment és la inclusió en aquest expedient d'una clàusula en el sentit que l'adjudicatari haurà de subrogar-se, en drets i obligacions, en el cas que es constitueixi, d'alguna manera, un organisme o entitat supramunicipal per donar un servei de neteja d'àmbit superior a l'estrictament municipal."

Es suggereix preveure una clàusula de subrogació del contracte pel cas que es pugui mancomunar o consorciar el servei, ja que no es preveu en el PCAP tal circumstància i tenint en compte que la legislació reguladora de la contractació pública no regula específicament la subrogació del contracte per l'Administració contractant.

Doncs bé, cal examinar en primer lloc si el suggeriment plantejat és legalment admissible, considerant que ni el TRLCSP ni el RLCAP fan referència a la possibilitat de subrogació del contracte o d'una novació subjectiva respecte a l'entitat contractant. El TRLCSP regula la cessió del contracte com un negoci jurídic que implica la substitució del contractista inicialment seleccionat per un altre distint però no preveu la novació modificativa subjectiva per canvi de l'Administració contractant. Aquesta figura es distingeix de la successió del contractista, com un altre tipus de modificació subjectiva, en el que es produeix la transformació de la persona jurídica del contractista, que confirma la no previsió del TRLCSP de la novació subjectiva de la part contractant.

Quant al règim jurídic de la novació subjectiva de l'Administració contractant hem de tenir en compte que aquesta figura no es preveu a la normativa sobre contractes públics, i per tant, d'acord amb l'article 19.2 del TRLCSP el règim és d'aplicació és la normativa de dret privat en defecte de regulació pel propi TRLCSP, la seva normativa de desenvolupament o supletòriament la resta de normes de dret administratiu.

L'article 1203.2 CC preveu la novació modificativa subjectiva, novació que té caràcter modificatiu i no extintiu del contracte.

Una altra qüestió diferent és que mancomunar serveis dels diferents ajuntaments pugui encaixar dins la figura d'una modificació contractual, ja que no només es tractaria d'una novació modificativa subjectiva, sinó que es tractaria d'una modificació objectiva substancial (pel canvi de les prestacions objecte del contracte, es modificaria la seva quantia i s'ampliarà el seu àmbit territorial), i atenent als estrictes límits de la regulació actual a les modificacions dels contractes, o bé la modificació s'ha de preveure als PCAP i quantificar, o en cas de que no es prevegi i es quantifiqui en els PCAP difícilment compliria els requisits per les modificacions legals, d'acord amb l'article 107 del TRLCSP.

Així doncs, la subrogació proposada implicaria que els subjectes que mancomunen –els contractistes dels diferents municipis- siguin els mateixos a tots els municipis, el que impedeix conservar el contracte, pel que en aquest hipotètic cas procediria l'extinció dels mateixos i la nova licitació per la Mancomunitat o el Consorci.

Una qüestió diferent és el fet que la mancomunitat o el consorci tinguessin l'obligació de subrogar el personal de la concessionària, que dependrà del conveni col·lectiu en vigor (i no del que disposi el PCAP) i seria una obligació plenament aplicable a aquests ens públics d'acord amb la sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 26 de setembre de 2000 (EDJ 2000/24721):

"Per tant, els articles 1, apartat 1, i 2, lletra b), de la Directiva 77/187 no permeten excloure de l'àmbit d'aplicació d'aquesta la transmissió d'una activitat econòmica d'una persona jurídica de dret privat a una persona jurídica de dret públic, pel sol fet que el cessionari de l'activitat és un organisme de dret públic. D'acord amb la sentència Henke, abans esmentada, només cal excloure la



reorganització d'estructures de l'Administració pública o la cessió de competències administratives entre administracions públiques."

Per tot això, es proposa desestimar la reclamació presentada.

3.2 Resolució de les reclamacions presentades per UGT

- Sobre la segona reclamació

En tenir el mateix contingut que la sisena reclamació presentada pel PSOE-Pacte per Eivissa, ens remetem a l'apartat anterior del present informe relatiu a la resolució de la citada reclamació.

3.3 Resolució de les reclamacions presentades per la regidora no adscrita, la Sra. Marienna Sánchez Jáuregui

- Sobre la primera reclamació

Literalment s'al·lega el següent:

"PRIMERA.- NULIDAD DE PLENO DERECHO DEL PLIEGO O ANULABILIDAD DEL MISMO DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 62 DE LA LEY 30/1992, DE RÉGIMEN JURIDICO DE LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS Y DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO COMÚN.

En el primer punto del acuerdo que se aprobó definitivamente en la citada sesión Plenària de 27 de marzo de 2014, se acuerda aprobar definitivamente el anteproyecto de instalaciones del servicio de limpieza y recogida de residuos de la ciudad, adjuntando al mismo dos anexos de los cuales el segundo ESTA MODIFICADO, con respecto al aprobado inicialmente y lo incluyen en los anexos 7,8 y 9 incorporados al citado anteproyecto de instalación.

La Ley 30/ 1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en su artículo 62. .le), establece que son nulos de pleno derecho los actos de las Administraciones Públicas que se dictan prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido. Pues bien en el presente caso si ha habido modificaciones, respecto al proyecto que se aprobó inicialmente y que fue objeto de la imperativa información pública, debería haberse sacado, de nuevo, a información pública, antes de la aprobación definitiva, si las modificaciones han sido sustanciales.

Examinado el expediente no obra en el mismo informe alguno, ni de carácter técnico ni jurídico, que indiquen como afectan las citadas modificaciones a dicho anteproyecto y, en consecuencia, entendemos que al haberse aprobado definitivamente sin saber el carácter de las modificaciones y su necesidad de nueva información pública, produce una nulidad de pleno derecho en el anteproyecto aprobado definitivamente, con los efectos inherentes a dicha nulidad.

Alternativamente produce una anulabilidad del mismo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 63 de la misma Ley sustantiva."

En relació al primer punt de l'escrit, cal assenyalar que aquesta no és una reclamació als PCAP sinó que es tractaria d'un recurs contra l'aprovació definitiva de l'avantprojecte d'explotació, pel que no és objecte del present informe relatiu a la resolució de les reclamacions presentades als PCAP.

- Sobre la segona reclamació

Literalment s'al·lega el següent:

"SEGUNDA.- NULIDAD DE PLENO DERECHO DEL PLIEGO O ANULABILIDAD DEL MISMO DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 62 DE LA LEY 30/1992, DE RÉGIMEN JURIDICO DE LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS Y DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO COMÚN.

El anteproyecto de instalaciones del servicio de limpieza y recogida de residuos de la ciudad es, asimismo, nulo de pleno derecho, por tres motivos de carácter fundamental:

- 1. En primer lugar, en el estudio base anteproyecto de instalaciones del servicio de limpieza y de recogida de residuos **FALTA EL ESTUDIO FINANCIERO**, ello impide que sepamos las inversiones que se prevén, ni los costes del servicio, ni como se va a financiar el mismo. En definitiva, **falta un documento esencial***
- 2. Como consecuencia de lo anterior, en el pliego de prescripciones técnicas particulares (PPT), al no haber estudio financiero no aparecen las inversiones obligatorias, por lo que tampoco se exige al futuro adjudicatario inversiones respecto a vehículos nuevos, maquinaria, etc.; de tal forma que se deja al libro albedrío de la empresa adjudicatària, la necesidad o no de nuevos vehículos y sus posibles amortizaciones.*
- 3. En tercer lugar, el pliego de cláusulas administrativas particulares, también adolece de una nulidad, radical, porque en el mismo **no aparece la TARIFA BASE DE LICITACIÓN**, ni tampoco se especifican*



los costes del servicio; es decir, cuanto cobra de tasa el Ayuntamiento y cuanto se paga por el servicio.”

La primera part de la reclamació fa referència a la manca d'estudi financer, que efectivament consta en la documentació complementària de la present licitació.

La segona part de la reclamació fa referència a la manca d'inversions obligatòries, el contracte s'ha plantejat des d'un punt de vista del resultat sense valorar els mitjans que s'utilitzen per obtenir aquest resultat, i és el criteri tècnic dels redactors dels PCAP, els PPT i l'avantprojecte d'explotació, el Sr. Julio Sánchez Méndez i el Sr. Rubén Rodríguez Rodríguez, el qual és legalment admissible.

La tercera part de la reclamació fa referència a que no apareix la tarifa base de licitació, el contracte es licita per preus unitaris conforme a la justificació continguda en el programa econòmic a preus de l'any 2014 pels diferents tipus de residus i per cada preu de la neteja viària i de platges, cada preu unitari es descompon en: costos directes (amortitzacions, personal, serveis exteriors i tributs), costos indirectes, i benefici industrial. L'import obtingut es divideix per les tones de disseny/km per calcular el preu unitari per tona/any o per km/any. Posteriorment s'apliquen a aquestes xifres una taxa d'actualització per creixement en nombre de tones a recollir i una taxa d'actualització del 2,5% en concepte d'entorn inflacionista.

Per tot això, es proposa desestimar la reclamació presentada.

4. Efectes de la presentació de l'escrit de reclamacions i de la seva estimació o desestimació

L'article 188.3 de la Llei 20/2006 preveu que en els casos en què sigui necessari per poder resoldre les qüestions plantejades, s'haurà de suspendre la licitació i també el termini per a la presentació de proposicions, i s'haurà de reprendre el que resti d'aquest termini a partir de l'endemà de la resolució de les reclamacions.

A la vista de les reclamacions presentades objecte del present informe, a criteri de la lletrada que subscriu, no resulta necessari interrompre el termini per presentar proposicions. No obstant, dependent de la resolució de la resta de les reclamacions presentades -de caire més tècnic- i de la naturalesa substancial o no dels canvis, caldrà efectuar la suspensió del termini per presentar proposicions o no.

Per altra banda, el termini podrà ser suspès per la resolució de les preguntes i observacions efectuades pels licitadors en la reunió informativa duta a terme avui, dia 23 d'abril de 2014, que s'efectuaran pel redactor dels PCAP i la tècnica de Medi Ambient.

5. Procediment a seguir

El Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en resolució 203/2013, sobre la impugnació dels plecs per la gestió del servei públic d'abastiment d'aigua potable, sanejament i pluvials de l'Ajuntament d'Inca aborda la qüestió de l'exposició pública dels PCAP que preveu l'article 188 de la Llei 20/2006:

“(…) De la lectura del precepto transcrito (el artículo 188 de la Ley 20/2006) cabe concluir que el trámite de “exposición al público” durante el plazo de diez días naturales es un trámite posterior al trámite de aprobación de los pliegos, sin que exista, como parece mantenerse en el informe del Secretario accidental del Ayuntamiento, un “desdoblamiento” del trámite de aprobación de los pliegos en un acto de aprobación “provisional”, y un acto posterior de aprobación “definitiva”, tras el trámite de “exposición al público”. En rigor, sólo existe un acto de “aprobación” de los pliegos en el procedimiento de contratación de las Entidades Locales previsto en el artículo 188 de la Ley, acto éste de aprobación que en el caso examinado habría tenido lugar en la sesión del Pleno celebrada el 26 de abril de 2013. Y ello sin perjuicio de que el precepto analizado articule un trámite especial de “reclamaciones”, posterior al acto de aprobación de los pliegos - trámite que no figura contemplado en la normativa estatal en materia de contratación-, y que se configuraría como una suerte de recurso especial en vía administrativa, que no puede equipararse a una fase de “alegaciones” o de “información pública”, como pretende el Ayuntamiento contratante. En definitiva, en el momento de publicarse los pliegos mediante el trámite de exposición pública previsto en el artículo 188.3 de la Ley 20/2006, estos han sido ya aprobados por el órgano competente; y, en consecuencia, de conformidad con el artículo 40.2.a) del TRLCSP pueden ser impugnados, aunque todavía no se haya publicado el anuncio de la licitación -en efecto, el precepto citado contempla la posibilidad de recurrir “los anuncios de licitación, los pliegos y los documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación”, de cuyo tenor se desprende que los pliegos pueden ser objetos de impugnación, al margen del anuncio de licitación-. Y ello sin perjuicio de que pudiera darse la eventualidad de que por el Pleno de la Corporación se estimara alguna de las reclamaciones que alguno de los posibles interesados hubiera presentado contra los pliegos –incluida, en este caso, la reclamación presentada por el propio Sr. Ramis-, a través del trámite previsto en el artículo 188 de la Ley 20/2006, lo que podría llegar a dejar sin objeto – por causa sobrevenida- el recurso especial en materia de contratación (o bien podría no afectarlo, si la modificación en los pliegos no afectara a ninguna de las cuestiones planteadas en el recurso especial). Pero, en cualquier caso, y al margen de la suerte de las reclamaciones que puedan presentarse al amparo del trámite previsto en el artículo 188.3 de la Ley 20/2006, lo cierto es que una vez aprobados por el órgano competente y publicados, los pliegos son susceptibles de ser impugnados a través del recurso especial en materia de contratación de conformidad con lo previsto en el



artículo 40.2.a) del TRLCSP.”

Per tant, es tracta d'una sort de recurs especial que no pot equiparar-se a una fase d'al·legacions o d'informació pública i els PCAP no s'han de sotmetre a aprovació definitiva pel plenari, sinó que aquest ha de resoldre estimant o desestimant les reclamacions presentades, sense perjudici de que es pugui interposar per les persones legitimades un recurs especial en matèria de contractació i/o que el plenari pugui efectuar les correccions oportunes que puguin derivar de les observacions i dubtes plantejats pels licitadors a la reunió informativa celebrada en el dia d'avui, que s'hauran de sotmetre a informe del redactor dels Plecs i dels tècnics competents.

No obstant, el Ple acordarà el que estimi convenient.

Eivissa, 23 d'abril de 2014

La Lletrada,

Marta Enciso Morales

Vist l'informe de la tècnica de Medi ambient de data 23 d'abril de 2014:

ASSUMPT: RESPOSTA RECLAMACIONS PRESENTADES PEL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE A L'EXPEDIENT DE GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE RECOLLIDA I TRANSPORT DELS RESIDUS SÒLIDS URBANS: (FRACCIÓ RESTA I ORGÀNICA), SELECTIVA: (VIDRE, ENVASOS LLEUGERS, PAPER I CARTRÓ), AIXÍ COM PER A LA NETEJA VIÀRIA I DE PLATGES DEL MUNICIPI D'EIVISSA

INFORME: "Texto9"u Haben rebut l'escrit de reclamacions presentat pel Grup Municipal PSOE-PACTE a l'expedient de gestió del servei públic de recollida i transport de residus sòlids urbans (Fracció Resta i Orgànica), Selectiva (Vidre, Envasos Lleugers, Paper i Cartró) així com per a la neteja viària i de platges del municipi d'Eivissa, es procedeix a informar les reclamacions de caràcter tècnic:

Reclamació Quarta: Especial referència a la no inclusió al PPTP del Sistema de Recollida Bilateral

"El PPTP així com l'avantprojecte d'explotació del servei estableixen en tot moment que el servei de recollida i, per tant, la maquinària associada només serà de càrrega LATERAL. Entenem que al no incloure el sistema BILATERAL, es perd una oportunitat de licitar UN MILLOR SERVEI DE RECOLLIDA. De fet el PPTP de l'anterior expedient (desestimat) així ho preveia. Ho preveia inclús essent el total del preu del contracte més econòmic. Per tant no s'entén com es pretén condemnar a la meitat de la població (comerciants i veïns del marge dret de la ciutat) a patir per sempre que els contenidors de recollida de residus (en totes les seves modalitats) estiguin en aquest marge. Aquesta decisió és del tot subsabnable donat que altres municipis de l'Illa (Santa Eulària o Formentera) han apostat per un sistema bilateral de recollida inclús amb una despesa més baixa en el conjunt del preu del contracte. Per tant sol·licitam la REVISSIÓ DEL SISTEMA estrilra (unilateral) I LA IMPLEMENTACIÓ DEL SISTEMA DE RECOLLIDA BILATERAL."

No hi ha cap estudi tècnic que argumenti que el sistema de recollida bilateral sigui de millor qualitat ni més eficient que el sistema de càrrega lateral o fins i tot els sistemes de càrrega posterior. Es tracta de sistemes de recollida diferents, tots ells amb una sèrie d'avantatges e inconvenients, partint de la base de l'impacte visual que causen tots els contenidors i les molèsties de la seva recollida per als residents.

El sistema de càrrega lateral respecte al sistema de càrrega bilateral podríem dir que té una sèrie d'avantatges com són, la major rapidesa en el buidament dels contenidors, uns nivells de remor una mica més baixos, major facilitat de recollida en cas de balconades a poca alçada o presència d'arbrat, una major capacitat de càrrega dels recol·lectors fet que optimitza les rutes i el servei de recollida, uns menors costos de manteniment i uns menors costos d'inversió tant pel que fa als contenidors com als vehicles de recollida donada la major oferta de contenidors i recol·lectors d'aquest sistema.

La recollida de càrrega lateral es un dels sistemes de recollida més implantat a nivell nacional e internacional. Es tracta d'un sistema ampliament testat i implantant en el sector de la recollida de residus que està donant un bon resultat en quant a qualitat del servei. Això es pot observar al mateix municipi d'Eivissa on els contenidors ubicats, passats més de 12 anys de la seva instal·lació continuant mantenint la seva durabilitat i resitència sense grans esforços de manteniment ni inversions addicionals.

L'evolució del procés de fabricació d'aquests contenidors en els darrers anys ha millorat la seva estètica i reduït la seva alçada per tractar de minimitzar el seu impacte visual. A aquest aspecte s'han d'afegir els majors requeriments de neteja i manteniment estètic dels contenidors que recullen els plecs, així com les repercussions econòmiques del concessionari en cas d'incompliments per tractar de produir les mínimes i inevitables molèsties que qualsevol tipus de contenidor pot provocar davant d'un establiment o portal.

D'altra banda en el procés de valoració d'ofertes es valorarà positivament la disminució de la remor dels vehicles de recollida i la utilització de vehicles híbrids, fet que permetrà reduir les molesties per remors a veïns i comerciants tecnologia més implantada i assequible en els sistemes de càrrega lateral.



Per tant donat que no hi ha arguments suficients per determinar que el sistema de càrrega bilateral sigui millor que el sistema de càrrega lateral, donat que ambdós presenten avantatges e inconvenients, i que el fet de canviar el sistema de càrrega de lateral a bilateral suposaria una modificació de l'estudi econòmic de l'avantprojecte i de les partides pressupostàries reservades per aquest contracte, es considera desestimar la reclamació presentada.

Reclamació cinquena: Referència al sistema tècnic de contenidors soterrats

"Com ja es va explicar en el mateix Ple on no es varen tenir en compte el suggeriments d'aquest grup polític, és més que evident la problemàtica que el sistema de contenidors soterrats actuals ha significat (filtracions d'aigua en determinades ubicacions, així com acumulacions de fems en el seu entorn degut a la tipologia de les bústies instal·lades). Aquest expedient (Projecte i PCTP) no tan sols no preveu subsanar aquesta situació sinó que insisteix en la inversió del mateix sistema de contenidors (instal·lació o renovació en un total d' 11 Illes de contenidors soterrats existents) en el que pot suposar inclús una malversació de sous públics, donat que no existeixen garanties de resolució dels actuals problemes i el contribuent haurà de pagar dues vegades per un mateix contenidor sense saber amb certesa si aquest donarà el resultat desitjat. Per tant, PROPOSAM la substitució d'aquests contenidors soterrats per altres sense mecanismes elèctrics tal i com es plantejava al plec anterior, decaigut com hem vist per expressa decisió política de l'actual equip de govern."

Pel que fa al soterrament de contenidors, actualment al municipi d'Eivissa hi ha dos tipologies de contenidors implantats: uns contenidors soterrats amb sistema hidràulic (sense requeriments elèctrics) als barris de la Marina i Dalt Vila operatiu en aquests moments i un altra sistema de contenidors soterrats amb un mecanisme elèctric als carrers d'Àvinguda Espanya i Pere Francés inoperatiu practicament des de la seva implantació.

El mecanisme descrit a l'avantprojecte d'explotació pel que fa als contenidors soterrats és l'hidràulic que no comporta mecanismes elèctrics i que porta funcionant al municipi des de fa uns quants anys. En cas que les empreses licitants ofereixin contenidors soterrats que necessitassin un aport elèctric a l'avantprojecte es recull que els contenidors soterrats hauran de disposar de mecanismes complementaris amb la finalitat de suplir a la central elèctrica en cas d'avaría.

Per evitar les possibles filtracions d'aigua a la base del soterrament l'avantprojecte estableix que sempre que les circumstàncies ho permetin el sistema de soterrament haurà d'anar connectat a l'alcantarillat per a l'eliminació de les possibles filtracions d'aigua que es produeixin. En els casos que no sigui possible aquesta connexió a la xarxa d'alcantarillat s'haurà d'extreure l'aigua periòdicament mitjançant bombes de succió.

Pel que fa a l'acumulació de bosses de fems fora dels contenidors degut a la tipologia de les bústies, el tipus de bústia l'hauran d'oferir les empreses licitants, existint actualment al mercat models diferents als ubicats al municipi. No obstant per facilitar la deposició dels residus dels grans productors que són que els podrien tenir problemes per depositar les seves bosses de fems per les dimensions de la bústia l'Avantprojecte recull que els contenidors soterrats hauran de disposar de portes professionals amb clau de seguretat, que l'empresa contractista haurà de facilitar als grans productors.

A tots aquests aspectes hem de sumar que el contractista estarà obligat al manteniment de tots els contenidors soterrats per tant qualsevol incidència que es pugui produir serà responsabilitat seva, estant obligat a la seva reparació i estarà subjecte a control de qualitat amb les corresponents penalitzacions en cas d'incidències.

Per tant, donat que el model de contenidors soterrats que es recollida a l'anterior plec es incompatible amb la contenerització superficial i els vehicles de recollida definits en aquest plec i que es considera que totes les incidències que s'han anat detectant en els darrers anys als contenidors soterrats del municipi recollides a la reclamació, es troben subsanades amb el nou contracte es considera desestimar la reclamació presentada.

Reclamació setena: Referència als criteris de valoració al PCAP

" Primerament, i a mode de resum inicial, entenem que el 94% dels criteris de valoració són AUTOMÀTICS. Entenem que incentiven baixes i ofertes de poca qualitat tècnica., Entre d'altres, no es valora el coneixement del municipi ni les seves particularitats ni les necessitats específiques de la ciutat. En general, es planteja un servei poc flexible que a, a futur, no permetrà adaptar-se als canvis que es produeixin.

D'altra banda, les fórmules de valoració d'una part dels criteris NO SÓN CLARES O NO ESTAN BEN DEFINIDES. La primera conseqüència d'aquesta manca de definició i exactitud, és que serà molt DIFÍCIL COMPARAR ENTRE ELS DIFERENTS LICITADORS (mitjanes, percentatges, etc, ...) Encara que gairebé totes les FÒRMULES DE VALORACIÓ siguin gairebé automàtiques generaran confusió i falta de transparència, tota vegada que NO ES DEFINEIX EXACTAMENT LA FÒRMULA DE CÀLCUL:

D'acord amb l'anterior, segons l'article 15.2 del Plec de clàusules administratives particulars:

"Menors emissions contaminants: 1 punt. A l'oferta que presenti UNA EMISSIÓ MITJA MENOR de GASOS del conjunt de Vehicles." Tal i com comentàvem, no queda definit al PCAP el que és UNA EMISSIÓ MITJA i tampoc queda aclarit, per tant, com es calcula aquesta emissió mitja.

"Menor contaminació acústica (1 punt). A l'oferta que presenti una EMISSIÓ MITJA DE SOROLL MENOR del conjunt



de vehicles". Igualment, no queda definit al PCAP el que és una EMISSIÓ MITJA DE SOROLL i novament, tampoc s'aclareix la seva forma de càlcul.

Menor consum d'aigua (1 punt). A l'oferta que presenti un CONSUM MITJA d'AIGUA menor per el conjunt de vehicles. Igualment, no queda definit al PCAP ni tampoc s'aclareix la seva forma de càlcul.

Antiguitat de la maquinària (2 punts). A l'oferta que presenti UN MAJOR PORCENTATGE DE VEHICLES DE NETEJA I RECOLLIDA DE NOVA ADQUISICIÓ. No queda aclarit sobre quina base es considerarà major percentatge. Es considerarà sobre el licitador que oferti més vehicles o sobre el total de cada propi licitador?

En relació a altres criteris automàtics de valoració (menor importe ofertado i renúncia a la revisió de precios del contrato durante 10 años"), Combinar la reducció de preus amb l'ampliació de la forquilla simètrica de valoració per tones afegint també la RENÚNCIA A LA REVISIÓ DE PREUS del contracte per poder puntuar (entendem que es tracta d'un simple exercici matemàtic per poder guanyar) implicarà un DESEQUILIBRI ECONÒMIC que només radicarà en el detriment del servei, en CONGELACIONS SALARIALS PERMANENTS i en una REDUCCIÓ DE LA QUALITAT DEL SERVEI en la feina dels operaris. Amb l'aplicació d'aquests sistemes de valoració es pot preveure un conflicte permanent que només perjudicarà el servei i els ciutadans de la ciutat d'Eivissa.

Amb tot això, s'intenta tractar la licitació com una SUBHASTA sense aconseguir-ho vista la poca claredat dels criteris de puntuació".

En la definició dels criteris de valoració s'ha volgut donar major importància als criteris avaluables mitjançant fórmules matemàtiques per tal que el procés de selecció sigui el més transparent possible i es generin les mínimes confusions i reclamacions possibles.

El coneixement del municipi i les seves necessitats es valorarà de manera indirecta a través dels tractaments sectorialitzats que hauran de proposar les empreses i les hores efectives de prestacions dels serveis que sí són objecte de valoració de manera ponderada en funció de la importància dels tractaments. Altres opcions de valoració del coneixement del municipi es considera que poden ser massa subjectives i poden donar lloc a confusió i reclamacions en l'otorgament de les puntuacions. Per tant donat que el coneixement del municipi està implícit en el disseny del servei que presentin les empreses a més de tota la informació municipal i característiques recollides a la cartografia que acompanya l'avantprojecte d'explotació es considera desestimar aquesta part de l'a-legació presentada.

Pel que fa als criteris automàtics de valoració (menor import ofertat i renúncia a la revisió de preus del contracte), l'article 150 del Real Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la llei de contractes del Sector Públic, recull:

"Para la valoración de las proposiciones y la determinación de la oferta económicamente más ventajosa deberá atenderse a criterios directamente vinculados al objeto del contrato, tales como la calidad, **el precio, la fórmula utilizable para revisar las retribuciones ligadas a la utilización de la obra o a la prestación del servicio**, el plazo de ejecución o entrega de la prestación, el coste de utilización, las características medioambientales o vinculadas con la satisfacción de exigencias sociales que respondan a necesidades, definidas en las especificaciones del contrato, propias de las categorías de población especialmente desfavorecidas a las que pertenezcan los usuarios o beneficiarios de las prestaciones a contratar, la rentabilidad, el valor técnico, las características estéticas o funcionales, la disponibilidad y coste de los repuestos, el mantenimiento, la asistencia técnica, el servicio postventa u otros semejantes.

Quando sólo se utilice un criterio de adjudicación, éste ha de ser, necesariamente, el del precio más bajo"

Per tant es tracta de criteris recollits com a prioritaris en la Llei de Contractes i àmpliament implantats en els contractes del sector públic.

El fet de valorar les reduccions en el preu del contracte o les possibles reduccions en la fórmula de revisió de preus (que no la renúncia), no ha de suposar un desequilibri econòmic a les empreses, congelacions salarials o reducció de la qualitat del servei.

Són les empreses licitants les que coneixent els serveis objecte de contracte, els criteris de qualitat i les condicions laborals dels treballadors recollides als plecs (incloent els convenis de personal) hauran de proposar el seu estudi econòmic del contracte i les seves propostes de preu i de revisió, garantint el seu equilibri al llarg dels anys i la continuïtat de la prestació amb els requeriments estipulats als plecs.

No obstant, per evitar que alguna empresa pugués ofertar un coeficient de ponderació dels costos que comportés que no és produís una revisió de preus en els deu anys de contracte o fins i tot establir un coeficient negatiu s'estima acceptar aquesta part de la reclamació presentada i aclarir al perfil del contractant que el coeficient de ponderació dels costos a la fórmula de revisió de preus haurà de ser major de zero.

En relació als criteris tècnics avaluables de manera matemàtica que segons la reclamació presentada poden comportar problemes d'interpretació, es considera que donat que l'objectiu d'aquest criteris es que la distribució de les puntuacions sigui el més automàtica i senzilla possible i comporti els menors problemes als licitadors, procedeix acceptar aquesta part de la reclamació presentada i realitzar una aclariment de les metodologies de càlcul que seran emprades i com es procedirà a la seva valoració. En aquest aclariment es donarà resposta també, en cas de produir-



se, a les consultes que realitzin al respecte les empreses interessades en participar en la licitació i puguin posar de manifest en la sessió informativa del dia 23 d'abril.

Reclamació vuitena. En relació a l'incompliment del Plec amb el Pla Director Sectorial per a la Gestió dels Residus Sòlids Urbans.

"El PDSSGRUEF (Capítol 1, art 4) estableix uns objectius concrets en relació a LA RECOLLIDA SELECTIVA DE RESIDUS URBANS, en concret:

Residuo	Total Pitiusas a 3 años de entrada en vigor	A 5 años de entrada en vigor
	Papel-cartón	29,3%
Vidrio	55,7%	69,8%
Envases ligeros	15,8%	23,2%
Fracción orgánica	0%	61,3%

D'acord amb el Plec de Condicions, les tones de residus per tipologia a 31.12.12 i less estimades per a la fracció orgànica (pàg. 13 del projecte d'exploació) són de:

Residuo	Toneladas	%
Papel-cartón	2.196,52	7,84%
Vidrio	1.718,82	6,13%
Envases ligeros	495,55	1,77%
Resto	8.938,57	31,88%
Fracción orgánica estimadas	14.685,85	52,38%
TOTAL	28.035,41	100%

A partir de la composició dels residus, la situació seria:

Residuo	Composició basura	Toneladas/año estimadas	Porcentaje de recuperación actual	Plan
Papel-cartón	22%	6.167,79	35,61%	46,90%
Vidrio	11%	3.083,90	55,74%	69,80%
Envases ligeros	9%	2523,1869	19,64%	23,20%
Fracción orgánica	55%	15.419,48	95,24%	61,30%
Resto	3%	841,06		
TOTAL	100%			

Amb aixó volem dir que:

- 13 anys després Eivissa segueix sense assolir els objectius que es varen fixar al 2001 i que EN AQUEST PLEC NI ES PLANTEJA UNA MILLORA SOBRE LA SITUACIÓ INICIAL.
- Que el fet de no fixar uns OBJECTIUS DE RECUPERACIÓ que suposin una obligatorietat per la futura contractista i el fet d'imputar (pàg. 12 del projecte d'exploació): "...a los efectos de la justificación de la solución base de licitación, y así deberán observar los licitantes al confeccionar sus ofertas, la inversión en la construcción de las instalaciones del servicio, sobre la parcela que adscribe el Ayuntamiento, **se imputará el coste al coste €Itn**



año del RSU Fracción resto recogida lateral para ser amortizada con cargo a la gestión del servicio de esta tipología de residuo exclusivamente" incentivará als futurs gestors a fomentar **NOMÉS LA RECOLLIDA DE LA FRACCIÓ RESTO** (perquè com hem vist és de la única que es permet amortitzar amb càrrec a la gestió del servei) **JA QUE DAQUESTA FORMA ES GARANTIRAN LA RECUPERACIÓ DE LA INVERSIÓ EN LA INSTAL·LACIÓ.** Això, al nostre parer, significarà que el fet de **NO FIXAR UNS PARÀMETRES DE RECUPERACIÓ** que tinguin com a sostre l'objectiu fixat al Pla Director redundarà en una **REDUCCIÓ DELS INGRESSOS A PERCEBRE** per l'Ajuntament en concepte de **RECUPERACIÓ PER VENDA DE MATERIAL VALORITZABLE."**

En el compliment dels paràmetres establerts al PDSRSUEF i l'aconseguint de les taxes de recollida selectiva recollides intervenen molts d'agents, des de totes les administracions tant autonòmiques, com locals, a empreses de recollida i els propis ciutadans.

Establir uns paràmetres de recuperació mínims als plecs de recollida selectiva, suposaria traslladar a l'empresa una responsabilitat que no és exclusivament seva, si l'administració no col·labora afavorint instal·lacions o incentius per al reciclatge o els ciutadans no reciclen difícilment es podran anar incrementant les taxes de recollida selectiva i no s'hauria de responsabilitzar només a l'empresa contractista.

Als Plecs sí s'estableixen mesures per incentivar el reciclatge i la gestió correcta del residu com ara la substitució dels contenidors existents (una imatge deteriorada o degradada dels contenidors dificulta el reciclatge), l'increment dels contenidors de recollida selectiva, la implantació de la recollida comercial de totes les fraccions quan ara només es realitza de la fracció paper-cartró, o ara la destinació del 0,4% del pressupost anual del contracte a campanyes de concienciació.

Pel que fa al preu establert per fracció, efectivament a la fracció rebuig s'han d'imputar els costos de l'amortització de les noves instal·lacions. No obstant el preu tona per aquesta fracció que s'estableix a l'estudi econòmic és considerablement més baix, tot i incorporar aquesta amortització, que el preu tona establert per a les fraccions de recollida selectiva, tal i com s'observa a la següent taula:

	Rebuig	Vidre	Envasos	Paper - cartró
Recollida lateral	79,31 €/tn	176,55 €/tn	450,30 €/tn	105,84 €/tn
Recollida càrrega posterior	164,59 €/tn			

Per tant, amb els preus unitaris fixats a l'estudi econòmic, i que han de respectar les empreses, s'afavoreix que l'empresa contractista tingui major interès en fomentar i incrementar les tones anuals de recollida selectiva donat que són les que li reportaran uns majors beneficis.

Donat que es considera que no és addient fixar uns objectius de recuperació de residus a l'empresa perquè el seu incompliment no podria ser imputable exclusivament a ella, i que als plecs sí s'incorporen mecanismes per afavorir la recollida selectiva tant de cara als ciutadans com motivant a l'empresa per incrementar les tones de recollida selectiva que són les que li reoportaran majors beneficis econòmics, es considera desestimar la reclamació presentada.

Reclamació novena: Ús de la maquinària de neteja viària

"D'aquest article es dedueix que l'Ajuntament no exigeix maquinària de NOVA ADQUISICIÓ durant els 10 anys de contracte, només garantia de continuïtat de servei. Tenint en compte que aquest tipus de maquinària té una vida útil mitjana d'entre 8 i 10 anys, si els licitadors ofereixen màquines i vehicles de segona mà es podria donar el cas que durant la totalitat del contracte, en el municipi, només hi hagués presència de màquines velles propietat de l'empresa guanyadora heretades d'altres contractes residuals. La neteja viària i les platges de la ciutat d'Eivissa haurien d'exigir disposar de maquinària d'última generació i primera adquisició".

El contracte objecte de licitació és un contracte basat en criteris de qualitat i de resultats, els mitjans que les empreses utilitzin per a la prestació dels serveis són indeferents mentre aquests es prestin amb les garanties i requisits de qualitat exigits als plecs.

El que hauria de ser realment rellevant en contractes de recollida de residus i especialment en neteja viària és el resultat de la prestació dels serveis i els objectius assolits més que l'antiguitat de la maquinària. No obstant per evitar maquinària que pugui estar desfasada o ja més deteriorada, a l'avantprojecte d'explotació es limita l'antiguitat d'aquesta maquinària:

"Vehículos de recogida y limpieza viaria y playas: 10 años
Maquinaria: 5 años
Otras dotaciones: 3 a 5 años

La dotación ofertada, a excepción de los contenedores que serán de nueva adquisición, según clasificación anterior no



podrá tener una antigüedad superior a la descrita"

D'altra banda, tot i no ser una obligació que la maquinària sigui de nova adquisició als criteris de valoració sí es valorarà aquest fet, així com l'ús de maquinària amb tecnologies netes i menors emissions de remors i contaminants, fet que orientarà les ofertes de les empreses licitants cap a la proposta de maquinària de nova adquisició.

Donat que es tracta d'un contracte de resultats, on el que es potencia és l'aconseguit dels objectius marcats, establint penalitzacions importants en cas d'incompliment, la tipologia i l'antiguitat de la maquinària, sempre que compleixi amb les limitacions d'antiguitat dels plecs i amb les obligacions d'imatge, manteniment i neteja, seria independent. No obstant això amb els criteris de valoració es potencien maquinàries de nova adquisició. Per tant es considera desestimar la reclamació presentada.

Reclamació desena: Auditories i percentatges PCAP.

"Que la poca qualitat tècnica del Plec arriba a límits absurds com es plantejar que les despeses derivades de la realització d'auditories puguin arribar a ser de fins el 25% de l'import de la facturació anual. Per tant sollicitam la correcció d'aquest punt del Plec (article 27.3.3-pàg. 51- del PCAP).

Efectivament l'establiment d'un límit del 25% de l'import anual de facturació per a la realització d'auditories és excessiu per al contractista. Per tant, donat que probablement es tracti d'una errada tipogràfica del redactor del plec, s'estima acceptar la reclamació presentada i establir que les despeses que es poden imputar al contractista en concepte de realització d'auditories siguin com a màxim del 2,5%.

Eivissa, a 23 d'abril de 2014

Sgt. Sandra Romero Ramón
Tècnica de Medi Ambient"

ASSUMpte: RESPOSTA RECLAMACIONS PRESENTADES PER LA UNIÓ INSULAR – PITIÛSES DEL SINDICAT UGT A L'EXPEDIENT DE GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE RECOLLIDA I TRANSPORT DELS RESIDUS SÒLIDS URBANS: (FRACCIÓ RESTA I ORGÀNICA), SELECTIVA: (VIDRE, ENVASOS LLEUGERS, PAPER I CARTRÓ), AIXÍ COM PER A LA NETEJA VIÀRIA I DE PLATGES DEL MUNICIPI D'EIVISSA

INFORME: "Texto9"µ Haben rebut l'escrit de reclamacions presentat per la Unió Insular - Pitiüses del Sindicat UGT a l'expedient de gestió del servei públic de recollida i transport de residus sòlids urbans (Fracció Resta i Orgànica), Selectiva (Vidre, Envasos Lleugers, Paper i Cartró) així com per a la neteja viària i de platges del municipi d'Eivissa, es procedeix a informar les reclamacions de caràcter tècnic:

Reclamació Primera:

"En relación a otros criterios automáticos de valoración (menor importe ofertado y renuncia a la revisión de precios del contrato durante 10 años"). Combinar la reducción de precios con la aplicación de la horquilla simétrica de valoración por toneladas añadiendo la RENÚNCIA A LA REVISIÓN DE PRECIOS del contrato para poder puntuar implicará un DESEQUILIBRIO ECONÓMICO que solo radicará en detrimento del servicio, en CONGELACIONES SALARIALES PERMANENTES y en una REDUCCIÓN DE LA CALIDAD DEL SERVICIO en el trabajo de los operarios. Con la aplicación de estos sistemas de valoración se puede prever un conflicto peremanente que solo perjudicará al Servicio y a los ciudadanos del municipio de Ibiza."

Pel que fa als criteris automàtics de valoració (menor import ofertat i renúncia a la revisió de preus del contracte), l'article 150 del Real Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refòs de la Llei de contractes del Sector Públic, recull:

"Para la valoración de las proposiciones y la determinación de la oferta económicamente más ventajosa deberá atenderse a criterios directamente vinculados al objeto del contrato, tales como la calidad, **el precio, la fórmula utilizable para revisar las retribuciones ligadas a la utilización de la obra o a la prestación del servicio**, el plazo de ejecución o entrega de la prestación, el coste de utilización, las características medioambientales o vinculadas con la satisfacción de exigencias sociales que respondan a necesidades, definidas en las especificaciones del contrato, propias de las categorías de población especialmente desfavorecidas a las que pertenezcan los usuarios o beneficiarios de las prestaciones a contratar, la rentabilidad, el valor técnico, las características estéticas o funcionales, la disponibilidad y coste de los repuestos, el mantenimiento, la asistencia técnica, el servicio postventa u otros semejantes.

Quando sólo se utilice un criterio de adjudicación, éste ha de ser, necesariamente, el del precio más bajo"

Per tant es tracta de criteris recollits com a prioritaris en la Llei de Contractes i ampliament implantats en els contractes del sector públic.

El fet de valorar les reduccions en el preu del contracte, les possibles reduccions en la fórmula de revisió de preus (que



no la renúncia), o millores en les forquilles de manteniment de l'equilibri de la concessió no ha de suposar un desequilibri econòmic a les empreses, congelacions salarials o reducció de la qualitat del servei.

Són les empreses licitants les que coneixent els serveis objecte de contracte, els criteris de qualitat i les condicions laborals dels treballadors recollides als plecs (incloent els convenis de personal) hauran de proposar el seu estudi econòmic del contracte i les seves propostes de preu i de revisió, garantint el seu equilibri al llarg dels anys i la continuïtat de la prestació amb els requeriments estipulats als plecs.

No obstant, per evitar que alguna empresa pugués ofertar un coeficient de ponderació dels costos que comportés que no es produís una revisió de preus en els deu anys de contracte o fins i tot establir un coeficient negatiu s'estima acceptar aquesta part la reclamació presentada i aclarir al perfil del contractant que el coeficient de ponderació dels costos a la fórmula de revisió de preus haurà de ser major de zero.

Eivissa, a 23 d'abril de 2014

Sgt. Sandra Romero Ramón
Tècnica de Medi Ambient"

§§Considerant que del contingut dels informes transcrits anteriorment, que s'accepten i serveixen de motivació al present acord en virtut de l'article 89.5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, se'n desprèn la procedència d'estimar parcialment quatre de les reclamacions presentades i desestimar la resta.

D'acord amb les competències atribuïdes al Ple per la disposició addicional segona del Reial Decret 3/2011, de 14 de novembre, pel que s'aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic s'eleva al Ple la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER. Estimar parcialment l'escrit de reclamacions i suggeriments presentat per la Sra. Lurdes Costa Torres, regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, actuant en representació del seu grup, el 21 d'abril de 2014 (RGE nº15.511):

- Estimar la segona reclamació presentada relativa a la traducció al català dels PCAP pels motius assenyalats als informes transcrits.
- Desestimar la sisena reclamació presentada relativa a la equiparació dels drets socials del Conveni col·lectiu del personal laboral de l'Ajuntament de Eivissa per suposar una despesa superior per la que no es disposa de partida pressupostària.
- Estimar parcialment la setena reclamació relativa als criteris de valoració dels PCAP, acceptant que el coeficient de ponderació dels costos a la fórmula de revisió de preus haurà de ser major de zero, i per tant, no es permet la renúncia a la revisió de preus i aclarir les metodologies de càlcul dels criteris avaluable automàticament perquè no generin confusions, pels motius assenyalats als informes transcrits.
- Estimar la desena reclamació relativa al percentatge de l'import anual de facturació al que pot arribar el cost per la realització d'auditories de qualitat, en tractar-se d'una errada tipogràfica del redactor del PCAP, pels motius assenyalats als informes transcrits.
- Desestimar la resta de reclamacions que consten a l'escrit, pels motius assenyalats als informes transcrits.



SEGON. Estimar parcialment les reclamacions i suggeriments als PCAP que consten a l'escrit presentat pel Sr. Diego Ruiz Molina, en representació d'UGT Illes Balears, el 21 d'abril de 2014 (RGE nº15.518), en concret:

- Estimar parcialment la primera reclamació presentada relativa a la revisió de preus del contracte, establint que el coeficient de ponderació dels costos a la formula de revisió de preus haurà de ser major de zero, i per tant, no es permet la renúncia a la revisió de preus i aclarir les metodologies de càlcul dels criteris avaluable automàticament perquè no generin confusions, pels motius assenyalats als informes transcrits.
- Desestimar la tercera reclamació presentada relativa a la equiparació dels drets socials del Conveni col·lectiu del personal laboral de l'Ajuntament de Eivissa per suposar una despesa superior per la que no es disposa de partida pressupostària.
- Desestimar la resta de reclamacions que consten a l'escrit, pels motius assenyalats als informes transcrits.

TERCER. Desestimar les reclamacions als PCAP que consten a l'escrit de reclamacions als PCAP presentat per la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui Martínez, regidora no adscrita, el 22 d'abril de 2014 (RGE nº15.654), pels motius assenyalats als informes transcrits.

QUART. Publicar els presents acords al perfil del contractant i notificar els anteriors acords als interessats en el procediment, amb la indicació de que contra els mateixos podran interposar recurs contenciós-administratiu en el termini de dos mesos, a comptar des de el dia següent a la seva notificació, davant el Jutjat del Contenciós-Administratiu. Es fa constar que d'acord amb l'article 42 del TRLCSP estaran legitimats per interposar recurs especial en matèria de contractació davant el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals només les persones físiques o jurídiques els drets o interessos legítims dels quals puguin resultar afectats per les decisions objecte de recurs.

CINQUÈ. Denegar la sol·licitud d'ampliació del termini per presentar reclamacions presentada en data el 18 d'abril de 2014 (RGE nº15.361) per la regidora del grup municipal PSOE-Pacte per Eivissa, la Sra. Lurdes Costa Torres, actuant en representació del seu grup; pel regidor del grup municipal Eivissa pel Canvi, el Sr. Vicent Ferrer Barbany, en representació del seu grup; i per la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui, regidora no adscrita de l'Ajuntament d'Eivissa.

SISÈ. Indicar que l'acord sobre la denegació de l'ampliació del termini d'exposició pública dels PCAP no és susceptible de recurs (article 42.6, paràgraf 4art i 49.3 Llei 30/1992), el que no serà obstacle per interposar els recursos que corresponguin contra l'acte que posa fi al procediment d'aprovació dels PCAP.

SETÈ. Ratificar el decret de suspensió de la licitació i del termini per a la presentació de proposicions de 24 d'abril de 2014 atenent a que les qüestions plantejades pels licitadors en la reunió informativa celebrada el 23 d'abril de 2014 fan necessària la suspensió per poder resoldre-les. La suspensió s'aixecarà a partir de l'endemà de la publicació de la resolució de les qüestions en el perfil del contractant, dia a partir del qual es reprendrà el que resti del termini per presentar proposicions.



VUITÈ. Disposar que el termini per efectuar consultes pels licitadors relatives als Plecs finalitzarà set dies naturals abans que finalitzi termini per presentar proposicions, s'hauran de presentar per e-mail: HYPERLINK "mailto:contractacio@eivissa.es" [μcontractacio@eivissa.es](mailto:contractacio@eivissa.es)§ i tant les consultes com la seva resposta es publicaran al perfil del contractant.

Eivissa, a 23 d'abril de 2014
EL REGIDOR DELEGAT
Juan Mayans Cruz"

Intervencions:

Sr. Mayans: La proposta d'acord és per donar contestació a les al·legacions presentades per PSOE-PACTE, per UGT, i per la Sra. Marienna Sánchez-Jáuregui. Les al·legacions presentades ho són en temps i forma. Ha de demanar disculpes als grups de l'oposició, perquè l'altre dia ho va voler introduir per urgència a la Comissió Informativa perquè anés com a punt ordinari de l'ordre del dia.

Sr. Costa: Dins de tot aquest procés per a l'aprovació del plec de recollida de fems i de neteja de la ciutat, és molt difícil justificar una urgència després de tres anys. Sempre han entès que aquest tema es mereixia un Ple extraordinari.

Aquest plec de condicions té moltes mancances, i han fet suggeriments, tota vegada que només han tengut cinc dies hàbils. Volen recordar que aquest Ple ha coincidit amb la Setmana Santa, donant un període de 10 dies naturals, dels quals 5 eren festius.

No han tengut accés al punt de l'ordre del dia pel qual l'equip de govern demana la urgència. Algú els pot informar de l'objecte de l'assumpte.

Sra. Presidenta, quin és l'objecte concret que voten aquí? Perquè això és molt seriós, estant parlant d'un contracte de 93 milions d'euros, del qual ni tant sols tenen l'objecte de l'assumpte que han que valorar avui. Vol recordar que el CD amb el plec de clàusules administratives, se'ls hi va donar un dia abans del ple de 27 de març, i que s'intentava portar per urgència l'altra dia la contestació a unes al·legacions.

El PSOE no han donat un xec en blanc a aquest plec de condicions, perquè la seua labor és el control del govern, i com es veurà hi ha coses molt importants que s'han de debatre, de calat molt profund i a més substancials, però han de saber de què estan parlant i després podran debatre com negocien aquest punt de l'ordre del dia.

Sr. Ferrer: Està sorprès de què es porti per urgència, suposava que això hauria tengut que dur una tramitació molt més clara i més tranquil·la. Haurien de fer un Ple extraordinari per parlar d'aquest tema. Després d'haver estat tres anys sense fer res li pareix absurd, perquè aquesta contracta de 10 anys la tindrà que assumir molta gent, no només l'actual equip de govern sinó també els que venguin després.

Sr. Mayans: El Sr. Costa menteix, perquè té tota la documentació des de divendres passat, per tant han tengut quatre dies per mirar-la, i en aquesta documentació hi ha una proposta d'acord on venen els vuit punts. A més la urgència d'això és per donar trasllat i contestació a preguntes, suggeriments i reclamacions fetes pel grup PSOE-PACTE.

Es varen donar deu dies naturals per a al·legacions perquè ho marca la llei. Ha tengut que aguantar que l'insinuïn que ho ha fet expressament, però no ha estat així. S'havia de publicar en el BOIB, i en comptes de publicar-ho el dia 8 com era la intenció de l'equip de govern, es va publicar el dia 12, però això no es culpa seua perquè no mana en el BOIB.



S'han acceptat i estimat determinats suggeriments fets pel PSOE-PACTE, i a partir d'aquí el procés continua.

Sr. Costa: Això mereixia un Ple extraordinari, no mereixia les presses en les qual s'ha intentat fer tot el temps, mereix molt més, perquè amb el poc temps que han tengut per estudiar aquests plecs de condicions que són bastants documents, déu ni do el calat de les al·legacions que han pogut presentar en aquest temps, i déu ni do els informes que els serveis tècnics i jurídics d'aquest Ajuntament han fet, que entenen que alguns s'haurien tengut de fer pels serveis d'Intervenció.

No li donaran un xec en blanc a aquest plec de condicions, no li varen donar el dia 27 i no li donaran avui si al final discuteixen aquestes al·legacions.

Només poden entrar a valorar aquesta urgència i votar-la a favor, i volen que es tractin cadascuna de les al·legacions per separat, perquè són de tal calat i a més en moltes els hi donen la raó que es mereixen un debat.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Des de que entraren el tema de la neteja era la seua estrella, i és veritat que hi havia un plec que estava aprovat, però decidiren que no reunia les condicions que entenien que tenia que reunir, perquè la ciutat estigués com es mereixen els ciutadans.

Al juny quan va dimitir ja estava pràcticament acabat tot el plec, i li varen dir que en un mes el podrien treure. Posteriorment al mes d'agost es va aprovar inicialment l'avantprojecte de les instal·lacions i de la neteja. Ja hauria d'estar pràcticament acabat, perquè ja han passat quasi nou mesos. Què han fet en aquest temps?

Després de tot el temps que ha passat, pràcticament 3 anys, que ara un tema de tant calat i transcendència, que tots volen que surti però que surti bé, perquè estan parlant de com estarà i de quin servei donaran a la ciutat durant un termini de 10 anys. Comprèn que compleixen la normativa, però és molta casualitat que surti publicat un dissabte, que hi hagi la setmana santa a continuació i cinc dies siguin festius. Encara que compleixin la normativa això té que estar revestit de transparència, d'aparença de bona fe, d'una sèrie d'actuacions, que tal i com estan passant les coses no ho pareix.

És veritat que els hi donaren la documentació el divendres, però és un tema molt dens i s'ha d'estudiar. És un tema de la suficient entitat i calat perquè se'ls hi donés el temps suficient, perquè fos objecte d'un ple extraordinari en el qual aquest fos l'únic punt de l'ordre del dia, i que prèviament hi hagués una reunió de tots els grups polítics que formen aquest ple.

Després de tants mesos, que ara hi hagi una urgència en el ple. Està d'acord amb el que ha dit el Sr. Costa, de què si s'aprova la urgència i entren a debatre, ha de ser una per una cadascuna de les al·legacions. Entén que no està justificada la urgència.

Sr. Mayans: La Sra. Sánchez-Jáuregui va donar ordres i instruccions per a contractar el plec de la neteja, va ser la que el va negociar amb redactor de l'actual plec. Aquest senyor entrega el plec en repetides ocasions fins que hi ha modificacions per part d'uns i dels altres, i la Sra. Sánchez-Jáuregui se'n va i se n'emporta el mateix plec que després vota en contra. Com pot dir que fa política en pla positiu?

Diu que no es pot votar la urgència. En aquesta urgència se li està donant trasllat de la contestació a les seues reclamacions. No ho ha contestat ell, ho fan els serveis de la casa, fan els informes i una proposta d'acord estimant o desestimant les al·legacions. Tenen constància d'elles des del divendres, temps suficient per poder-ho estudiar i preguntar als tècnics si tenien cap dubte.

Deixin treballar a aquest equip de govern, i deixin que aquesta contracta surti que bona falta li fa a la ciutat.

Sra. Sánchez-Jáuregui: Demana que consti en acta que no va contractar res, perquè



no era òrgan de contractació, i que es va fer pel procediment negociat.

Sr. Costa: Votaran i analitzaran una a una cadascuna de les al·legacions?

Sr. Secretari: Primer s'ha de votar la urgència de la proposta, i després la proposta en sí. En relació a sí es pot votar una per una les al·legacions, entén que en aquesta proposta el que sí es pot fer és votar de forma diferenciada tres aspectes. En aquesta proposta hi ha com a tres punts, un és l'estimació o desestimació de les al·legacions. Un segon punt és la ratificació d'un Decret de suspensió, que això sí que són coses diferents, i un tercer punt és la denegació de la sol·licitud d'ampliació d'un termini. Aquests tres punts entén que sí que podrien ser objecte de votació diferenciada. El fet de votar una per una les al·legacions, és com portar un plec de condicions administratives o un reglament i voler votar article 1, article 2, i fer un debat per cada article, i entén que això no procedeix. En tot cas el que es pot fer és presentar un esmena, en el sentit de modificar el dictamen proposat.

Sotmesa a votació la urgència de tractament d'aquest punt, és aprovada amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda i Villalonga, i en contra de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina i Ferrer.

Intervencions:

Sr. Costa: Demanen un recés per presentar una esmena.

Sr. Secretari: L'esmena és una proposta de modificació del dictamen, no és proposar que es votin les al·legacions una per una.

Sra. Marí: La forma de debatre aquest punt és la que venia estipulada, i van a començar del debat

Sr. Costa: La seua proposta d'acord és, que es votin separatament cadascuna de les al·legacions.

Sr. Secretari: L'esmena seria, per exemple, que en el punt primer on posa estimar, proposen desestimar, o que en el punt segon on posa desestimar, proposen estimar parcialment. Això seria una esmena.

Sr. Villalonga: No li pareix correcte que el Sr. Mayans vagi a una Comissió i els hi doni la documentació sense que puguin estudiar-la. Des de divendres passat fins avui, sí que ha tengut possibilitat de reunir-se amb els tècnics de l'Ajuntament, per valorar el que estaven explicant en les seues resolucions. Considera que seria oportú que es votés separatament cadascun dels diferents punts, encara que només hi hagués un debat.

Sr. Mayans: L'únic que pot dir és que porten aquí un document jurídic i tècnic, que estima i desestima les al·legacions presentades, per tant no té cap tipus de problema en què aquestes propostes d'acord es debatin una a una, independentment que després hi hagi una votació final respecte a cadascuna d'elles.

Sra. Marí: En el segon torn de paraula i últim, cadascú pot utilitzar-lo per debatre una a una, però a l'hora de votar serà conjunta.



Sr. Costa: En la primera al·legació presentada en temps i forma, encara que l'informe jurídic digui que és extemporània, varen demanar una ampliació del termini 10 dies, que no solapessin els terminis perquè els empresaris poguessin presentar sol·licituds fins que s'haguessin vist aquestes al·legacions, que es desestimaren però que s'haguessin pogut estimar, perquè l'informe jurídic diu que s'hagués pogut tenir en compte aquesta ampliació de termini, per a la qual la potestat la tenia l'equip de govern. Des d'aquest moment demanen l'estimació de l'ampliació del termini, i la nova publicació de 10 dies naturals, i que el termini per presentar les proposicions també sigui ampliat.

La segona de les al·legacions, que no és menor i se'ls hi estima, és que els plecs no estan publicats en català, només estan publicats en castellà. Hi ha una altra llengua que és cooficial que és la llengua catalana, amb la qual cosa no s'ha tengut en compte aquesta realitat que per l'Estatut d'Autonomia és obligatòria, i així ho reconeix l'informe jurídic. Vol que consti en Acta que entenen que s'ha de procedir a la publicació dels plecs en català.

Per altre lloc, qüestions tècniques importantíssimes, es ventilen sense cap argumentació contradictòria, per exemple, que aquest Ajuntament no es pugui merèixer un sistema de càrrega bilateral, quan amb 66 milions d'euros que valia l'altre plec es podia arribar a fer. L'equip de govern diu que si canvien això s'ha de canviar el plec, està clar que sí perquè aquest plec és pot millorar. Han d'intentar canviar-lo, i si hi ha modificacions substancials que modifiquin el pressupost s'haurà de tornar a publicar.

Pensen que aquest plec és el de les rebaixes, prima al que presenti l'oferta més econòmica, prima al que presenti els camions més vells i prima al que tracti pitjor al seu personal. Això és una subhasta. Aquesta Corporació ha aprovat dos plec de condicions, per a persones que treballen per empreses que presten els seus serveis per a l'Ajuntament, i els equipara al conveni del personal laboral d'aquest Ajuntament. Aquest plec deixa a tots els treballadors de CESPÀ fora de les condicions laborals, que altres treballadors d'altres contractes tenen i això no ho poden permetre.

No poden estimar mai, que hi hagi diferències entre treballadors per prestacions similars. Demà és l'1 de maig, dia dels homes i dones treballadors i el millor homenatge que els hi poden fer és equiparar els drets d'altres contractes amb els que hauria de tenir aquest, per la qual cosa s'ha de modificar aquesta clàusula sí o sí. El conveni de laborals s'ha d'aplicar, i si s'ha de quantificar quants sous s'han de posar en aquest contracte que pagarà el contractista, es fa i es posa, perquè amb 93 milions d'euros no pot ser que alguns dels drets que inclou aquest conveni, no puguin ser utilitzats per aquestes persones, com ja utilitzen els treballadors d'altres serveis municipals com els dels aparcaments i els de l'enllumenat públic. Entenen que és un tema de justícia social, que el conjunt drets i obligacions que altres contractes ja tenen reconeguts, ara no els volen donar a aquesta contracta.

El juny de 2011 varen suspendre el plec que estava redactat en maig, sense estimar cap al·legació de totes les que va presentar el grup popular.

Entenen que s'han d'estimar cadascuna de les al·legacions que han presentat. S'ha d'estimar l'al·legació de la publicació íntegra del plec amb la llengua cooficial que és el català. S'hagués pogut ampliar el termini que li varen demanar el dia 18, i no el varen voler ampliar.

No es pot ventilar un plec de condicions diguent que no està clar quin és el millor sistema si la recollida bilateral o la lateral. Hi ha un argument molt senzill: un plec més car i una recollida lateral, un plec més barat i una recollida bilateral. Creu que hi ha arguments suficients com per modificar el plec. Insisteixen en que no donen per desestimada aquesta al·legació. El seu grup estima aquesta al·legació, igual que la del català i la del personal.



El que els pareix gravíssim és que amb 5 dies d'al·legacions, ells hagin de dir que els criteris de valoració són millorables, i damunt els desprecien dient que no s'ha parat per ells, sinó per les empreses que acudiren a la reunió. Això ja és suficient per suspendre aquesta licitació i per tornar-la a publicar.

Una altra al·legació que varen fer, va ser que no es primés a les persones que diguessin que no revisarien el preu del contracte en 10 anys. Perquè si és així el desequilibri que es pugui rompre el pagaran els treballadors, el servei o la maquinaria. Amb la qual cosa es troben davant d'unes al·legacions, que es contesten parcialment estimant-les. Insisteix que no estan d'acord amb la manera de portar aquest debat, i entenen que s'han d'estimar tots i cadascuna d'aquestes al·legacions per tot el que acaben de comentar.

Que no s'hagin mirat be els criteris de valoració, que se n'hagin adonat que puntuar que ningú revisi el preu no és bo, que no se n'hagin adonat que no els hi han donat els drets que els pertoca a les persones treballadores, això els pareix més greu i a més ho desestimen.

És una contracta que prima a l'oferta més temerària, que prima camions de segona mà, i que no és justa amb els treballadors que formaran part d'aquesta contracta, i a més deixa a la meitat dels vesins sempre patint els contenidors al seu costat, quan hi ha possibilitats de canviar-ho.

Demanen que tornin a publicar el plec, i que corregeixin aquelles coses que són substancials.

És lamentable com han portat aquest contracte.

Sr. Villalonga: Després de llegir les al·legacions hi havia un tema que li preocupa el del personal al qual s'ha referit el Sr. Costa. Llegint l'informe de la tècnica ho té clar, en el sentit que l'Ajuntament no ha d'entrar en aquests temes. S'ha de veure quins drets laborals té el personal de neteja, i quins el personal de l'Ajuntament. Han fet una taula comparativa i en 16 ítems, en 1 tenen els mateixos drets i en 9 tenen millors drets els de CESPÀ que els de l'Ajuntament, i realment hauria de ser al revés. Haurien d'equipar el personal de l'Ajuntament al de CESPÀ.

Sra. Sánchez-Jáuregui: S'atindrà a les al·legacions que va presentar, que encara que varen ser breus són de calat important, i se li contesta en tres paràgrafs curts. En aquest cas la seua esmena seria on diu que se desestima, que digui que s'estima.

Planteja una nul·litat de ple dret respecte a l'avantprojecte d'explotació de neteja i recollida de residus, perquè en el propi acord de Ple del passat 27 de maig es diu que, des de l'aprovació inicial a la definitiva s'havien fet unes modificacions, i aquestes es recollien en els annexes 8, 9 i 10.

Es obvi i ho diu la llei que, si des d'una aprovació inicial fins a la definitiva es produeixen modificacions, si són de caràcter substancial, s'ha de tornar a informació pública abans de l'aprovació definitiva. El que li contesten per desestimar aquesta al·legació, és que com l'avantprojecte no era objecte d'informació pública per a al·legacions no pot ser objecte d'aquesta reclamació, però no es veritat perquè estan parlant de l'avantprojecte i en aquest plec de clàusules particulars hi està inclòs a l'avantprojecte. Si l'avantprojecte pateix d'una nul·litat de ple dret, la pateix l'avantprojecte i tot el sigui conseqüència d'aquest avantprojecte. Per tant, mentre ni l'informin jurídicament que no hi ha hagut cap canvi substancial, ha d'entendre que pateix d'aquesta nul·litat de ple dret, per això demana que s'estimi.

Falta l'estudi financer, que és un document essencial de qualsevol avantprojecte d'instal·lació de neteja viària i de recollida de residus, i li contesten que sí que hi és. Al faltar aquest estudi financer hi ha dos conseqüències molt importants, i una d'ella és que, a part de que falta la tarifa base de licitació, al no constar el preu de tarifa del contracte, d'alguna manera queden emmascarats els costos inherents al servei, i creu



que això és gravíssim. Al no aparèixer la tarifa base de licitació, no apreixen descompostos els preus unitaris. Per justificar la desestimació d'aquesta al·legació, li diuen que com que es va a resultats, no fa falta especificar ni dir res més, que ja l'empresa adjudicatària s'ocuparà de fer el que tinguem que fer per a aquests resultats. Entén que aquest plec de clàusules és millorable, de fet suspendran la presentació d'ofertes, perquè les empreses licitadores han presentat molts dubtes, suggeriments i reclamacions, doncs ja no és l'oposició la que vol empipar i que això no surti, que no és així, sinó que volen que surti però bé que sigui un servei bo com es mereix la ciutat. En aquest sentit demanarà aquesta esmena al no estar d'acord.

Sr. Mayans: La Sra. Sánchez-Jáuregui té el plec des del dia 12 de maig, per tant des d'aleshores ha tengut temps de mirar-lo durant quasi 11 mesos.

El que més li ha afectat de totes les acusacions, és el tema de que l'equip de govern menysprea el català. Mai en la vida l'ha menyspreat i no el menysprearà.

Des del primer dia s'ha escoltat als comerciants i veïns de la ciutat.

Repeteix, porten un informe jurídic i tècnic fet pels serveis de la casa, que estimen i desestimen en virtut de les seues consideracions.

No entén perquè demanen un ple extraordinari podent anar a l'ordinari. El que volen és tirar cap endavant, donar resposta a les al·legacions.

Demana que es voti la proposta tal i com està.

Sr. Sánchez: El reglament estableix que les propostes d'esmena a les propostes d'acord, les pot presentar de forma individual cada regidor. El grup PSOE presentarà una esmena. A la part de la proposta d'acord primera on posa, "desestimar la sisena reclamació presentada relativa a l'equiparació dels drets socials", volen que es canviï per, "estimar" i que s'elimini "per suposar una despesa superior per la que no es disposa de partida pressupostària".

L'altra esmena seria en el segon punt, on estan les al·legacions d'UGT, a l'apartat on posa: "Desestimar la tercera reclamació.." posar, "estimar", i que s'elimini, "per suposar una despesa superior per la que no es disposa de partida pressupostària."

I la darrera seria on posa, "Desestimar la resta de reclamacions que consten a l'escrit", posar "estimar".

Sotmeses a votació les esmenes del grup PSOE, amb els vots en contra de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, a favor de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina i Ferrer, i l'abstenció del Sr. Villalonga, es produeix empat, sent desestimades amb el vot de qualitat de la Sra. Alcaldessa.

Sotmesa a votació l'esmena de la Sra. Sánchez-Jáuregui, amb els vots en contra de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda, a favor de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina i Ferrer, i l'abstenció del Sr. Villalonga, es produeix empat, sent desestimada amb el vot de qualitat de la Sra. Alcaldessa.

Sotmès l'assumpte a votació, és aprovat amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda i Villalonga, i en contra de les Sres. Costa, Boned, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina i Ferrer, el que suposa la majoria absoluta del nombre legal de membres de la Corporació.

U.2.- Donat compte de la proposta d'acord, del tenor literal següent:



“PROPOSTA D'APROVACIÓ PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'EIVISSA DE MODIFICACIÓ DEL “REGLAMENT DE GESTIÓ MITJANÇANT TECNOLOGIA DE POSICIONAMENT PER SATÈL·LIT DE LA FLOTA DEL SERVEI DE TRANSPORT URBÀ DE VIATGERS EN AUTOMÒBILS LLEUGERS DE LLOGUER AMB CONDUCTOR DE L'AJUNTAMENT D'EIVISSA”.

En data 1 de juny de 2013 es va publicar en el BOIB núm. 77 la redacció definitiva del RGPS per la implantació i funcionament del sistema de gestió integral de la flota d'auto-taxis de l'Ajuntament d'Eivissa mitjançant central i amb tecnologia de posicionament per satèl·lit. Amb la finalitat d'establir i garantir un servei eficient i de qualitat que arribi a la totalitat dels residents i visitants de Vila, així com millorar la seguretat dels professionals del sector.

L'Article 2 del Reglament diu: *“L'Ajuntament d'Eivissa recolza la implantació d'un sistema de gestió de la flota del servei municipal d'auto-taxis amb tecnologia de posicionament per satèl·lit mitjançant la seua gestió pels propis operadors del servei d'auto-taxi, els quals hauran de nominar un representant, que serà el seu interlocutor davant l'Ajuntament. S'entén per operadors del servei, als efectes del present article, els titulars de les llicències d'auto-taxis”.*

En data 24 de març dona entrada a aquest ajuntament amb R/E 12772 escrit amb la proposta d'acord del grup municipal EPIC, on es fa constar la moció exposada al ple de 30 de març de 2014, per a la modificació de l'article 2 del RGPS, en el que proposa la següent redacció:

“L'Ajuntament d'Eivissa recolza la implantació d'un sistema de gestió de la flota del servei municipal d'auto taxis amb tecnologia de posicionament per satèl·lit mitjançant la gestió per un tercer”.

En sessió plenària de data 27 de febrer de 2014 es va aprovar de manera inicial el *“Reglament de funcionament del sistema de Gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor/a de l'Ajuntament d'Eivissa”*, publicat en el BOIB núm. 33 de 8 de març de 2014. Essent notificat fefaentment i concedint un termini per presentar al·legacions.

En data 21 de març de 2014 va tenir entrada a aquest ajuntament escrit d'al·legacions presentades pel portaveu del grup municipal “Moviment ciutadà EPIC Ibiza”, amb RGE núm. 12711 en el qual s'exposen les objeccions contra determinats articles del Reglament esmentat, entre altres i concretament, l'article 2.

L'estimació en part d'aquesta al·legació segons informe tècnic i jurídic de data 16 d'abril de 2014 i 22 d'abril de 2014 respectivament suposa una modificació de l'article 2 del *“Reglament de funcionament del sistema de gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor/a de l'Ajuntament d'Eivissa”.*

En base a informe jurídic de data 25 d'abril de 2014 i a la modificació de l'article 2 del *“Reglament de funcionament del sistema de gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor/a de l'Ajuntament d'Eivissa”*, es proposa modificar el primer paràgraf de l'article 2 del “Reglament de gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà de



Ajuntament
d'Eivissa

viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor”, l’actual redacció del qual és la següent:

“L’Ajuntament d’Eivissa recolza la implantació d’un sistema de gestió de la flota del servei municipal d’auto-taxis amb tecnologia de posicionament per satèl·lit mitjançant la seua gestió pels propis operadors del servei d’auto-taxi, els quals hauran de nomenar un representant, que serà el seu interlocutor davant l’Ajuntament. S’entén per operadors del servei, als efectes del present article, els titulars de les llicències d’autotaxis.”

I quedarà redactat de la següent forma:

“L’Ajuntament d’Eivissa recolza la implantació d’un sistema de gestió de la flota del servei municipal d’auto taxis amb tecnologia de posicionament per satèl·lit mitjançant la gestió per un tercer”.

LA PROPOSTA QUE ES PRESENTA AL PLE DE L’AJUNTAMENT D’EIVISSA PER A LA SEVA APROVACIÓ ÉS LA SEGÜENT:

1r.- Aprovar inicialment la modificació del primer paràgraf de l’article 2 del *“Reglament de gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor de l’Ajuntament d’Eivissa”* que queda redactat en la forma prevista a l’informe jurídic que s’adjunta.

2n.- Ordenar la publicació de l’anterior acord en el butlletí Oficial de les Illes Balears i en el taulell d’anuncis de la corporació durant trenta dies a efectes d’informació pública per a la presentació de reclamacions i suggeriments. En el supòsit que no es presentés cap reclamació o suggeriment, l’acord d’aprovació inicial s’entendrà definitivament aprovat sense necessitat d’un nou acord exprés.

És tot el que es proposa als efectes oportuns.

Eivissa, 28 d’abril de 2014

Sgt.: Paz Hernández Venero
Cap de l’Àrea de Mobilitat i Medi
AMBIENT,
Ambient

V i P.
EL REGIDOR DE MEDI

Sgt.: Juan Mayans Cruz”

Intervencions:

Sr. Mayans: Novament vol demanar disculpes per aquesta urgència, que ve motivada perquè els informes, tant tècnics com jurídics d’aquesta casa, s’acabaren ahir respecte de les al·legacions presentades pel grup EPIC, Taxistes Assalariats de San Joan, Taxistes Autònoms de l’Illa d’Eivissa, i Taxistes de Santa Eulària i Sant Josep.

A les dos propostes que s’han de sotmetre a votació s’estimen determinats punts que afecten al Reglament del GPS, i vist que la temporada d’estiu comença el dia 1 de juny per als taxistes estacionals, aprofiten aquest Ple per sotmetre aquestes modificacions. Són dos punts separats amb dues propostes d’acord diferents, per tant dos votacions distintes. En una es modifica el Reglament perquè ho puguin gestionar tercers, i en el segon es modifiquen quasi 18 articles, enriquits gracies a les aportacions d’EPIC i de les Associacions de Taxistes que han presentat aquestes al·legacions.



Sr. Ruiz: El procés d'urgència que és excepcional, pareix ser que l'equip de govern ho converteix en norma. Com no pot ser d'altra manera no estan d'acord perquè creuen que no és la manera adient. No han tengut temps de mirar-ho i s'abstendran.

Sr. Ferrer: Va rebre la informació per mail ahir a la tarda. Per tant el seu grup tampoc votarà a favor.

Sr. Villalonga: Votarà a favor de la urgència, perquè les modificacions són fonamentals, perquè aquest reglament es pugui aplicar quan entri la tempora turística.

Sotmetida a votació la urgència de tractament d'aquest punt, és aprovada amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda i Villalonga, i l'abstenció de les Sres. Costa, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina i Ferrer.

Intervencions:

Sr. Mayans: La primera proposta que es presenta és l'aprovació de la modificació del primer paràgraf de l'article 2 del Reglament de gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor de l'Ajuntament d'Eivissa, queda redactat a la forma prevista a l'informe que s'adjunta.

Sr. Villalonga: És fonamental per a la millora del servei del taxi del municipi, primer que els taxistes puguin elegir entre els diferents operadores, i que l'operador de GPS sigui operat per a tercers, perquè amb això és fomenta la competitivitat i la millora del servei.

Sr. Mayans: Creuen que aquesta modificació suposa un enriquiment per a la qualitat del servei públic del taxi, per tant és convenient que la nova redacció s'aprovi.

Sr. Ruiz: És un error polític que a diferents municipis governats pel mateix partit polític, tinguin diferents sistemes de GPS. Pensen que la Consellera responsable no està fent la seua feina. Per tant s'abstendran.

Sr. Villalonga: El fet que hi hagi més operadors significa que al final els taxistes, per una qüestió de competitivitat, acabaran quedant-se amb un o un altre operador. La qüestió és que el GPS que hi hagi funcioni correctament i es pugui utilitzar com a un servei públic.

Sotmès l'assumpte a votació, és aprovat amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda i Villalonga, i l'abstenció de les Sres. Costa, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina i Ferrer.

U.3.- Donat compte de la proposta d'acord, del tenor literal següent:

“PROPOSTA D'APROVACIÓ PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'EIVISSA DE MODIFICACIÓ DEL “REGLAMENT DE FUNCIONAMENT DEL SISTEMA DE GESTIÓ MITJANÇANT TECNOLOGIA DE POSICIONAMENT PER SATÈL·LIT DE LA FLOTA DEL SERVEI DE TRANSPORT URBÀ DE VIATGERS EN AUTOMÒBILS



LLEGUERS DE LLOGUER AMB CONDUCTOR/A DE L'AJUNTAMENT D'EIVISSA"

En sessió plenària de data 27 de febrer de 2014 es va aprovar de manera inicial el reglament de funcionament del sistema de Gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor/a de l'Ajuntament d'Eivissa, publicat en el BOIB núm. 33 de 8 de març de 2014. Essent notificat fefaentment i concedit un termini per presentar al·legacions.

En data 21 de març de 2014 va tenir entrada a aquest ajuntament escrit d'al·legacions presentades pel portaveu del grup municipal "Moviment ciutadà EPIC Ibiza", amb RGE núm. 12771. En el qual s'exposen les objeccions contra determinats articles del Reglament esmentat, concretament, articles 2, 3, 6, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19 i 24 a 28.

En data 3 d'abril de 2014 es va presentar escrit amb RGE núm. 13913, per l'Associació Unió Pitiüsa d'Autònoms del Taxi i Associació de Taxistes Professionals de Vila. En virtut del qual es plantegen objeccions i suggeriments als articles 2, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 19, 24, 25, 26 i 27.

En data 7 d'abril de 2014 va tenir entrada escrit amb RGE núm. 14226, per part de l'Associació de Titulars Auto-taxis de Sant Antoni de Portmany, l'Associació d'Autònoms del Taxi de Santa Eulàlia del Rio, i l'Associació d'Autònoms del Taxi de Sant Joan de Labritja. A tenor d'aquest escrit d'al·legacions es plantegen objeccions als articles 2, 18 i 19.

Aquestes al·legacions varen er respostes mitjançant informe tècnic i jurídic de data 16 d'abril de 2014 i 22 d'abril de 2014 respectivament.

Així mateix L'Institut Balear de la Dona va emetre informe d'impacte de gènere del "Reglament de funcionament del sistema de gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor de l'Ajuntament d'Eivissa" a data 18 de març de 2014 on assenyala, pel que fa a la utilització del llenguatge, i d'acord amb les indicacions de les resolucions 141 de 1987 i 109 de 1989 de la UNESCO; la Recomanació núm. R (90) 4 de 1990 del Consell d'Europa; la Llei orgànica 3/2007, de 22 de març, per a la igualtat efectiva de dones i homes, i la Llei 12/2006, de 20 de setembre, per a la dona (article 58, sobre l'ús no sexista del llenguatge i la utilització de termes que no suposin una discriminació per raó de gènere i vulnerin el principi d'igualtat d'oportunitats), que s'ha detectat en el text de l'ordre de diversos casos de discriminació implícita per lo qual s'ha de revisar el llenguatge i procedir a modificar alguns termes empleats, mitjançant un genèric que inclogui els dos sexes, la inclusió de la forma femenina o un altre recurs.

En aquest moment procedeix l'aprovació de la modificació del Reglament de Funcionament del Sistema de Gestió mitjançant Tecnologia de Posicionament per Satèl·lit de la Flota del Servei de Transport Urbà de Viatgers en Automòbils lleugers de Lloguer amb Conductor/a de l'Ajuntament d'Eivissa i l'obertura d'un nou termini d'informació pública a la vista de les al·legacions presentades, l'estimació parcial de les quals, juntament amb les consideracions fetes a l'informe d'impacte de gènere emès per l'Institut Balear de la dona, ha provocat modificacions substancials en l'articulat del Reglament afectant també al títol del mateix (s'adjunta informe resumen com Annex I).



Els articles que es veuen afectats són els següents:

- Article 1
- Article 2
- Article 3
- Article 4
- Article 6
- Article 7
- Article 9
- Article 10
- Article 11
- Article 12
- Article 13
- Article 14
- Article 16
- Article 17
- Article 18
- Article 19
- Article 21
- Article 22
- Article 24
- Article 25
- Article 26
- Article 27
- Article 28

LA PROPOSTA QUE ES PRESENTA AL PLE DE L'AJUNTAMENT D'EIVISSA PER A LA SEVA APROVACIÓ ES LA SEGÜENT:

1r. Estimar majoritàriament les al·legacions presentades pel portaveu del grup municipal "Moviment ciutadà EPIC Ibiza", l'Associació Unió Pitiüsa d'Autònoms del Taxi i l'Associació de Taxistes Professionals de Vila, l'Associació de Titulars Auto-taxis de Sant Antoni de Portmany, l'Associació d'Autònoms del Taxi de Santa Eulalia del Rio, i l'Associació d'Autònoms del Taxi de Sant Joan de Labritja, de conformitat als informes tècnic i jurídic de data 16 d'abril de 2014 i 22 d'abril de 2014 respectivament.

2n. Aprovar inicialment la modificació del Reglament de funcionament del sistema de Gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà de viatgers en automòbils lleugers de lloguer amb conductor de l'Ajuntament d'Eivissa.

3r. Ordenar la seva publicació al Butlletí Oficial de les Illes Balears i en el taulell d'anuncis de la corporació durant trenta dies a efectes d'informació pública per a la presentació de reclamacions i suggeriments. En el supòsit que no es presentés cap reclamació o suggeriment, l'acord d'aprovació inicial s'entendrà definitivament aprovat sense necessitat d'un nou acord exprés.

És tot el que es proposa als efectes oportuns.

Eivissa, 28 d'abril de 2014

Paz Hernández Venero

V i P



"REGLAMENT DE FUNCIONAMENT DEL SISTEMA DE GESTIÓ MITJANÇANT TECNOLOGIA DE POSICIONAMENT PER SATÈL·LIT DE LA FLOTA DEL SERVEI DE TRANSPORT URBÀ DE VIATGERS EN AUTOMÒBILS LLEUGERS DE LLOGUER AMB CONDUCTOR/A DE L'AJUNTAMENT D'EIVISSA.

Preàmbul

L'Ajuntament d'Eivissa va aprovar pel Ple a data 30 d'abril de 2013, el "*Reglament de gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota del servei de transport urbà i interurbà de viatgers en vehicle turisme de l'Ajuntament d'Eivissa*", que va ser publicat al Butlletí Oficial Número 77 de l' 1 de Juny de 2.013. En aquest Reglament s'establia un període de transitori per a la seva implantació (nou mesos excloent d'aquest còmput el període comprés entre el 1 de juliol i el 30 de setembre) En aquest Reglament s'assenyala que la configuració de l'assignació de serveis per la central es definirà en un reglament intern de funcionament del sistema que haurà de ser aprovat per l'Ajuntament. Per això, es fa necessari crear i desenvolupar una sèrie de normes per una prestació del servei eficaç, expeditiva i de qualitat.

OBJECTE I ÀMBIT D'APLICACIÓ.

Article 1

El principal objecte d'aquest Reglament és coordinar el funcionament del nou sistema de gestió mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit de la flota d'auto-taxis de l'Ajuntament d'Eivissa per garantir un servei eficient i de qualitat que arribi per igual a la totalitat de les persones residents i visitants de vila, així com millorar la seguretat de les persones professionals del sector.

Article 2

Aquesta normativa serà d'obligat compliment tant per l'entitat/s operadora/es, que compti/in amb la prèvia conformitat de l'Ajuntament, d'aquest sistema de gestió de serveis amb origen en la totalitat del municipi d'Eivissa, com per les persones professionals del sector del taxi, ja siguin persones titulars de llicències fixes com d'autoritzacions temporals

VEHICLES

Article 3

El Reglament de l'Ajuntament declara obligatòria la implantació de la tecnologia de posicionament per satèl·lit en la totalitat dels vehicles d'auto-taxi del municipi. Les persones usuàries (els/les taxistes) podran escollir el/s sistema/es de GPS i l'entitat/s operadora/es que considerin oportú/ns/ oportuna/es.

Article 4

Serà possible la distribució de serveis a vehicles auto-taxi amb llicència municipal o autorització estacional incardinades en l'Ajuntament d'Eivissa. Les preferències i les Zones es determinaran segons les necessitats del servei i sempre prèvia proposta a l'Ajuntament que haurà d'aprovar-les. L'Ajuntament també podrà proposar l'entitat/s operadora/es la creació de Zones i preferències. L'assignació de serveis no podrà excloure cap de les parades ubicades al terme Municipal d'Eivissa, excepte si existeix autorització municipal



Article 5

Els vehicles tenen l'obligació de proporcionar a la central les seves característiques més importants, tals com adaptació per persones de mobilitat reduïda, cobrament amb targeta de crèdit, acceptació de mascotes, portar baca ... La incorporació en els vehicles, del sistema per cobrar serveis mitjançant targeta de crèdit serà opcional.

SERVEIS

Article 6

Els serveis seran sol·licitats mitjançant trucada de telèfon, SMS o internet al nombre prefixat, si la persona usuària ja és client/a. El servei ha de remetre's successivament per ordre de preferència al vehicle que estigui ubicat primer en parada o zona, si el/la taxista no accepta o rebutja el servei passarà al següent i així successivament, sempre de forma automàtica pel sistema.

Article 7

Els serveis sol·licitats es distribuïran segons les seves característiques:

- ✓ Trucades Normals, (client/a registrats o no registrats) es distribuïran segons les preferències establertes.
- ✓ Reserves Normals (client/a registrats o no registrats) (Eurotaxis o destinació Port, Aeroport i Hospitals) es distribuïran segons les preferències establertes amb un temps que vendrà determinat per cada zona buscant contínuament fins trobar el vehicle. Comunicació per part del sistema al client/a (si es possible) la confirmació i temps d'arribada del taxi. (Des de 24 hores abans).
- ✓ Reserves Periòdiques, (client/a registrats) (Eurotaxis o destinació Port, Aeroport i Hospitals) es distribuïran segons les preferències establertes amb un temps que vendrà determinat per cada zona buscant contínuament fins trobar el vehicle. Comunicació per part del sistema al client/a (si es possible) la confirmació i temps d'arribada del taxi.
- ✓ Serveis Preferents, es distribuïran segons les preferències establertes amb un temps que vendrà determinat per cada zona buscant contínuament fins trobar el vehicle. Comunicació per part del sistema al client/a (si es possible) la confirmació i temps d'arribada del taxi."

PRESTACIÓ DE SERVEI

Article 8

El servei tindrà la consideració de Servei Públic i es prestarà durant les vint-i-quatre hores al dia i tres cents seixanta i cinc dies l'any. Es podrà proposar a l'Ajuntament un calendari de dies lliures que una vegada aprovat serà d'obligat compliment.

Article 9

Les disposicions dels taxis seran:

- Lliures i connectats al sistema, disponibilitat d'acceptar el servei assignat.
- Pausa, per diverses raons com recollida de serveis, finalització de jornada, o



qualsevol altra parada amb gent esperant-hi, serà possible aqueixa pausa, deixant de rebre peticions de servei.

- Ocupats a zona, es podrà introduir la destinació final "zona" del/de la client/a i acceptar despatxos amb ocupat, el sistema, automàticament li guardarà el servei, sempre que no hi hagin taxis que entrin en la zona corresponent amb preferència, en aquest cas s'assignarà a aquests, sempre de forma automàtica pel sistema."

Article 10

Si en l'ordre de preferències qualsevol parada és la primera, el primer auto-taxi està obligat a acceptar el servei, i si no és així el servei passarà al següent ubicat en parada i així succesivament, sempre de forma automàtica pel sistema".

Article 11

En el cas de que un vehicle es trobi posicionat en parada, quan s'accepti un servei designat i resulti nul, aquest vehicle recuperarà la primera posició de ubicació, en la parada d'on va sortir, i s'haurà de comunicar a l'entitat/s Operadora/es

Article 12

Els vehicles auto taxis disposen d'un temps de resposta de 30 segons i el rebuig d'un servei ha d'estar motivat. Si es passa l'ordre de preferències sense resposta de cap vehicle, el servei passarà a la borsa de pendants, el sistema ha de permetre que sigui acceptat per els/les taxistes encara que no es trobin a la zona. Al primer vehicle que entri a la zona, se li assignarà el servei de forma automàtica.

Article 13

Una vegada acceptat el servei el conductor/a serà el/la responsable i no es podrà rebutjar, excepte per causa de força major, la qual haurà de comunicar a l'entitat/s Operadora/es.

LA CENTRAL

Article 14

L'entitat/s operadora/es pot/poden ser gestionada/es per un tercer. Tindrà/n equipament tecnològic i personal suficient per donar un bon servei general tant a la clientela com a les persones professionals del taxi. De la mateixa manera ha/n d'estar comunicada/es amb el Servei d'Emergències de les Illes Balears SEIB 112. Així mateix ha/n de disposar d'un sistema auxiliar de comunicació davant possibles errades en el funcionament del sistema de GPS.

L'entitat/s operadora/es donaran el servei en igualtat de drets i obligacions, a canvi d'una quota. Aquestes quotes han de garantir que es cobreixi el cost real del servei en condicions normals de productivitat, i organització. Aquestes quotes es poden revisar de manera excepcional quan es produeixi una variació en els costos que alteri significativament l'equilibri econòmic per a la qual cosa s'ha de motivar degudament



davant l'Ajuntament. El no abonament de les quotes estarà en lo estipulat en el contracte entre les parts (L'entitat/s operadora/es i els/les taxistes),

L'entitat/s operadora/es ha/n d'elaborar un model d'estudi econòmic, per a la millor gestió de l'actualització de les quotes. El pressupost anual i las quotes han d'obtenir la conformitat de l'Ajuntament.

L'entitat/s operadora/es atindrà/n la sol·licitud de serveis, registrant les dades, si els usuaris no són clients/es, col·locarà/n els serveis dins la zona corresponent i els passarà/n segons l'ordre de preferències i una vegada acceptat el/la conductor/a disposarà dels detalls del servei.

Article 15

El rigorós compliment, tant d'aquesta Normativa com del Reglament de l'Ajuntament d'Eivissa i la resta de normativa d'aplicació és condició indispensable.

Article 16

Disposarà d'un servei d'informació que a través de missatge avisarà als vehicles que estiguin dins zona, de l'existència a la mateixa, de serveis atorgats a altres taxis, amb la finalitat de no recollir cap servei assignat a un altre vehicle.

Article 17

Funcions dels terminals embarcats:

- ✓ Consulta de serveis pendents.
- ✓ Els vehicles podran saber l'estat de les parades i de les zones del municipi.
- ✓ Emetre i rebre missatges tipus "GPRS, 3G, 4G" únicament amb l'entitat/s Operadora/es.
- ✓ Sol·licitar ajuda en cas d'emergència, el qual tindrà un protocol específic.
- ✓ Demanar petició de veu amb l'entitat/s Operadora/es.
- ✓ Diverses configuracions del terminal embarcat (il·luminació, llenguatge, so, etc.)
- ✓ Navegador o mapa per guiar fins a la destinació, etc."

ZONES I PREFERÈNCIES.

Article 18



El municipi d'Eivissa es dividirà amb tantes zones com sigui necessari: Urbanes i urbanitzables. Aquestes zones seran aprovades per l'Ajuntament a proposta de els/les taxistes i/o l'entitat/s Operadora/es, i estaran subjectes a variació segons les necessitats del servei. L'Ajuntament també podrà realitzar propostes al respecte.

Article 19

Primer la parada i després la proximitat o el temps inferior d'arribada determinarà l'ordre de la llista dins cada preferència per a l'assignació dels serveis sol·licitats. Posteriorment passaran a la borsa que buscarà taxis del municipi a les zones adjacents on poden ser acceptats seguint les mateixes preferències i prioritats que els anteriors.

Article 20

Es crearà una relació de preferències diferent per atendre les peticions de servei segons temporada.

La proposta de les dates que determinin l'aplicació d'aquestes preferències s'hauran d'aprovar per l'Ajuntament.

PROCEDIMENT SANCIONADOR: FALTES I SANCIONS.

Article 21

Les persones professionals dels vehicles d'auto-taxi podran ser sancionats per les infraccions establertes en el present Reglament, en la resta d'acords presos per l'Ajuntament i la normativa que en sigui d'aplicació.

El procediment sancionador s'ajustarà al procediment establert a la Llei 30/1992 de 26 de novembre de règim jurídic i procediment administratiu comú i pel RD 1398/1993 de 4 d'agost per l'exercici de la potestat sancionadora.

A més de les infraccions a què es refereix el present reglament, constituiran infraccions els fets i omissions tipificades a la Llei 16/1987 de 30 de juliol d'ordenació dels transports terrestres i al seu Reglament aprovat per Reial Decret 1211/1990 de 28 de setembre, altres normes de l'Estat i/o Comunitat Autònoma de les Illes Balears, les quals seran sancionades conforme a les esmentades normes.

Article 22

En funció del present procediment sancionador establert, podran imposar-se sancions sempre que la falta estigui tipificada en aquest Reglament de de funcionament i que no hagi prescrit.

I.- Els expedients sancionadors podran iniciar-se:

- D'ofici, bé a conseqüència d'actes d'infracció subscrietes pels serveis d'inspecció o com a conseqüència de denúncies formulades per les forces i cossos de Seguretat de l'Estat, per la policia autonòmica, per la policia local o per serveis d'inspecció d'altres Administracions.



- Per denúncia de persones usuàries, entitats, associacions o persones interessades.
- Les denúncies d'associacions, entitats, persones usuàries i persones interessades podran formular-se mitjançant comunicació escrita, amb signatura original, dirigida a l'òrgan competent per qualsevol mitjà.

II.- Quan l'òrgan competent tingui coneixement dels fets, emetrà un informe determinant si els fets són susceptibles de considerar-se falta i acordarà, en el seu cas, la sanció associada a la falta comesa. Aquesta proposta de sanció serà notificada per escrit a la presumpta persona infractora.

III.- El termini màxim en el qual s'ha de notificar la resolució del procediment sancionador serà d'un any des de la data de notificació de l'acord d'inici d'aquest procediment. Una vegada transcorregut aquest termini, s'ha d'acordar la caducitat de l'expedient i l'arxiu de totes les actuacions.

IV.-La presumpta persona infractora disposarà d'un termini de 15 dies naturals per presentar les al·legacions que estimi convenients. Una vegada rebudes les al·legacions o transcorregut el termini sense al·legar, es resoldrà l'expedient, notificant per escrit la resolució final que serà d'obligat compliment per part de la persona sancionada.

V.- El termini màxim en el qual s'ha de notificar la resolució del procediment sancionador serà d'un any des de la data de notificació de l'acord d'inici d'aquest procediment. Una vegada transcorregut aquest termini, s'ha d'acordar la caducitat de l'expedient i l'arxiu de totes les actuacions.

Article 23

La sanció serà conseqüència de la comissió d'una infracció al que es disposa al present reglament. Les infraccions podran ser considerades, lleus, greus o molt greus.

Article 24

Es consideren faltes lleus:

- ✓ Rebutjar més de tres serveis al mes.
- ✓ Si s'utilitza per comunicar-se el sistema de radio taxi.
- ✓ Fer-ne mal ús utilitzant llenguatge inadequat, o comentaris aliens als temes de feina.
- ✓ Usar de manera incorrecta les opcions del dispositiu mòbil.
- ✓ La lleugera incorrecció amb els/les altres taxistes o amb el personal de l'entitat/s operadora/es.
- ✓ Una vegada es faci càrrec d'un servei, desatendre'l per recollir a altra clientela, sinó hi ha un altre cotxe per fer-ho. Mai podrà quedar pendent.
- ✓ No realitzar el manteniment necessari d'aquells components i accessoris que siguin necessaris per al desenvolupament de l'activitat.
- ✓ Portar un servei d'un/a company/a una vegada que estigui assignat.

Article 25



Es consideren faltes greus:

- ✓ Rebutjar més de cinc serveis al mes.
- ✓ No respectar la present normativa de funcionament mitjançant tecnologia de posicionament per satèl·lit.
- ✓ No recollir qualche servei el qual s'ha acceptat i l'entitat/s operadora/es li hagi transferit, sense comunicar-ho prèviament i motivant la decisió.
- ✓ Cometre tres faltes lleus en un període de dos mesos.
- ✓ Fer qualsevol tipus de reclamació o denúncia a un/a altre/a company/a o a l'entitat/s operadora/es en fals.
- ✓ Pronunciar blasfèmies, paraules malsonants, o maltractaments greus a clients o al personal de l'entitat/s operadora/es.
- ✓ Finalitzar un servei de manera falsa, abandonant al client/a i no comunicant-ho a l'entitat/s operadora/es.
- ✓ Realitzar manipulacions no autoritzades d'aquells components accessoris que siguin necessaris per al desenvolupament de l'activitat.

Article 26

Es consideraran faltes molt greus:

- ✓ Reincidència i manifesta desobediència en relació als serveis objecte d'aquesta normativa.
- ✓ Cometre dues faltes greus en un semestre
- ✓ La reiteració de dues faltes greus en el transcurs d'un any.
- ✓ Les agressions entre companys/es que causin lesions físiques o psíquiques.
- ✓ La realització d'operacions fraudulentas amb l'entitat/s operadora/es, sempre que alterin en normal funcionament de la distribució de serveis en benefici d'un/a o diverses persones usuàries.
- ✓ Les agressions al personal de l'entitat/s operadora/es en el desenvolupament de la seva feina.
- ✓ Qualsevol altre falta no tipificada en els articles anteriors
estará subjecte a estudi per part de l'Ajuntament.

Article 27

Sancions:

- ✓ A les dues primeres faltes lleus, dos dies sense servei d'Operador, i dos dies més per cada falta lleu, fins arribar a les tres



- ✓ A la primera falta greu, quinze dies sense servei d'Operador, i quinze dies més per cada falta greu, fins arribar a les quatre.
- ✓ A la primera molt greu, trenta dies sense servei d'Operador.

Article 28

- 1) Les infraccions lleus són sancionades amb prevenció o multa de fins a 250 euros, o amb les dues sancions al mateix temps; les greus, amb multa de fins a 1.250 euros; i les molt greus, amb multa de fins a 2.500 euros.
- 2) La quantia de les sancions es graduaran tenint en compte el dany o el perjudici causat, la intencionalitat i la reincidència. Es considera una circumstància atenuant haver corregit la infracció a requeriment de l'Administració.
- 3) La quantia de les sancions pecuniàries que poden correspondre a les persones infractores com a conseqüència d'expedients sancionadors incoats es reduiran en un 50% si, en el termini per formular les al·legacions al plec de càrrecs, es produeix el pagament voluntari, fet que donarà lloc a la finalització de l'expedient amb imposició de la sanció per la quantia ingressada.
- 4) L'import econòmic de les sancions serà convenientment actualitzat prenent com a base el valor de l'IPC. publicat pels Organismes Estatals.

Article 29

Les infraccions molt greus prescriuen al cap de tres anys, les infraccions greus prescriuen al cap de dos anys i les infraccions lleus prescriuen al cap d'un any, el còmput començarà a partir de la data de la comissió de la infracció. Aquests mateixos terminis són aplicables a la prescripció de les sancions. El còmput dels terminis es regeix per la legislació sobre el procediment administratiu comú.

DISPOSICIÓ FINAL

El present Reglament entrarà en vigor una vegada aprovat definitivament per la Corporació, s'hagi publicat el seu text íntegre i al dia següent de la seua publicació.”

Intervencions:

Sr. Mayans: La segona proposta que es presenta és estimar, en la seua majoria, les al·legacions presentades per l'Associació de la Unió Pitiusa d'Autònoms del Taxi, i l'Associació de Taxistes Professionals de Vila, del Moviment ciutadà EPIC Ibiza, de l'Associació de titulars d'auto-taxi de Sant Antoni de Portmany, Associació d'Autònoms de Santa Eulàlia del Rio, i Associació d'Autònoms del taxi de Sant Joan de Labritja, de conformitat amb els informes tècnics i jurídics que obren a l'expedient. La urgència és perquè si esperen un mes més aquest reglament no estaria vigent per l'inici de la temporada turística.

Sr. Villalonga: Si volen que a la tempora turística funcioni el servei del taxi, és necessari que s'aprovi la normativa.

Sotmetida a votació la urgència de tractament d'aquest punt, és aprovada amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda i Villalonga, i l'abstenció de les Sres. Costa, Martínez,



García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina i Ferrer.

Intervencions:

Sr. Mayans: S'estimen bastants articles perquè s'han enriquit amb les aportacions de les Associacions que ja ha mencionat abans.

Sr. Villalonga: El text d'aquest Reglament que va portar l'equip de govern a aprovació tenia 29 articles, i presentaren al·legacions a 16, perquè pensaven que hi havia moltes qüestions que tenien que millorar. Amb aquestes millores l'Ajuntament ha de recuperar el control del servei del taxi.

Sr. Mayans: Ara el Reglament és molt millor.

Sotmès l'assumpte a votació és aprovat amb els vots a favor de les Sres. Marí, Sansano, Sánchez, Valladolid, i Srs. Daura, Mayans, Rodrigo, Marí, Prats, Larroda i Villalonga, i l'abstenció de les Sres. Costa, Martínez, García, Sánchez-Jáuregui i Srs. Costa, Sánchez, Ruiz, Molina i Ferrer.

7è. Precs i preguntes:

7.1.- Sr. Costa: Prec: Fa més de 10 dies que han demanat una documentació, que són les còpies dels contractes menors efectuats pel Consorci Eivissa Patrimoni de la Humanitat, li agradaria els hi fessin arribar el més aviat possible.

7.2.- Sra. Boned: Preguntes: 1. El mes passat es va aprovar la moció del barri Talamanca. Quines actuacions han fet a dia d'avui, quan al Passeig Marítim, Illa Plana, i a la Platja de Talamanca?

2. A l'octubre de 2013 varen presentar una moció del barri de Puig d'es Molins. Saben alguna cosa de l'Observatori i del Pla Especial de Puig d'es Molins?

Prec: Demana que enviïn un zelador per comprovar si compleixen amb la normativa, uns cartells publicitaris de grans dimensions que hi ha a la carretera de ses feixes, que s'han instal·lat darrerament.

7.3.- Sr. Sánchez: Preguntes: 1. Considera la Sra. Marí que el fet de votar en el mateix sentit, propostes d'acord tots els grups de l'oposició inclosa la Sra. Sánchez-Jáuregui, suposa que es contravé l'acord antitransfugisme?

2. En quina data varen abandonar de l'equip de govern els dos membres del grup PREF? Varen ser expulsats o abandonaren?

3. En quina data es va modificar el nom de grup municipal Partit Popular, a grup municipal Partit Popular-PREF?

4. Quants acords varen prendre en el Ple de l'Ajuntament, amb el vot en diferent sentit al de l'equip de govern del Partit Popular, per part del grup PREF a l'oposició?

5. Amb el regrés del grup PREF a l'equip de govern, hi va haver millores econòmiques en les remuneracions dels membres del PREF?

6. Perquè el pacte antitransfugisme no seria d'aplicació en aquest cas?

La Sra. Marí ha llegit l'apartat 1, igual no va acabar de llegir-ho, o s'ha saltat l'apartat 3. Llegeix un paràgraf de l'article 3 del pacte, següent:

"Igualmente, los Partidos Políticos se comprometen a no aceptar en sus equipos de Gobierno municipal a miembros de la Corporación que se hayan convertido en tráfugas con respecto a sus grupos de procedencia, y rechazan la posibilidad de que por parte del Alcalde se efectúe cualquier nombramiento político que implique



atribuciones de gobierno o delegación genérica o especial de las mismas, con los consiguientes derechos políticos y económicos, en favor de los tráfugas.”

7. S'ha posat ja en marxa la plataforma i el curs on line per al personal de l'Ajuntament, que suposaria, en el seu cas, la solució al problema del col·lectiu de la Policia?

7.4.- Sr. Ruiz: Prec: El carrer dels multicines hi segueix havent camions. A l'anterior equip de govern li va costar molt limitar-ho. Creuen que no és el lloc i que aquesta zona esta bastant descontrolada.

7.5.- Sr. Molina: Pregunta i prec: 1. El Sr. Daura en la seua primera intervenció d'avui, ha dit que la nostra ciutat està plena de gent incívica i vandàlica. Demana que retiri aquestes afirmacions.

Sr. Daura: Hi ha molta gent incívica i mal educada.

7.6.- Sr. Molina: Preguntes: 2. També ha estat comentant sobre la legalitat o no de fer inversions en manteniment d'infraestructures, li agradaria que li confirmés que l'Ordre del Ministeri d'Economia i Hisenda, 3565 de 2008 està vigent?

3. Com està el tema de la venda de les oficines de l'Avda. de Santa Eulària?

4. Quina és la valoració política de què el 24% del pressupost de l'Ajuntament sigui romanent de tresoreria?

Prec: 1 Demana que instin al Sr. Montoro perquè es puguin utilitzar el romanent de tresoreria.

7.7.- Sr. Ferrer: Pregunta: 1. El Sr. Mayans li podria fer un informe que justifiqui la pujada de taxes de fems? Perquè aquesta pujada si el servei ha set deficient tots aquests anys?

Prec: Demana que es pinti el túnel d'es Soto.

7.8.- Sr. Villalonga: Pregunta: 1. Com està el Codi Ètic? Quan anirà a Ple?

7.9.- Sra. Sánchez-Jáuregui: Pregunta: Quants cursos de formació s'han fet des de primers de l'any 2014? Algun d'aquests cursos de formació han servit perquè puguin començar a treballar aquesta temporada, les persones que han realitzat aquests cursos?

Sra. Marí: Contestació verbal a les preguntes del Sr. Sánchez. Encara que s'ha llegit el pacte sencer, amb l'article 1 en té prou per contestar-li les preguntes. La Sra. Valladolid i el Sr. Rodrigo, accediren i tenen la seua acta de regidor perquè concorregueren a les eleccions dins de les llistes del Partit Popular.

Llegeix dos paràgrafs de l'article 1 del pacte antitrànsfugisme, següents, per contestar-li:

“Cuando surgiesen dudas sobre qué miembros de una lista y/o grupo político han incurrido en transfuguismo, será la formación política que los ha presentado la que deberá aclarar por escrito cuáles de ellos se han apartado de la disciplina de partido, a efectos de su calificación como tráfugas.

Las medidas previstas en este Acuerdo con respecto a los tráfugas, serán igualmente de aplicación a aquellos miembros de las entidades locales que se benefician de su conducta.”

Això va en relació al que preguntava sobre quin problema hi ha en què vostès facin mocions conjuntes amb un trànsfuga.

A continuació llegeix l'article segon, següent:



“Los partidos políticos que suscriben este Acuerdo se comprometen a impedir la utilización de transfugas para contribuir a mantener activamente o a cambiar la mayoría de gobierno de las instituciones públicas.”

Creu que ha quedat contestat.

Al Sr. Costa. Que sent que no li hagin entregat la documentació, pensava que estava entregat. Ho tindrà en un màxim de dos dies.

Sr. Mayans: Contesta a la pregunta 1 de la Sra. Boned. Quan a Illa Plana va estar parlant amb l'Autoritat Portuària, perquè retreessin les plataformes que hi havia. Quan al vaixell que hi ha s'han demanat dos pressupostos, i espera que abans de l'estiu es pugui retirar.

A la pregunta 3 del Sr. Molina. Està iniciat i s'ha demanat una nova valoració als serveis d'urbanisme, a partir d'aquí es farà tot el procés corresponent a aquesta venda.

A la pregunta 4 del Sr. Molina. Gasten el que tenen, i si poden gastar menys del que hi ha pressupostat millor per a les arques de l'Ajuntament. La valoració política és seguir gestionant de la forma que s'ha fins ara.

A la pregunta 1 del Sr. Ferrer. L'informe estava justificat a l'expedient fet en el seu dia.

Sr. Rodrigo: Contesta a la pregunta 7 del Sr. Sánchez. La plataforma on line ja està en marxa des d'abans de setmana santa.

Sra. Marí: Ara es procedirà a contestar a les preguntes formulades amb 48 hores d'antelació a aquest Ple.

7.10.- Pregunta escrita del regidor Sr. Sánchez, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Enrique Sánchez Navarrete, regidor de PSOE-Pacte per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel qual s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

- A la vista de la resposta del regidor Constantino Larroda sobre les certificacions que cada mes signen el cap de la policia local i el regidor delegat o l'alcaldeessa respecte de la prolongació de jornada, quin és el contingut d'aquestes certificacions? Per quin concepte concret es signen? Especificar el concepte concret que apareix reflectit en aquestos certificats que permeten el pagament de la prolongació de jornada als agents de la policia local.

Eivissa, 1 d'abril de 2014

Sgt. Enrique Sánchez Navarrete
Regidor del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa”

Contestació escrita del regidor Sr. Larroda, del tenor literal següent:

“ASUNTO:

Por el presente y relación a la pregunta planteada por el Sr. Enrique Sánchez Navarrete, del Grupo Municipal PSOE-PACTE, en fecha 01 de Abril de 2014, mediante



Ajuntament
d'Eivissa

escrito con Rtro de Entrada en el Ayuntamiento núm. 13722, para ser contestada en la próxima sesión plenaria, se transcribe el contenido íntegro de la última certificación, correspondiente al mes de marzo de 2014, del tenor literal siguiente:

<<<<< "Eivissa, a 04 de Abril de 2014.

ASUNTO; Remisión de la relación de la redistribución de puesto de trabajo en adscripción variable del mes de **MARZO** del personal.

D. J. Manuel Navas Arco, Inspector Jefe de la Policía Local del Excmo. Ayto. d'Eivissa, y en relación al asunto señalado emite el presente informe:

PRIMERO.- Con fecha 11 de diciembre de 2012 se celebró sesión extraordinaria de la Comisión Técnica Sectorial de la Policía Local del Ayuntamiento d'Eivissa. En dicha sesión se aprobó la "Propuesta de acuerdo temporal de la Comisión Técnica Sectorial de la Policía Local".

SEGUNDO.- El personal adscrito al servicio de la Policía del Ayuntamiento d'Eivissa, de acuerdo con los puntos 4 y 5 de la Propuesta antes señalada, verá implementada su jornada laboral en un promedio semanal de 2 horas y treinta minutos, y por lo tanto 10 horas mensuales. El incremento de horas a realizar consistirá en la realización de cursos de formación relacionados con el puesto de trabajo, de conformidad con los artículos 107 y siguientes del Pacto Regulador de las Condiciones Laborales de los Funcionario/as del Ayuntamiento d'Eivissa publicado en BOIB núm. 145 de 14/10/2008.

TERCERO.- El periodo formativo comprende desde el 1 de Octubre de 2012 hasta la finalización del ejercicio 2013. La acreditación de los cursos de formación, incluidos en la planificación estratégica del ejercicio 2013, se realizará mediante certificados justificativos ubicados en los archivos del servicio de la policía del Ayuntamiento d'Eivissa. La inasistencia no justificada a las acciones formativas de carácter obligatorio, tendrá la misma consideración que la falta de asistencia al trabajo, tal y como señala el Artículo 107.8 del Pacto Regulador de las Condiciones Laborales de los Funcionarios/as del Ayuntamiento d'Eivissa.

CUARTO.- Con fecha 26 de noviembre de 2013, la Comisión Técnica Sectorial de la Policía Local del Ayuntamiento d'Eivissa acordó la prórroga del acuerdo temporal aprobado en fecha de 11 de diciembre de 2012, ampliando el periodo formativo durante el primer semestre de 2014.

QUINTO.- A la vista de lo señalado propone a la Sra. Alcaldesa-Presidenta de la Corporación, se incluya en la nómina del mes de **Abril** de 2014, los importes correspondientes a la implementación de la jornada laboral correspondiente al mes de **Marzo**, y que acompaña al siguiente informe.

Lo que tengo el honor de comunicar a VI.

Vº.Bº.

EL INSPECTOR

JEFE.

EL CONCEJAL.

Fdo. Constantino Larroda Azcoitia
Navas Arco.

Fdo. J. Manuel

ILMA. SRA. ALCALDESA PRESIDENTA DEL EXCMO. AYTO. DE EIVISSA. (S. ECONOMICOS)">>>>>>>>

Lo que se traslada para su debido conocimiento y efectos que procedan.



**Ajuntament
d'Eivissa**

Eivissa, a 28 de Abril de 2014
El Concejal de Policía,
Fdo. Constantino Larroda Azcoitia”

7.11.- Pregunta escrita del regidor Sr. Sánchez, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Enrique Sánchez Navarrete, regidor de PSOE-Pacte per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel qual s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

- Des de novembre de 2012 i fins a l'actualitat, quants agents s'han donat de baixa de la plantilla de la Policia Local de forma provisional o definitiva? En quina data es varen produir les baixes?
- Aquestos agents donats de baixa, varen cobrar l'ampliació de jornada? Varen justificar totes les hores cobrades? En cas contrari, quines mesures ha adoptat l'Ajuntament per recuperar les quantitats econòmiques cobrades indegudament? (especificar dates i número de registre dels acords o requeriments fets al respecte).

Eivissa, 1 d'abril de 2014

Sgt. Enrique Sánchez Navarrete
Regidor del grup municipal
PSOE-PACTE per Eivissa”

Contestació escrita del regidor Sr. Rodrigo, del tenor literal següent:

“IGNACIO RODRIGO MATEO, Concejal de RRHH de este Ayuntamiento, de acuerdo con el 97.7 del ROF, aprobado por el R.D. 2568/1986, se procede a contestar las preguntas presentadas por el Concejal Sr. Sánchez Navarrete con 24 horas de antelación, con registro de entrada número 13724, con el siguiente tenor:

- Se han dado de baja, de forma provisional o definitiva, desde noviembre de 2012, 1 agente el 1 de noviembre de 2012, 8 agentes el 31 de diciembre de 2012, 7 el 31 de diciembre de 2012 y uno más el 31 de enero de 2014.
- Estos agentes han cobrado la ampliación de jornada y tienen las mismas condiciones para justificar las horas cobradas que los que siguen en plantilla, una vez termine el plazo que se ha acordado en el supuesto de que no se justifiquen se les reclamará la devolución de lo indebidamente cobrado.

En Ibiza a 29 de abril de 2014

Fdo: Ignacio Rodrigo Mateo
Concejal RRHH/NNTT
Ajuntament d'Eivissa.”

7.12.- Pregunta escrita del regidor Sr. Molina, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**



**Ajuntament
d'Eivissa**

Pregunta que formula Ildfonso Molina Jiménez, regidor de PSOE-Pacte per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel qual s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears, per ser contestada al proper ple ordinari:

- Quina va ser la despesa de publicitat de l'Ajuntament d'Eivissa, els patronats municipals, el Consorci Eivissa Patrimoni de la Humanitat i les empreses públiques a l'any 2013?
- Relació de mitjans de comunicació i proveïdors amb els que es va contractar publicitat durant l'any 2013 i quantitats corresponents a cada un d'ells.
- Relació de convenis publicitaris signats durant l'any 2014 o que estiguin en vigor a dia d'avui? Especificant el mitjà de comunicació o agència amb el que s'ha signat, l'import i el concepte.

Eivissa, 8 d'abril de 2014

Sgt. Ildfonso Molina Jiménez
Regidor del grup municipal
PSOE-Pacte per Eivissa"

Contestació escrita del portaveu del Grup Popular Sr. Marí:

"ASUNTO: CONTESTACIÓN A PREGUNTA POR ESCRITO FORMULADA CON FECHA 8 DE ABRIL DE 2014 (REG. GRAL. 14316).

En contestación a la pregunta formulada por escrito con fecha 8 de abril de 2014 (Reg. Gral. 14316), relativa a la publicidad institucional contratada a lo largo de 2013, relación de medios de comunicación y proveedores, importe i concepto, le informo de que, según los datos obrantes en el Gabinete de Comunicación, la relación de inserciones es la que se acompaña a la presente como documento adjunto.

En esta relación se incluyen únicamente las facturas abonadas entre el 25 de junio y el 31 de diciembre de 2013, dado que son los datos de los que dispone la actual Jefatura de Gabinete de Comunicación. Para datos concernientes al primer semestre del año, puede consultar dicha información en el servicio de Intervención de Fondos.

Asimismo se incluyen en la citada relación facturas conformadas y abonadas durante el segundo semestre del año 2013, previa verificación de la efectiva prestando del servicio y pese a que dichos servicios fueron contratados en fechas –e incluso ejercicios presupuestarios- anteriores a 25 de junio de 2013.

Finalmente, en contestación a la pregunta "Relación de convenios publicitarios firmados durante el año 2014 o que estén en vigor a día de hoy, especificando el medio de comunicación o agencia con la que se ha firmado, el importe y el concepto, le informo de que, durante el ejercicio 2014, no se ha firmado ningún convenio ni existen convenios en vigor a día de hoy.

Eivissa, a 30 de abril de 2014

Alejandro Marí Ferrer
Portavoz del Grupo Municipal Popular"

7.13.- Pregunta escrita del regidor Sr. Molina, del tenor literal següent:



**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Ildfonso Molina Jiménez, regidor de PSOE-Pacte per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel qual s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

- Quin és el deute que tenen a dia d'avui altres administracions amb l'Ajuntament d'Eivissa? (Desglossat per institucions)

Eivissa, 24 d'abril de 2014

Sgt. Ildfonso Molina Jiménez
Regidor del grup municipal
PSOE-Pacte per Eivissa”

Contestació escrita del Tt. d'Alcalde, Sr. Mayans, fent entrega del següent certificat:

“D. José Torres Riera, Tesorero acctal del Exm. Ajuntament d'Eivissa

CERTIFICA

Que en relación a la petición formulada por el grupo municipal PSOE PACTE, relativa a la deuda que tiene a fecha de hoy con otras Administraciones, por la presente se certifica que a fecha de hoy, en la Recaudación Municipal, consta una deuda del Consell Insular d'Eivissa, por un importe total 46.989,243 Euros, según el desglose de la relación adjunta.

Todo lo que se certifica a efectos de la solicitud formulada.

En Eivissa a veintinueve de abril de dos mil catorce.

Fdo. José Torres Riera
Tesorero Acctal”

7.14.- Pregunta escrita de la regidora Sra. Boned, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Carmen Boned Verdera, regidora de PSOE-Pacte per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel qual s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

- Quines són les tanques que s'han retirat a rel de l'obertura dels expedients de sanció? (Ubicació de cadascuna d'elles)
- S'ha notificat al Consell d'Eivissa o al Bisbat d'Eivissa l'obertura d'expedients per tanques publicitàries a terrenys de la seva propietat? En cas afirmatiu: on es troben aquestes tanques, quantes hi ha i en quina data s'han fet les notificacions.

Eivissa, 24 d'abril de 2014

Sgt. Carmen Boned Verdera
Regidora del grup municipal
PSOE-Pacte per Eivissa”

Contestació escrita del regidor Sr. Marí, del tenor literal següent:



**Ajuntament
d'Eivissa**

“En contestació a la vostra pregunta segons registre entrada 15850 de 24.04.2014, us comunico el següent:

1) En total s'han retirat 4 tanques, 1 a la E-10 al costat de l'establiment anomenat IKEA i 3 tanques a Blanca Dona.

2) Dels 49 expedients oberts, seguint l'ordre de l'informe de la Policia Local, hi figura el Bisbat d'Eivissa amb un total de 5 expedients ubicats a les instal·lacions del col·legi Juan XXIII, notificats a l'interessat el 26/03/14.

Alejandro Marí Ferrer
Regidor d'Urbanisme, Activitats i Habitatge”

7.15.- Pregunta escrita del regidor Sr. Sánchez, del tenor literal següent:

**“PREGUNTA QUE PLANTEJA EL GRUP MUNICIPAL PSOE-PACTE PER SER
CONTESTADA A LA PROPERA SESSIÓ PLENÀRIA**

Pregunta que formula Enrique Sánchez Navarrete, regidor de PSOE-Pacte per Eivissa a l'Ajuntament d'Eivissa, d'acord amb l'article 97 del RD 2568/1986 pel qual s'aprova el ROF i amb l'article 95 de la Llei 20/2006 de règim municipal i local de les Illes Balears:

- Quins informes han emès els serveis jurídics de la Corporació, el departament d'Intervenció o la Jefatura de la Policia Local des de l'any 2012 i fins a l'actualitat relatius al pagament de la prolongació de jornada de la Policia Local.

Eivissa, 24 d'abril de 2014

Sgt. Enrique Sánchez Navarrete
Regidor del grup municipal
PSOE-Pacte per Eivissa”

Contestació escrita del regidor Sr. Rodrigo, del tenor literal següent:

“IGNACIO RODRIGO MATEO, Concejal de RRHH de este Ayuntamiento, de acuerdo con el 97.7 del ROF, aprobado por el R.D. 2568/1986, se procede a contestar las preguntas presentadas por el Concejal Sr. Sánchez Navarrete con 24 horas de antelación, con registro de entrada núm. 15851 y 15853, con el siguiente tenor:

- En relación al pago de la prolongación de jornada de la Policía Local, desde el año 2012 y hasta la actualidad se viene emitiendo mensualmente un informe de la Jefatura de la Policía Local donde se relaciona los importes que han de cobrar en concepto de prolongación de jornada correspondiente a cada Policía realizada el mes anterior. Por parte de Intervención de Fondos se emite informe de consignación presupuestaria y se aprueba por decreto la aprobación del gasto correspondiente para incluir en la nómina mensualmente.

- Se acompaña a este escrito el informe de Jefatura de la Policía Local correspondiente a la prolongación de jornada del mes de marzo para incluir en la nómina del mes de abril de 2014 y el decreto de aprobación del gasto.

En Ibiza a 29 de abril de 2014



**Ajuntament
d'Eivissa**

Fdo: Ignacio Rodrigo Mateo
Concejal RRHH/NNTT
Ajuntament d'Eivissa"

7.16.- Preguntas escritas del regidor Sr. Villalonga, del tenor literal següent:

**“PREGUNTAS DEL GRUPO MUNICIPAL
MOVIMIENTO CIUDADANO EPIC IBIZA,
PARA SER CONTESTADAS EN LA PRÓXIMA SESIÓN PLENARIA.**

**Preguntas que formula D. Antonio Villalonga Juan, portavoz del Grupo
Municipal del MOVIMIENTO CIUDADANO EPIC IBIZA en el Ayuntamiento de
Eivissa, en base al artículo 97 del RD 2568/1986 ROF.**

TAXI

1.- En relación al acuerdo de pleno sobre los asalariados del taxi, ¿se ha comunicado dicho acuerdo al Parlament Balear? ¿en qué fecha?

PUBLICIDAD INSTITUCIONAL

2.- ¿Qué publicidad institucional se ha contratado desde el 1/1/2014 hasta la fecha de hoy?

¿A qué medios y soportes?

¿Por qué importes?

¿Qué conceptos se han facturado?

¿Qué estudios se han utilizado para otorgarla?

SERVICIOS JURÍDICOS

3.- ¿Nombre y relación de los importes anuales facturados por las personas físicas y/o jurídicas que han prestado servicios jurídicos a esta corporación desde el año 2004 hasta la fecha?

4.- En el supuesto anterior ¿a quienes se les ha realizado contrato por el servicio jurídico prestado? En caso afirmativo, copia del mismo.

DENEGACIÓN DE DOCUMENTACIÓN

5.- En relación a la petición de copia realizada por este Grupo Municipal de documentación relacionada con el CETIS, así como la relativa a las demandas interpuestas contra este Ayuntamiento, por parte del Consell Insular, las empresas de transporte y Sagalés-CETIS:

¿Cuál es el motivo de la denegación sistemática de dicha información, así como la no respuesta a los innumerables escritos presentados?

Eivissa, a 25 de abril de 2014

Fdo. Antonio Villalonga Juan"



Contestacions escrites del Portaveu del Grup Popular, Sr. Marí, del tenor literal següent:

“ASUNTO: CONTESTACIÓN A PREGUNTA FORMULADA POR ESCRITO EN FECHA 25/04/2014 (Reg. Gral. 15925) Y SOLICITUDES DE FECHA 24/04/2014 (Reg. Gral. 15814 y 15815)

En contestación a la pregunta formulada por escrito para ser contestada en al sesión plenaria correspondiente al 30 de abril de 2014, relativa a la publicidad institucional contratada a lo largo de 2014, importe i concepto, le informo de que, según los datos obrantes en el Gabinete de Comunicación, la relación de inserciones pagadas a fecha 30 de abril de 2014 es la siguiente, con indicación de medios y soportes y importes, conceptos)

FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
13.01.2014	IBIZA BROADCAST CB	19/12/13. ARCHIVO PLENOS 2013	423,50
13.01.2014	TELEVISIÓ D'EIVISSA I FORMENTERA	PRODUCCIÓN Y REALIZACIÓN PROGRAMA VILA DIRECTE	3.018,95
13.01.2014	TELEVISIÓ D'EIVISSA I FORMENTERA	PRODUCCIÓN Y REALIZACIÓN PROGRAMA VILA DIRECTE	3.018,95
17.01.2014	UNIDAD EDITORIAL SA	ANUNCIO NADAL	514,25
17.01.2014	TELEVISIÓ D'EIVISSA I FORMENTERA	FELICITACIÓN NAVIDAD Y AÑO NUEVO	4.410,45
20.01.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	INFORMACÓN PARADA AUTOBÚS DIARIO DE IBIZA, U.H., EL MUNDO	2.541,00
20.01.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	BANDO CURSA INDIOT	210,78
20.01.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	EDICTO BEHDAD 12 SL	170,13
20.01.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	EDICTO AEAT	170,13
20.01.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	BANDFOS HITSESSION, PUJADA Y CAP D'ANY	601,61
20.01.2014	DIARIO DE IBIZA MEDIA SL	BANNER FELICITACIÓN NAVIDAD	451,72
20.01.2014	DIARIO DE IBIZA SA	ANUARIO	1.040,60
20.01.2014	SEGUIMEDIA SL	SEGUIMIENTO PRENSA	90,75
20.01.2014	DIARIO DE IBIZA SA	SUSCRIPCIÓN ANUAL DIARIO DE IBIZA	1.314,00
20.01.2014	HORA NOVA SA	BALEARES EN POSITIVO	471,90
20.01.2014	HORA NOVA SA	BALEARES EN POSITIVO	471,90
20.01.2014	HORA NOVA SA	BALEARES EN POSITIVO Y PROGRAMA NAVIDEÑO	1.137,40
22.01.2014	IBIZA BROADCAST CB	GRABACIÓN INAUGURACIÓN CENTRE DE CREACIÓ JOVE C-19	181,50
07.02.2014	SEGUIMEDIA	SEGUIMIENTO PRENSA	102,85
07.02.2014	MOLVEDRO SANTAMARIA. LUIS ENRIQUE	PROGRAMA ESPECIAL FITUR	726,00
10.02.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	CUÑAS VARIAS NAVIDAD	



		2013	3.785,00
10.02.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	BANDO CABALGATA REYES MAGOS	415,00
10.02.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	EDICTOR ESTUR SALLY SL	170,13
30.12.2013	DIARIO DE IBIZA SA	ANUNCIO OBRA 'NO SE ELIGE SER UN HÉROE'	722,13
07.02.2014	IBIZA BROADCAST CB	ARCHIVO PLENO 30/01/2014	363,00
19.02.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	ANUNCIO DE PADRES Y MADRES PMD	526,11
19.02.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	ANUNCIO TAXIS	391,31
19.02.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	ANUNCIO CARNAVAL 2014	360,82
19.02.2014	HORA NOVA SA	BALEARES EN POSITIVO	471,90
07.03.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	BANDO MANIFESTACIÓN MAR BLAVA	204,73
07.03.2014	IBIZA PUBLICIDAD SA	ANUNCIO CARNAVAL 2014	360,34
10.03.2014	RADIODIFUSIÓN DE IBIZA SL	CUÑA RADIO DIARIO	121,00
10.03.2014	DIARIO DE IBIZA SA	FERIA INTERNACIONAL DE TURISMO 2014	605,00
10.03.2014	IBIZA BROADCAST CB	ARCHIVO PLENOS 2014	363,00
11.03.2014	IBIZA PUBLICIDAD	ANUNCIO BANDO CARNAVAL 2014	360,34
11.03.2014	IBIZA PUBLICIDAD	ANUNCIO BANDO MANIFESTACIÓN MAR BLAVA	204,73
24.03.2014	SEGUIMEDIA	SEGUIMIENTO PRENSA	102,85
24.03.2014	RADIO EIVISSA SL (CADENA SER)	PROGRAMA ESPECIAL FITUR 2014	726,00
25.03.2014	TOP3 PUBLICIDAD EIVISSA	PÁGINA REVISTA CLUB NÁUTICO IBIZA Nº 10	500,00
02.04.2014	KONKORDANZ	IMPRESIÓN 50 PÓSTER TAMAÑO OPI CAMPAÑA CONCIENCIACIÓN LIMPIEZA	1.639,55
08.04.2014	SEGUIMEDIA	SEGUIMIENTO PRENSA	78,65
08.04.2014	IBIZA BROADCAST CB	ARCHIVO PLENO 27/03/2014	363,00

Eivissa, a 30 de abril de 2014

Alejandro Marí Ferrer
Portavoz del Grupo Municipal Popular”

“CONTESTACIÓN PREGUNTAS 3 Y 4:

- Una vez se hayan realizado las tareas oportunas por la dependencia correspondiente, para la obtención de la información solicitada, se le dará acceso a la misma.

CONTESTACIÓN PREGUNTA 5:

- No se le ha denegado ninguna solicitud, sino que le ha sido entregada gran parte de



**Ajuntament
d'Eivissa**

la solicitada. No obstante dado el gran número de peticiones de copias solicitadas por parte del Sr. Villalonga, la documentación solicitada que aún no le ha sido entregada, le será entregada una vez haya sido valorada jurídicamente la procedencia de su solicitud y garantizando que el correcto funcionamiento y la eficacia de los servicios municipales no se vea perjudicado por sus reiteradas peticiones de copias de documentación.

En Ibiza a 30 de abril de 2014

Fdo: Alejandro Marí
Portavoz Grupo Municipal Popular
Ayuntamiento de Eivissa"

I no havent més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió a les catorze hores del dia, de la qual s'estén la present Acta que consta de cent-una pàgines que, amb mi el Secretari, firmen tots els assistents.

De tot el que antecedeix en don fe. Ho certific.